

DOM

Afsagt den 30. november 2015.

V-78-14

Topbrands v/
Lasse Skaarup Jensen
(advokat Jens Laurbjerg Nielsen)
mod
Benedikte Utzon
(advokat Claus Barrett Christiansen)

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen angår navnlig spørgsmålet om, hvorvidt varemærket "Benedikte Utzon" er blevet overdraget til Topbrands v/Lasse Skaarup Jensen (herefter Topbrands) og i givet fald, om Benedikte Utzons brug af eget navn krænker Topbrands' varemærkerettigheder.

Sagsøger, Topbrands, har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Sagsøgte, Benedikte Utzon, skal betale Topbrands 250.000 kr., med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.

Påstand 2

Udgår.

Påstand 3

Det forbydes Benedikte Utzon at anvende Benedikte Utzon (ordmærke) som kendetegn og/eller som en del af et kendetegn ved produktion, import eller eksport, licensiering, markedsføring, salg, opbevaring med henblik på salg, udbud til salg eller anden kommerciel aktivitet i forbindelse med beklædningsgenstande, tilbehør dertil, accessories (dvs. modetilbehør, herunder juvelerarbejder, smykker, ædelstene, ure og kronometriske instrumenter og ædle metaller og legeringer heraf samt varer af ædle metaller eller varer overtrukket hermed), fodtøj og hovedbeklædning, skind-, pels- og læderprodukter.

Påstand 4

Udgår.

Påstand 5

Principalt

Det forbydes Benedikte Utzon at fremsætte, offentliggøre og/eller sprede misrekommanderende ytringer, hvor det påstås, at sagsøgers tøj kvalitet for varemærket Benedikte Utzon er af en dårlig kvalitet, og/eller at forbrugerne bliver vildledt, bedraget eller snydt, hvis de køber sagsøgers produkter inden for beklædning, herunder som Benedikte Utzons ytringer indrammet i bilag 1 og som Benedikte Utzon ytrer i bilag 3 og/eller i bilag 5.

Subsidiært

Det forbydes Benedikte Utzon at fremsætte, offentliggøre og/eller sprede misrekommanderende ytringer, hvor det påstås,

- i) at sagsøgers tøj kvalitet for varemærket Benedikte Utzon er af en dårlig kvalitet, og/eller at forbrugerne bliver vildledt, bedraget eller snydt, hvis de køber sagsøgers produkter inden for beklædning, som Benedikte Utzon påstår i indramningen i bilag 1,

- ii) at sagsøgers tøj kvalitet for varemærket Benedikte Utzon er af en dårlig kvalitet, og/eller at forbrugerne bliver vildledt, bedraget eller snydt, hvis de køber sagsøgers produkter inden for beklædning, som Benedikte Utzon påstår i bilag 3 og i bilag 5.

Påstand 6

Benedikte Utzon idømmes en bøde.

Påstand 7

Benedikte Utzon tilpligtes at betale sagsomkostninger til sagsøger for forbudssagen, Sø- og Handelsrettens sag A-37-14.

Påstand 8

Benedikte Utzon skal anerkende,

(i) at ytringen offentliggjort af Benedikte Utzon således



Benedikte Utzon Det gør de ...

Og ked af at folk blive snydt fordi de tror de køber en kvalitet som det simpelthen ikke er?

Mange ringer til mig, sure og kede af det fordi de har købt f.eks en læderjakke i troen om at det er mit design og min kvalitet og så er den gået itu på kort tid fordi det er en billig elendig kvalitet ! Mit navn står jo i nakken og stilen er prøvet at efterligne min, så hvad skal forbrugeren tro andet end det ER mig der har lavet det?

Det er problemet. Her er ikke bare tale om kopiering, men decideret forbrugervildledning og DET er problemet...

på Benedikte Utzons personlige facebookside og indrammet i sagens bilag 1 er i strid med §§ 1, 3 og 5 i Markedsføringsloven,

(ii) at uddraget, som fremgår af bilag 2 fra artiklen "Køber du katten i designersækken?" fra kvindeguiden.dk. og links på Benedikte Utzons facebookside til artiklen "Køber du katten i designersækken?" på kvindeguiden.dk, er i strid med §§ 1, 3 og 5 i Markedsføringsloven,

og/eller

(iii) at henvisninger til "Est. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe" på Benedikte Utzons personlige facebookside, som det sker i bilag 9, krænkede sagsøgers varemærke- og

kendetegnsrettigheder til Benedikte Utzon (ordmærke) efter Varemærkeloven § 4 og Markedsføringslovens § 18.

Påstand 9

Benedikte Utzon skal anerkende, at angivelsen "Est. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe" krænker sagsøgers varemærke- og kendetegnsrettigheder efter Varemærkelovens § 4 og Markedsføringslovens § 18.

Påstand 10

Benedikte Utzon skal anerkende at være uberettiget til eksempelvis at anvende følgende angivelser/betegnelser og forbydes at anvende dem:

- (i) Designed by: Benedikte Utzon
- (ii) Designet af: Benedikte Utzon
- (iii) Designer: Benedikte Utzon
- (iv) Design: Benedikte Utzon

og/eller

- (v) By Benedikte Utzon,

når det sker i forbindelse med varer inden for Nice-vareklasserne 14, 18 og 25.

Påstand 11

Benedikte Utzon skal anerkende, at sagsøgers danske varemærkeregistreringer VR 2012 01974, VR 2012 01975 og VR 2015 00911 er gyldigt registreret, og ikke kan ophæves af Benedikte Utzon.

Påstand 12

Principalt

Benedikte Utzon skal anerkende at være uberettiget til at gøre erhvervmæssig brug af betegnelsen "Benedikte Utzon" som kendetegn og/eller som en del af et kendetegn inden for nice-vareklasserne 14, 18, 25 samt de førnævnte klasser i forbindelse med serviceydelser omfattet af niceklasse 35 eller i forbindelse med virksomheds- og domænenavne.

Subsidiært

Benedikte Utzon skal anerkende at være uberettiget til at gøre erhvervmæssig brug af betegnelsen "Benedikte Utzon" som kendetegn og/eller som en del af et kendetegn,

i) inden for følgende varer i niceklassifikationens

klasse 14: Ædle metaller og legeringer heraf samt varer af ædle metaller eller varer overtrukket hermed; juvelerarbejder, smykker, ædelstene; ure og kronometriske instrumenter, subsidiært begrænset efter rettens vurdering til færre af de allerede nævnte varer under klasse 14.

klasse 18: læder og læderimitationer; skind, huder; kufferter og rejsetasker; paraplyer og parasoller; spadserestokke; tasker af skind, læder og/eller pels, subsidiært begrænset efter rettens vurdering til færre af de allerede nævnte varer under klasse 18.

klasse 25: beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning, subsidiært begrænset efter rettens vurdering til færre af de allerede nævnte varer under klasse 25,

ii) inden for følgende serviceydelser i niceklassifikationens

klasse 35: Samling (ikke transport) af et udvalg af varer, nemlig tøj og andre beklædningsgenstande, sko, fodtøj, hovedbeklædning og accessories samt læder-, lædervarer, herunder kufferter, tasker og bæltter, via detailbutikker, engrosforretninger eller elektroniske medier, herunder hjemmesider, så andre får mulighed for - på en nem måde - at overskue og købe disse varer, subsidiært begrænset efter rettens skøn til færre af de allerede nævnte serviceydelser under klasse 35,

og/eller

iii) i forbindelse med virksomheds- og domænenavne.

Påstand 13

Benedikte Utzon skal anerkende, at sagsøgers EU-varemærker CTM 011464054 og CTM 011464278 i forhold til Benedikte Utzon er gyldigt registreret, og ikke kan ophæves af Benedikte Utzon.

Påstand 14

Benedikte Utzon skal anerkende at anvendelsen af kendetegnet Benedikte Utzon som det sker på Benedikte Utzons hjemmeside i sagens bilag 58 er uberettiget og krænker sagsøgers varemærke- og kendetegnsrettigheder efter Varemærkelovens § 4 og Markedsføringslovens § 18, og Benedikte Utzon tilpligtes at slette navnet Benedikte Utzon fra den nævnte hjemmeside.

Påstand 15

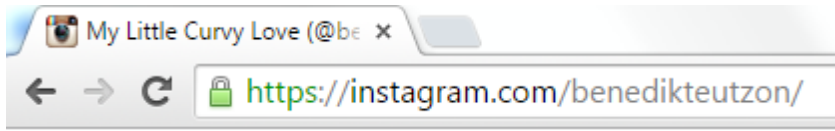
Benedikte Utzon skal anerkende at anvendelsen af kendetegnet Benedikte Utzon som det sker på Benedikte Utzons hjemmeside, jf. sagens bilag 59, er uberettiget og krænker sagsøgers varemærke- og kendetegnsrettigheder efter Varemærkelovens § 4 og Markedsføringslovens § 18, og Benedikte Utzon tilpligtes at slette navnet Benedikte Utzon fra den nævnte hjemmeside.

Påstand 16

Benedikte Utzon skal anerkende at anvendelsen af kendetegnet Benedikte Utzon som det sker således



på Benedikte Utzons instagram-hjemmeside jf. også sagens bilag 60, og som det sker i adressefeltet således



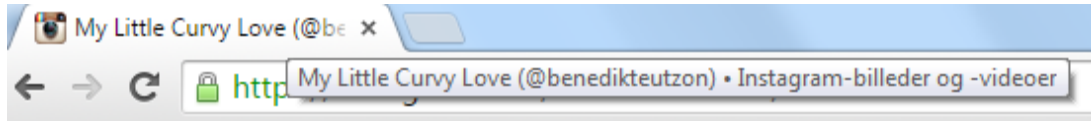
jf. også sagens bilag 60, krænker sagsøgers varemærke- og kendetegnsrettigheder efter Varemærkelovens § 4 og Markedsføringslovens § 18, og Benedikte Utzon tilpligtes at slette navnet Benedikte Utzon fra den nævnte hjemmeside, og således at det ikke fremgår i en webbrowsers adressefelt ved brug af Instagram.

Påstand 17

Benedikte Utzon forbydes at anvende kendetegnet Benedikte Utzon på de måder, som det er beskrevet i påstand nr. 14, 15 og 16.

Påstand 18

Benedikte Utzon forbydes at anvende betegnelsen "Benedikte Utzon" i titel-tag på Benedikte Utzons instagram-hjemmeside som det kommer til udtryk sådan



Instagram

i webbrowsers, jf. sagens bilag 61.

Påstand 19

Benedikte Utzon forbydes at anvende betegnelsen "Benedikte Utzon" som søgeord i de til Benedikte Utzons facebook- og Instagram-hjemmeside samt på hjemmesiden mylittlecurvylove.com hørende underliggende meta-tags eller i andre dele af kildekoden, som ikke giver sig udslag i en på hjemmesiden læsbar tekst, herunder skjulte kommentarer til kildeteksten og i titeltag.

Over for Benedikte Utzons selvstændige påstande har Topbrands påstået frifindelse.

Benedikte Utzon har påstået afvisning, subsidiært frifindelse over for Topbrands påstand 3, 5, 8-11, den principale påstand 12 og påstand 13-19, og har påstået frifindelse over for Topbrands øvrige påstande.

Benedikte Utzon har endvidere nedlagt følgende selvstændige påstande:

Påstand 1

Varemærkeregistreringerne VR 2012 01974 Benedikte Utzon <w>, VR 2012 01975 Benedikte Utzon <fig> og VR 2015 00911 Benedikte Utzon <w> ophæves.

Påstand 2

Topbrands forbydes at gøre erhvervmæssig brug af navnet og betegnelsen BENEDIKTE UTZON i forbindelse med produktion, import, eksport, markedsføring og/eller salg af produkter, der ikke er designet eller produceret af, eller efter aftale med, en person, der retmæssigt bærer navnet Benedikte Utzon.

Påstand 3

Topbrands tilpligtes at anerkende at have handlet i strid med markedsføringslovens § 1 og § 3 ved at have gjort erhvervmæssig brug af navnet og betegnelsen BENEDIKTE UTZON i forbindelse med markedsføring og salg af produkter, der ikke er designet eller produceret af, eller efter aftale med, en person, der retmæssigt bærer navnet Benedikte Utzon.

Påstand 4

Topbrands forbydes at gøre erhvervmæssig brug af navnet og betegnelsen BENEDIKTE UTZON i forbindelse med tjenesteydelser i Nice Klassifikationens klasse 35, herunder som navn på fysiske butikker og webshops.

Påstand 5

Topbrands skal betale 50.000 kr. til Benedikte Utzon med tillæg af procesrente fra svarskriftets indlevering.

Påstand 6

Topbrands straffes med bøde efter rettens skøn.

Påstand 7

Principalt

Topbrands tilpligtes at anerkende, at Benedikte Utzon er berettiget til at anvende sit navn erhvervsmæssigt.

Subsidiært

Topbrands tilpligtes at anerkende, at Benedikte Utzon er berettiget til at anvende sit navn erhvervsmæssigt i forbindelse med produktion, import, eksport, markedsføring og salg af beklædningsprodukter og dermed forbundne varer som eksempelvis tasker, sko og accessories designet af Benedikte Utzon.

Mere subsidiært

Topbrands tilpligtes at anerkende, at Benedikte Utzon er berettiget til at anvende sit navn i forbindelse med angivelse af, at produkter inden for beklædning og accessories er designet af hende, herunder ved angivelse af "Designed by: Benedikte Utzon", "Designet af: Benedikte Utzon", "Designer: Benedikte Utzon" eller "Design: Benedikte Utzon".

Påstand 8

Principalt

Topbrands tilpligtes at anerkende, at Benedikte Utzon er berettiget til at lade tredjemand anvende sit navn erhvervsmæssigt.

Subsidiært

Topbrands tilpligtes at anerkende, at Benedikte Utzon er berettiget til at lade tredjemand anvende sit navn erhvervsmæssigt i forbindelse med produktion, import, eksport, markedsføring og salg af beklædningsprodukter og dermed forbundne varer som eksempelvis tasker, sko og accessories designet af Benedikte Utzon.

Mere subsidiært

Topbrands tilpligtes at anerkende, at Benedikte Utzon er berettiget til at lade tredjemand anvende sit navn i forbindelse med angivelse af, at produkter inden for beklædning og accessories er designet af hende, herunder ved angivelse af "Designed by: Benedikte Utzon", "Designet af: Benedikte Utzon", "Designer: Benedikte Utzon" eller "Design: Benedikte Utzon".

Påstand 9

Topbrands v/ Lasse Skaarup Jensen tilpligtes at betale til Benedikte Utzon sagsomkostninger for forbudssagen, Sø- og Handelsrettens sag A-37-14.

Påstand 10

Varemærkeregistreringerne CTM 011464054 Benedikte Utzon <w> og CTM 011464278 Benedikte Utzon <fig> ophæves."

Sagen er anlagt den 4. november 2014.

Oplysningerne i sagen

Sagens parter

Topbrands er en dansk virksomhed, som designer, producerer og sælger modetøj. Salget foregår fra egne butikker og som netsalg. Topbrands sælger blandt andet tøj under mærket "Benedikte Utzon", som Topbrands mener at have erhvervet rettighederne til. De nærmere omstændigheder ved erhvervelsen omtales nedenfor. Topbrands ejer flere andre tøjmærker bl.a. Rützou og Pureheart.

Benedikte Utzon er uddannet designer og drev fra 1995 virksomhed i personligt regi med design og salg af modetøj under sit eget mærke "BENEDIKTE UTZON". Benedikte Utzon har desuden bl.a. haft et samarbejde med Great Greenland - senest i 2012 og med Kopenhagen Fur i 2010.

Omdannelsen af Benedikte Utzons personlige virksomhed til Benedikte Utzon A/S

I 2009 påbegyndte Benedikte Utzon drøftelser med investorer om et samarbejde. Der blev i den anledning udarbejdet en hensigtserklæring den 16. februar 2009 mellem Benedikte Utzon og investoren Hillerød Invest A/S under stiftelse ejet af Jefic Holding ApS v/Peter Agner Svendsen og Lyng Nielsen Holding ApS v/Flemming Lyng Nielsen og Carsten Lyng Nielsen.

Af hensigtserklæringen fremgår bl.a. følgende om varemærket "Benedikte Utzon":

" ...

§ 4 Mærket Benedikte Utzon

Parterne er enige om, at værdien af virksomheden knytter sig til mærket Benedikte Utzon samt Benedikte Utzon som person. Det er derfor afgørende for Hillerød Invest A/S, at samtlige immaterielle rettigheder, herunder varemærker, navn, domæner med videre overdrages til det nye selskab Benedikte Utzon A/S, og at der foretages det nødvendige for at beskytte disse rettigheder. Endvidere er det afgørende, at der indgås en ansættelseskontrakt med Benedikte Utzon, der er attraktiv og skaber sikkerhed for hendes varige tilknytning til virksomheden. Parterne er enige om, at der hurtigst muligt skal udarbejdes en direktørkontrakt med Benedikte Utzon, der indeholder de nødvendige forudsætninger for en varig tilknytning samt beskyttelse af selskabet gennem indeholdelse af sædvanlige kunde- og konkurrenceklausuler."

Det fremgår endvidere af hensigtserklæringen, at Hillerød Invest A/S skulle indskyde 5 mio. kr. for at få en ejerandel på 25 % af aktieselskabet FUTURE by Benedikte Utzon A/S, der ville komme til at eje samtlige aktier i Benedikte Utzon A/S.

Det fremgår desuden af hensigtserklæringen, at parterne var enige om, at der skulle indgås en aktionæroverenskomst, der skulle regulere aktionærernes indbyrdes rettigheder og forpligtelser i relation til aktiebesiddelser i selskabet. Det er ubestridt, at der blev udarbejdet en sådan aktionæroverenskomst, men den er ikke fremlagt under sagen.

Benedikte Utzon stiftede den 23. april 2009 anpartsselskabet Benedikte Utzon Holding ApS. Af stiftelsesdokumentet fremgår bl.a., at stiftelsen af selskabet skete ved indskud af 500.000 kr. til kurs 124,116. Anpartskapitalen blev berigtiget ved, at selskabet med virkning fra 1. januar 2009 overtog stifterens virksomhed inden for design, udvikling, markedsføring og salg af tøjmærket Benedikte Utzon, herunder samtlige immaterielle rettigheder tilknyttet virksomheden..

Det er fremlagt åbningsbalance pr. 1. januar 2009 for anpartsselskabet. Det fremgår bl.a. heraf, at navne-, mærkerettigheder samt andre immaterielle rettigheder blev værdiansat til 1,5 mio. kr.

Af balancen fremgår endvidere følgende beskrivelse af den indskudte virksomhed:

”Beskrivelse af den indskudte virksomhed

Indskuddet omfatter alle aktiviteter samt aktiver og passiver i den af stifteren personligt drevne virksomhed inden for design, udvikling, markedsføring og salg af tøjmærket Benedikte Utzon, herunder samtlige immaterielle rettigheder tilknyttet virksomheden. Virksomheden etableres under navnet Benedikte Utzon Holding ApS og vil blive et 100 %-ejet selskab af Benedikte Utzon. Der indskydes samtlige driftsaktiver, gældsforpligtelser, hensatte forpligtelser i virksomheden, udviklede koncepter, kundegrundlag, navnerettigheder samt øvrige immaterielle rettigheder. De enkelte aktiver og passiver er nærmere omtalt nedenfor:

AKTIVER

kr.

Goodwill

Omfatter knowhow og andre immaterielle aktiver, der er indregnet som separate aktiver
250.000

Navnerettigheder, forretningskoncepter, domænenavn mv. omfatter kundelister, navne- og mærkerettigheder, forretningskoncepter, domænenavn, udviklet design, tegninger mv.
1.500.000

...”

Den 24. april 2009 stiftede Benedikte Utzon Holding ApS Benedikte Utzon A/S. Af stiftelsesdokumentet fremgår bl.a., at aktiekapitalen udgjorde 500.000 kr., og at den blev berigtiget ved, at selskabet overtog stifterens virksomhed inden for design, udvikling, markedsføring og salg af tøjmærket Benedikte Utzon.

Der er fremlagt åbningsbalance pr. 1. januar 2009 for Benedikte Utzon A/S under stiftelse. Det fremgår bl.a. heraf, at navne- og varemærkerettigheder blev værdiansat til 1,5 mio. kr.

Efter stiftelsen af Benedikte Utzon A/S overdrog holdingselskabet sine aktier til FUTURE by Benedikte Utzon A/S i forbindelse med en skattefri aktieombytning, og holdingselskabet ejede herefter 61.11 % af aktierne i FUTURE by Benedikte Utzon A/S.

Benedikte Utzon var kreativ direktør og bestyrelsesmedlem i Benedikte Utzon A/S, mens Lars Bo Jørgensen var administrerende direktør. Af ledelsesberetningen i selskabets første

årsrapport fremgår, at selskabets væsentligste aktiviteter bestod i design, markedsføring og salg af tøjmærket Benedikte Utzon og tilbehør hertil, herunder tasker mv. gennem uafhængige butikker, agenter samt egne forretninger, og at man ønskede at udvikle mærket til et internationalt brand.

Anvendelsen af varemærket "Benedikte Utzon" i Benedikte Utzons personlige virksomhed og i regi af Benedikte Utzon A/S

Det fremgår af udskrifter af hjemmesiden benedikteutzon.com fra hhv. 2006, 2007, 2009 og 2010, at varemærket "Benedikte Utzon" er blevet brugt i den følgende udformning:



Det fremgår endvidere af udskrifter af samme hjemmeside fra 2011 og af hjemmesiden benedikteutzon.dk fra 2007, 2011 og 2012, at varemærket "Benedikte Utzon" desuden er blevet brugt i følgende udformninger:



Dette figurmærke fremgik også af årsrapporten 2010 for Benedikte Utzon A/S og af facaden på selskabets forretning i St. Kongensgade.

Udover forretningen i St. Kongensgade havde Benedikte Utzon A/S en forretning i Århus og en Shop-in-Shop i Illums Bolighus i henholdsvis København, Stockholm og Oslo. Virksomheden havde desuden indgået aftaler med agenter i Holland, Rusland og Norge.

På hjemmesiden benedikteutzon.dk har der i hvert fald siden 2009 været en webshop, hvor man udover tøj har kunnet købe tasker, sandaler og accessories.

Benedikte Utzon A/S' konkurs

Den 11. april 2012 blev Benedikte Utzon A/S taget under konkursbehandling, og advokat Andreas Kærsgaard Mylin blev udpeget som kurator.

Af bofaktura af 29. maj 2012 fremgår, at Topbrands købte en lang række aktiver af konkursboet. Det drejede sig bl.a. om butiksinventar, et varelager bestående af tøj, skind, pels, sko, tasker, smykker, samt tekstil- og smykkerester, it-software, en webside, en webshop, samt det uregistrerede varemærke "Benedikte Utzon".

Det er oplyst, at Topbrands endvidere fik overdraget nakke- og hængetiketter med "Benedikte Utzon" figurmærket. Nakke- og hængeetiketterne fremtræder på følgende måde:



Varemærkeregistreringer af "Benedikte Utzon"

Topbrands har efterfølgende foretaget en række registreringer af varemærket "Benedikte Utzon". Topbrands har den 7. august 2012 fået registreret ordmærket "Benedikte Utzon" under registreringsnummer VR 2012 01974 og har samme dag med registreringsnummer VR 2012 01975 fået registreret følgende figurmærke:

BENEDIKTE UTZON

Begge varemærker er registreret i klasse 14 for ædle metaller og legeringer heraf, samt varer af ædle metaller eller varer overtrukket hermed (ikke indeholdt i andre klasser), juvelerarbejder, smykker, ædelstene, ure og kronometriske instrumenter, i klasse 18 for læder og læderimitationer samt varer fremstillet af disse materialer og ikke indeholdt i andre klasser, skind, huder, kufferter, rejsetasker, paraplyer og parasoller, spadserestokke, piske, seletøj og sadelmagervarer og i klasse 25 for beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning.

Topbrands har endvidere den 16. april 2015 fået registreret ordmærket "Benedikte Utzon" under registreringsnummer VR 2015 00911 i klasse 18 for læder og læderimitationer, skind,

huder, kufferter og rejsetasker, paraplyer og parasoller, spadserestokke, piske, seletøj og sadelmagervarer, tasker af skind, læder og/eller pels, i klasse 25 for beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning og i klasse 35 for samling (ikke transport) af et udvalg af varer, nemlig tøj og andre beklædningsgenstande, sko, fodtøj, hovedbeklædning og accessories samt læder-, lædervarer, herunder kufferter, tasker, bæltter, via detailbutikker, engrosforretninger eller elektroniske medier, herunder hjemmesider, så andre får mulighed for – på en nem måde – at overskue og købe disse varer.

Topbrands er også indehaver af EU-varemærkerne CTM 011464054 og CTM 011464278. Topbrands har den 11. juni 2013 under CTM 011464054 fået registreret "Benedikte Utzon" som ordmærke i klasse 14, 18 og 25 for samme varer som VR 2012 01974. Topbrands har endvidere den 29. september 2015 under CTM 011464278 fået registreret figurmærket "Benedikte Utzon" som gengivet ovenfor. Dette varemærke er registreret i klasse 14 for ædle metaller og legeringer heraf, samt varer af ædle metaller eller varer overtrukket hermed (ikke indeholdt i andre klasser), juvelerarbejder, smykker, ædelstene, ure og kronometriske instrumenter og i klasse 18 for paraplyer og parasoller, spadserestokke.

Topbrands brug af "Benedikte Utzon" varemærkerne

Topbrands markedsfører og sælger modetøj og andre modeartikler under mærket "Benedikte Utzon" fra sin forretning i Købmagergade og fra hjemmesiden benedikteutzon.dk.

Af en udskrift af hjemmesiden fra den 1. november 2013 fremgår, at Topbrands på dette tidspunkt også solgte mærkerne "Provider" og "Pureheart" fra hjemmesiden. Topbrands' navn fremgik i bunden af siden.

Af en senere udskrift af hjemmesiden fremgår, at det nu kun er mærket "Benedikte Utzon", som markedsføres på siden. På hjemmesidens forside er der bl.a. et billede af en model i en sort kjole, og hen over billedet står teksten "20 år i dansk mode" med mulighed for at få mere at vide om virksomheden ved at aktivere feltet "Om os". På undersiden "Om os" fremgår følgende tekst:

"Nye ejere, nye tider

De eksklusive kollektioner fra BENEDIKTE UTZON® er udført i kompromisløs kvalitet og unikt design, der adresserer moderne kvinder verden over.

VÆRDIEN

er BENEDIKTE UTZON® brandet, der gennem de sidste 20 år har skabt dansk modehistorie.

...

VEJEN

er yngre, dygtige designeres arbejde med de bedste kvaliteter.

...

BENEDIKTE UTZON® er ejet og drives af virksomheden Topbrands."

Der er fremlagt en udskrift fra en lydoptagelse, der efter det oplyste skulle være optaget i Topbrands forretning den 13. august 2014. Det fremgår bl.a. af udskriften, at en kunde spurgte, om det var Benedikte Utzon, der havde designet varerne, hvortil en ekspedient svarede, at mange af de varer, de solgte, var designet af Benedikte Utzon, men at Topbrands ligeledes designede nogle af produkterne selv.

I forbindelse med at Topbrands i efteråret 2014 åbnede en butik i Copenhagen Outlet Center, påtalte Benedikte Utzons advokat over for Topbrands advokat, at der på Copenhagen Outlet Centers hjemmeside var en tekst om den kommende Benedikte Utzon butik, som gav det indtryk, at Benedikte Utzon stod bag butikken. Teksten blev herefter ændret, så den havde samme ordlyd som teksten på benedikteutzon.dk gengivet ovenfor.

Eventuelle krænkelser af navne- og varemærkerettigheder

Varemærket "EST. 1995 BENEDIKTE Utzon Wardrobe"

Den 29. oktober 2012 ansøgte Womens Wear 1 A/S om registrering af følgende figurmærke som EU-varemærke for en række varer og tjenesteydelser i klasse 18, 25 og 35:



Den 8. november 2012 overdrog Womens Wear 1 A/S varemærkeansøgningen til EST. 1995 ApS for 1 kr.

Det er oplyst, at stifterne af anpartsselskabet "EST. 1995 ApS" var Benedikte Utzon og Womens Wear 1 A/S. Selskabets direktør var Kim Lindholm Rasmussen, og Benedikte Utzon sad oprindeligt i bestyrelsen.

Den 14. oktober 2013 anlagde Topbrands sag ved Sø- og Handelsretten mod Est. 1995 ApS om krænkelse af Topbrands varemærkerettigheder.

Est. 1995 ApS blev den 19. marts 2014 taget under konkursbehandling, og da konkursboet ikke ønskede at indtræde i den verserende sag, blev der afsagt udeblivelsesdom den 19. juni 2014.

Den 25. marts 2014 stiftede Kim Lindholm Rasmussen gennem sit holdingselskab selskabet WWG2 ApS sammen med to andre. Benedikte Utzon blev medejer af selskabet den 21. august 2014.

Ligeledes den 25. marts 2014 blev der indgået en aftale om overdragelse af aktiver fra Est. 1995 ApS' konkursbo til WWG2 ApS. Det fremgår bl.a. af aftalen, at WWG2 ApS overtog registrerede som uregistrerede varemærker, samt hjemmeside og domænenavne.

Af en pressemeddelelse fra WWG2 ApS af 26. marts 2014 fremgår, at man bl.a. havde overtaget varemærket "Est. 1995", og at Benedikte Utzon fortsat ville være designansvarlig for dette mærke.

Af udskrifter af 26. juni 2014 og 17. december 2014 fra hjemmesiden est1995.dk fremgår følgende varemærke:

EST. 1995
BENEDIKTE UTZON
Wardrobe

Dette mærke fremgår også af nakkeetiketterne i det tøj, som WWG2 ApS har produceret.

Af udskriften fra den 26. juni 2014 fremgår endvidere, at virksomheden havde angivet følgende under kontaktoplysninger: "Est. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe". Desuden opfordrede virksomheden brugerne af hjemmesiden til at følge virksomheden på Facebook under "EST. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe". Det samme fremgår af en udskrift fra hjemmesiden den 14. februar 2015.

Af udskrifter af 26. juni 2014 og 8. juni 2015 fra Facebook-siden "EST. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe" fremgår bl.a., at virksomheden WWG2 ApS og dens produkter markedsføres under navnet "EST. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe".

Af en Google-søgning foretaget den 28. juni 2014 på "Benedikte Utzon" fremgår bl.a., at "Benedikte Utzon" udover Topbrands hjemmeside blev kædet sammen med hhv. personen Benedikte Utzon, "EST. 1995" og "EST. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe".

Der er herudover fremlagt udaterede udskrifter fra Benedikte Utzons private Facebook-profil (bilag 9). Det fremgår bl.a. heraf, at Benedikte Utzon syntes godt om et link, der henviste til en engelsksproget artikel benævnt "Est. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe Fall-Winter 2014-2015 Runway", og at Benedikte Utzon har delt billeder fra "EST. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe" på sin private Facebook-profil.

Af WWG2 ApS' årsrapport for 2014 fremgår, at selskabet havde et årsresultat på 1.131.265 kr.

WWG2 ApS har i juli 2015 indgået forlig med Topbrands i en sag om rettighederne til varemærket "Benedikte Utzon". Som led i forliget er bl.a. domænenavnet est1995.dk overgået til Topbrands. Det fremgår endvidere af forliget, at Benedikte Utzon ikke kan påberåbe sig dette i nærværende sag til skade for Topbrands.

Virksomhedsnavnet "By Benedikte Utzon"

Det fremgår af udskrift fra cvr.dk af 1. april 2014, at Benedikte Utzon registrerede virksomheden "by Benedikte Utzon" med startdatoen 1. august 2012. Dette blev påtalt af Topbrands advokat, hvorefter Benedikte Utzon efter det oplyste ændrede virksomhedens navn til "Benedikte U".

Tøjmærket "My Little Curvy Love"

Det er oplyst, at Benedikte Utzon har lanceret tøjmærket "My Little Curvy Love". Af en udateret udskrift fra hjemmesiden mylittlecurvylove.com (bilag 58) fremgår bl.a. følgende:

"In August Danish designer Benedikte Utzon reveals her new womenswear brand, My Little Curvy Love with focus on modern quality clothing for the curvy woman."

På hjemmesiden fremtræder mærket "My Little Curvy Love" på følgende måde:



Der fremgår endvidere følgende under kontaktoplysninger på hjemmesiden (bilag 59):

"CONTACT

Designer

Benedikte Utzon"

Der er endvidere fremlagt udskrift fra den onlinebaserede fotodelings- og sociale netværkstjeneste Instagram, hvor Benedikte Utzon har oprettet en bruger i eget navn. Brugeren er oprettet på en sådan måde, at der ved søgning på "Benedikte Utzon" på Instagram fremkommer brugeren "Benedikte Utzon" med underteksten "My Little Curvy Love".

Det fremgår af Benedikte Utzons private bruger på Instagram, at hun bl.a. lægger billeder ud på fotodelingstjenesten af forskellige artikler, hvori "My Little Curvy Love" er omtalt, ligesom hun henviser til hjemmesiden mylittlecurvylove.com(bilag 60).

Der er endvidere fremlagt en Google-søgning på "Benedikte Utzon Instagram". Det fremgår bl.a. heraf, at der fremkommer flere søgeresultater, hvor "My Little Curvy Love" nævnes i sammenhæng med "Benedikte Utzon".

Der er endelig fremlagt en udskrift af kildekoden for Benedikte Utzons Instagram-side, hvor der under <title> fremgår teksten "My Little Curvy Love (@benedikteutzon), og en udskrift af kildekoden for hjemmesiden mylittlecurvylove.com hvor der fremgår følgende tekst:

"In August Danish designer Benedikte Utzon reveals her new womenswear brand, My Little Curvy Love with focus on modern quality clothing for the curvy woman."

Benedikte Utzons udtalelser om Topbrands brug af mærket "Benedikte Utzon"

Af artiklen "Køber du katten i designersækken?" af 29. august 2014(bilag 3) bragt på hjemmesiden <http://kvindeguiden.dk> fremgår bl.a. følgende:

"Designglade kvinder er igennem det sidste halvandet år blevet narret til at købe blandt andet tøj med navnet "Benedikte Utzon" printet i nakken i den tro, at det er den danske designer af samme navn, der står bag. Men labelen bedrager, for Benedikte Utzon har intet med produktet at gøre, siger hun.

...

Den almindelige forbruger kan på den måde købe og betale for et produkt, der smykker sig med en velkendt designers renommé, men regulært er et ganske ordinært stykke tøj, der intet har med designeren at gøre. Og det er Benedikte Utzon stærkt utilfreds med både på forbrugernes og egne vegne. "Jeg føler mig krænket på forbrugernes vegne. Det er groft og vildledende, og det er synd for de forbrugere, der bliver snydt til at tro, at de køber og betaler for mit design, når tøjet i virkeligheden blot er designet af andre til at ligne mit design. Jeg synes, det er vigtigt for forbrugernes at vide, hvem der står bag brandet, så de kan undgå at blive snydt", siger Benedikte Utzon.

Kæmper for sit navn

Benedikte Utzon og Kim Rasmussen, der sammen med to øvrige partnere ejer Womans Wear Group, der står bag mærket Est. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe, som Benedikte Utzon designer kollektioner til. Men selvom Benedikte Utzon designer for et nyt brand, har hun svært ved at acceptere, at hendes navn og tidligere brand bliver kopieret. Lige nu verserer der således en sag om navnerettighederne. For designeren handler det om, at forbrugeren skal kunne stole på, hvad de betaler for.

"Vi har nu skabt Est. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe, og det går rigtig godt med salget af de ægte Benedikte Utzon designs i både ind- og udland. Det er den succes, der har givet os overskuddet til nu at råbe vagt i gevær i forhold til forbrugerne, der uforvarende risikerer at komme hjem med en kopi af mine modeller i stedet for den ægte vare. Det vil vi ikke længere stiltiende se på", siger Benedikte Utzon..."

Det fremgår endvidere af en artikel med overskriften "Utzon: "kunderne bliver vildledt", bragt den 9. september 2014 på Dansk Mode & Textils hjemmeside, at Benedikte Utzon er citeret for at have udtalt følgende:

"Jeg kan ganske enkelt ikke længere se stiltiende til, mens forbrugerne bliver vildledt på det groveste. Forbrugerne køber tøj i dyre domme i den tro, at jeg står bag designet. Men det gør jeg ikke."

Af artiklen fremgår desuden, at Topbrands købte rettighederne til navnet "Benedikte Utzon", efter at Utzons virksomhed af samme navn i 2012 gik konkurs, og siden har solgt tøj i hendes navn.

Det fremgår af udaterede udskrifter fra Benedikte Utzons private Facebook-profil, at hun har delt artiklen "Køber du katten i designersækken?" på sin profil (bilag 2) og har knyttet følgende kommentar(bilag 5) til artiklen:

"Tak I må gerne dele.
Er bare så ked af at forbrugerne bliver snydt og tror, at det er mig..."

Flere af vennerne har fulgt opfordringen til at dele opslaget, og Benedikte Utzon har efterfølgende kommenteret på de reaktioner, som er kommet. Følgende fremgår bl.a. af hendes kommentarer(bilag 1):

"... Og ked af at folk bliver snydt fordi de tror de køber en kvalitet som det simpelthen ikke er. Mange ringer til mig sure og kede af det, fordi de har købt f.eks. en læderjakke i troen om, at det er mit design og min kvalitet, og så er den gået itu på kort tid, fordi det er en billig, elendig kvalitet! Mit navn står jo i nakken, og stilen er prøvet at efterligne min, så hvad skal forbrugeren tro andet, end det ER mig, der har lavet det?
Det er problemet. Her er ikke bare tale om kopiering, men decideret forbrugervildledning, og DET er problemet."

Det fremgår af en udskrift af 6. oktober 2014 fra Benedikte Utzons Facebook-profil, at hun på daværende tidspunkt havde 2.727 venner på Facebook.

Som følge af disse udtalelser indgav Topbrands den 10. september 2014 anmodning til Sø- og Handelsretten om meddelelse af midlertidigt forbud og påbud over for Benedikte Utzon. På et forberedende møde den 29. oktober 2014 erklærede Benedikte Utzon, at hun havde fjernet de ytringer, som var omhandlet i anmodningens påstande 1-4 og 7 og ikke ville genfremsætte disse. På den baggrund hævdede Topbrands forbudssagen, og retten udskød spørgsmålet om sagsomkostninger til den civile sag.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af Lasse Skaarup Jensen, Benedikte Utzon, Anna Bjørg Frellesvig, Andreas Kærsgaard Mylin, Lars Bo Jørgensen, Michael Holm, Peter Agner Svendsen og Helle Bro.

Lasse Skaarup Jensen har forklaret bl.a., at han er 39 år og har arbejdet i tøjbutikker, siden han var 16 år. Han har bl.a. drevet multibrandbutikker og konceptbutikker.

I 2008 begyndte han at designe skindprodukter, der blev solgt i Skandinavien. I 2011 fik han mulighed for at købe varemærket "Provider". På daværende tidspunkt var "Provider" et anerkendt varemærke, der blev forhandlet i flere lande. Han producerer fortsat tøj under dette varemærke.

Han blev bekendt med Benedikte Utzon A/S' konkurs, da han læste herom i pressen. Den 29. maj 2012 købte han varemærket "Benedikte Utzon", da han ønskede at fremme salget af sine lidt dyrere skindprodukter under dette mærke.

Når han opkøber et selskab, der er gået konkurs, er det afgørende, at han får overdraget varemærkerettighederne. Han har også købt nogle andre varemærker, hvoraf nogle på

nuværende tidspunkt er til salg. Hvis de ikke bliver solgt, kan det være, at han selv tager dem i brug på et senere tidspunkt. Varemærket "Benedikte Utzon" er ikke til salg.

I forbindelse med Benedikte Utzon A/S' konkurs købte han stort set hele virksomheden, herunder varemærket, varelageret, hjemmesiden samt en dertil hørende webshop. Tanken bag købet var hurtigst muligt at drive forretningen videre. Varene skulle sælges på webshoppen, og en eventuel overproduktion skulle sælges i outlet-butikker.

Han overtog ikke butikken på Store Kongensgade, da han ikke fandt beliggenheden attraktiv og desuden primært ønskede at sælge varerne på webshoppen. Han har en butik på Købmagergade, hvis beliggenhed passer bedre til hans forretningskoncept.

Han fik overdraget det uregistrerede varemærke "Benedikte Utzon" fra konkursboet. Han regnede med, at han herefter ville kunne anvende varemærket på samme måde, som det havde været anvendt frem til konkursen, herunder i form af figurmærket "Benedikte Utzon" med den bagvedliggende underskrift, som både fremgik af de nakkeetiketter, han fik overdraget fra boet, og af hjemmesiden. Han regnede også med, at han kunne bruge varemærket til at sælge tøj, selvom han ikke overtog butikslokaler fra boet. Han drøftede ikke med kurator, hvordan varemærket "Benedikte Utzon" skulle sameksistere med personen Benedikte Utzon. Kurator nævnte ikke, at der skulle være nogle begrænsninger i forhold til hans brug af varemærket. Inden han købte varemærket, havde Benedikte Utzon A/S solgt tøj i andre lande. Han forventede derfor, at han ville kunne bruge varemærket i de samme lande, som tøj med varemærket "Benedikte Utzon" tidligere havde været solgt i.

Han betalte omkring en halv mio. kr. for varemærket, varelageret mv. og har efterfølgende investeret omkring 5 mio. kr. i varemærket, bl.a. ved at designe en ny webshop samt påbegynde tøjproduktion.

Han begyndte at sælge tøjet omkring 14 dage efter, at konkursboet havde udleveret varelageret til ham. Han fik udleveret varelageret samme dag, som han underskrev bofakturaen. Varelageret omfattede omkring 10.000 stykker tøj, som han indledningsvist

solgte i sine butikker på Købmagergade og i City2. Efter oprettelsen af en ny hjemmeside i starten af 2013 begyndte han ligeledes at sælge tøjet via webshoppen.

Han har ikke forsøgt at vildlede forbrugerne ved at få dem til at tro, at Benedikte Utzon fortsat designer tøj for brandet "Benedikte Utzon". Ved salg af de varer, han købte ud af konkursboet, oplyste hans ansatte forbrugerne om, at Benedikte Utzon A/S var gået konkurs, og at det var hendes restlager, de solgte. De sidste dele fra varelageret blev solgt i efteråret 2014. Hans ansatte oplyser ikke, at det tøj, han eller andre hos Topbrands har designet for varemærket, er designet af Benedikte Utzon.

Han har løbende forklaret sine ansatte, hvordan tingene hænger sammen, men nogle har kun været ansat i kort tid og har ikke forstået tingenes rette sammenhæng. Efter at han hørte om optagelsen af samtalen i butikken i Købmagergade, har han igen forklaret de ansatte, hvordan tingene hænger sammen. Han designer selv tøj for varemærket og har folk, der hjælper ham bl.a. en tøjkonstruktør, der har tegnet tøj ud fra hans beskrivelser. Han har også indgået et samarbejde med en ny designer, der designer tøj for varemærket. Den pågældende designer har tidligere designet for varemærket Alexander McQueen, der er et anerkendt varemærke. Herudover har han en designer ved navn Anna Bjørg Frellesvig tilknyttet varemærket. På nuværende tidspunkt er han i gang med en rulamskollektion og en smykkekollektion for "Benedikte Utzon". Det tøj, han producerer under varemærket "Benedikte Utzon" er af samme kvalitet som det, Benedikte Utzon designede, og i nogle tilfælde er hans designs af bedre kvalitet.

Efter hans opfattelse har det ingen betydning for kunderne, om det er Benedikte Utzon eller en anden designer, der har designet tøjet. Det fremgår desuden tydeligt af hjemmeside bennedikteutzon.dk, at det ikke er Benedikte Utzon, der har designet tøjet. Udsagnet på hjemmesiden om, at "Benedikte Utzon" har været "20 år i dansk mode", refererer til brandet "Benedikte Utzon". Det fremgår på hjemmesiden, at man kan kontakte virksomheden ved at rette henvendelse til "Benedikte Utzon". Han mener, at det er sædvanligt at angive kontaktoplysninger på denne måde. Han har ikke overvejet at tydeliggøre på forsiden af hjemmesiden, at det er Topbrands, der sælger tøj under varemærket "Benedikte Utzon".

Han har intet ønske om at få goodwill, der er forbundet med personen og designeren Benedikte Utzon. Værdien for ham ligger i det gamle kendte varemærke "Benedikte Utzon" i sig selv. Når han opkøber en virksomhed, kigger han selvfølgelig på stilen i det tøj, som virksomheden har designet og bygger videre på det.

Pernille Utzon-Rødbrø gjorde indsigelse mod hans varemærkere registreringer, og som modtræk hertil stævnedes han hende i Sø- og Handelsretten. Sagen er efterfølgende sluttet, idet varemærkerne "Benedikte Utzon" og "Utzon" havde sameksisteret i mange år. Pernille Rødbrø-Utzon kan således frit anvende "Utzon" som varemærke. Han kan heller ikke forhindre Benedikte Utzon i at bruge efternavnet "Utzon" som varemærke.

Den verserende retssag har resulteret i, at salget ikke har været som forventet. Det er dog svært for ham at vurdere, hvor stor en betydning retssagen reelt har haft for ham, da han ikke har forhandlere. Hans brug af varemærket "Benedikte Utzon" er blevet vanskeliggjort af, at Benedikte Utzon har markedsført tøj under varemærket "Est. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe" og har ført en smædekampagne mod ham på Facebook. Han har derfor været nødt til at sælge sit overskudslager på et outlet. Han har desuden modtaget fejlforsendelser som følge af, at Benedikte Utzon har anvendt varemærket som en del af et andet varemærke, hvilket har skabt en del forvirring.

Han oplevede, at der kort efter artiklen "Køber du katten i designersækken?" kom en kunde ind i hans butik og råbte, at han havde snydt hende. Kunden havde formentlig fået sympati for Benedikte Utzon.

Da han købte varemærket mv., vidste han, at Benedikte Utzon havde designet tøj for Great Greenland, Kopenhagen Fur og Kongehuset. Han havde ikke tænkt nærmere over, om Benedikte Utzon havde udført dette arbejde i regi af det selskab, der senere gik konkurs, eller som selvstændig designer. Det er hans opfattelse, at Great Greenland og Kopenhagen Fur efter hans køb af varemærkerettighederne skal afholde sig fra at anvende varemærket "Benedikte Utzon".

Han havde ikke noget at gøre med den tekst, der lå på City 2's hjemmeside. Da han af Bech-Bruun blev gjort opmærksom på teksten, ringede han omgående til centerkontoret og sørgede for, at teksten blev ændret.

Benedikte Utzon har forklaret bl.a., at hun er uddannet designer og har arbejdet som designer siden 1987. Hun har bl.a. været chefdesigner hos Dranella, men begyndte i 1995 at drive virksomhed i personligt regi med design, produktion og salg af tøj under mærket "Benedikte Utzon". Da hun ikke var så god til den forretningsmæssige del af virksomheden, besluttede hun sig for at få nogle med i virksomheden, som havde forstand på de dele. Hun kom i kontakt med Lars Bo Jørgensen, der på daværende tidspunkt arbejdede som revisor i KPMG. Han skaffede investorer til virksomheden og sørgede for stiftelsen af Benedikte Utzon A/S og virksomhedsoverdragelsen sammen med hendes advokat.

Hun skød sin personligt drevne virksomhed, dvs. varelageret og alt det hun stod for som designer, ind i Benedikte Utzon A/S, da dette blev stiftet. Hendes navn var et kendt brand, som var knyttet til hende som designer. Ved stiftelsen blev det ikke drøftet, at selskabet fremover ejede retten til at anvende "Benedikte Utzon", og at hun ikke længere måtte bruge navnet. Investorerne var interesserede i at holde på hende og sørge for, at hun ikke forlod selskabet. Hvis hun forlod selskabet, mente investorerne ikke, at selskabet havde nogen værdi. Hun kan ikke huske, at der blev snakket om, hvad der skulle ske med navnet, hvis hun forlod virksomheden, eller virksomheden lukkede. Hun kan endvidere ikke huske, hvad der stod i aktionæroverenskomsten, da hun ikke længere er i besiddelse af den.

I Benedikte Utzon A/S anvendte de først det logo, som hun havde brugt i sin personligt drevne virksomhed. Selve navnet "Benedikte Utzon" var det vigtige og gennemgående, men logoet ændrede udseende hen ad vejen. På et tidspunkt blev det populært med et mere personligt udtryk, og hun snakkede med Lars Bo Jørgensen om, hvordan de kunne gøre logoet mere personligt. Det var i den forbindelse, at de valgte at benytte et logo, hvor hendes personlige underskrift var lagt ind bag ved hendes navn. Dette logo er således først designet i regi af Benedikte Utzon A/S og eksisterede, da selskabet gik konkurs.

Benedikte Utzon A/S havde en hjemmeside, og det var meningen, at der skulle oprettes en webshop. Der blev brugt mange penge på det, men det kom aldrig til at fungere.

I den tid, hvor hun var medejer af og designer for Benedikte Utzon A/S, designede hun sideløbende for Kongehuset og Kopenhagen Fur, hvor hun brugte navnet "Benedikte Utzon". Hun har ikke overvejet, at dette kunne være et problem, da Benedikte Utzon er hendes navn. Ingen af hendes medinvestorer i Benedikte Utzon A/S sagde, at hun ikke måtte bruge sit navn til andre formål. Hun informerede blot om, hvad hun foretog sig. For investorerne var det vigtigt, at hun opfyldte de forpligtelser, hun havde som designer for selskabet, herunder afleverede sine kollektioner til tiden.

Benedikte Utzon A/S måtte lukke i 2012 som følge af krise i tøjbranchen. Kurator Andreas Kærsgaard Mylin spurgte hende, om hun ville købe sit navn af konkursboet for 20.000 kr. Hun tænkte, at det ikke var nødvendigt, at hun købte sit eget navn. Hun kunne heller ikke se, hvad andre kunne bruge hendes navn til. Hun overvejede at købe navnet, men endte med at informere kurator om, at hun ikke havde 20.000 kr. Hun bad dog kurator kontakte hende, hvis andre interesserede købere henvendte sig til ham, da hun i så fald ville være nødt til at skaffe pengene.

Efter et par måneder ringede hun til kurator og fik oplyst, at hendes navn var blevet solgt. Hun fandt efterfølgende ud af, at det var Topbrands, der havde købt hendes navn. Hun kontaktede ikke Topbrands for at spørge, om de var interesserede i at sælge hendes navn, da hun fokuserede på at skabe en ny kollektion og komme videre. Hun blev opmærksom på, at Topbrands havde taget hendes navn i brug, da der var folk, der begyndte at ringe til hende. Hun får fortsat henvendelser fra folk, der tror, at hun er involveret i selskabet.

Hun kunne godt bare bruge navnet "Utzon", men hendes fulde navn er dog Benedikte Utzon, og det er under det navn, hun er kendt som designer. Der er ikke uenighed mellem hende og hendes søskende om, hvordan de må bruge deres efternavn.

Efter Benedikte Utzon A/S' konkurs, blev hun kontaktet af flere forskellige, der ønskede, at hun skulle designe for dem, bl.a. Kim Rasmussen. De stiftede virksomheden Est. 1995 ApS, hvor hun ejede 25 %, og etablerede sammen mærket "Est. 1995", som skulle bygges op omkring hende og det, hun stod for.

De havde problemer med Topbrands, mens hun designede for "Est. 1995". Est. 1995 ApS lukkede, fordi Topbrands kontaktede deres kunder, herunder Illums Bolighus. Dette skete som følge af, at der ved salg af "Est. 1995" i Illums Bolighus havde været skilte med påskriften "Benedikte Utzon". Illums Bolighus frygtede en retssag og stoppede derfor samarbejdet.

Kim Rasmussen stiftede herefter selskabet WWG2 ApS og overtog mærket "Est. 1995". Hun blev som designer tilknyttet selskabet, hvor hun fortsatte med at designe tøj under mærket "Est. 1995". Hun er senere blevet medejer af selskabet WWG2 ApS men er ikke en del af bestyrelsen eller direktionen. Hun har ikke solgt sit navn til WWG2 ApS, men der blev indgået mundtlige licensaftaler mellem hende og hhv. Est. 1995 ApS og senere WWG2 ApS, hvorefter de havde tilladelse til at bruge hendes navn. Hun har selv været med til at beslutte, at hendes navn skulle stå på det tøj, hun designede for "Est. 1995". Efter Benedikte Utzon A/S' konkurs var hun klar over, at hun ikke bare kunne skrive "Benedikte Utzon". Derfor skrev hun "by Benedikte Utzon", da hun tænkte, at der på den måde stod noget andet end "Benedikte Utzon". Hun kunne endvidere ikke se, at der skulle være problemer forbundet med, at det nye varemærke hed "Est. 1995", og at der var nakkeetiketter i tøjet, hvor der stod "Est. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe". Hun tænkte, at hun kunne bruge sit navn, hvis hun bare lavede en lille ændring. Hun vidste ikke, hvilke problemer det kunne give, at selskabet brugte hendes navn. Hun overlod dette til advokaterne.

Hun har skrevet på sin private Facebook-profil, at Topbrands tøj er af dårlig kvalitet mv. Dette har hun gjort, da hun føler sig krænket. Hun føler ikke, at hun kan stå inden for det tøj, Topbrands designer.

Hendes Facebook-profil og Instagram-profil hedder "Benedikte Utzon", da det er hendes navn, og det er hendes private profiler. På profilerne skriver hun bl.a. beskeder, der indeholder links til hendes designvirksomhed. Dette gør hun, da hendes arbejde er en stor del af hendes liv. Hun har endvidere bedt sine Facebook-venner om at dele nogle af hendes opslag, da hun synes, det er vigtigt, at folk finder ud af, at det ikke er hende, der designer tøj for varemærket "Benedikte Utzon". Hun synes ikke, det er i orden, at der i hendes navn sælges varer, som ikke er designet af hende. I modsætning til Georg Jensen lever hun stadig.

Hun har lanceret mærket "My Little Curvy Love" og skrevet "designet af Benedikte Utzon". Hvis hun ikke må skrive, at hun har designet tøjet, må hun ingenting. Hun må i givet fald finde sig et arbejde uden for modebranchen.

Anna Bjørg Frellesvig har forklaret bl.a., at hun arbejder som stylist, hvilket hun har gjort i mange år. På et tidspunkt har hun haft sit eget tøjmærke. Hun har hjulpet Lasse Skaarup Jensen med at designe tøj for "Benedikte Utzon".

Hun har designet flere kollektioner for varemærket "Benedikte Utzon". Hun designer ud fra sin personlige stil. Hun har dog set det restlager, som Lasse Skaarup Jensen købte ud af konkursboet. Kvaliteten af det, hun har designet for Lasse Skaarup Jensen, har været på højde med Benedikte Utzons tidligere design og i nogle tilfælde bedre.

Lasse Skaarup Jensen har på intet tidspunkt bedt hende om at designe tøj, så det så ud som om, Benedikte Utzon havde designet tøjet.

Andreas Kærsgaard Mylin har forklaret bl.a., at han har arbejdet med konkursret i 20 år. Han var kurator i Benedikte Utzon A/S under konkurs.

Han skrev til Benedikte Utzon umiddelbart efter afsigelsen af konkursdekretet og spurgte, om hun havde lyst til at købe varemærket "Benedikte Utzon", designs og tegninger. Han kan ikke huske, om hun var den første, han spurgte, men han vil tro det, da det i et konkursramt selskab er naturligt at rette henvendelse til personer i ejer- eller ledelseskredsen, da disse

offtest vil have størst kendskab til selskabets aktiver og således kunne give de bedste priser. Det fremgik ikke af aftaler, han havde adgang til, at Benedikte Utzon skulle have haft en forkøbsret eller lignende til at købe varemærket. En sådan aftale ville under alle omstændigheder ikke være gyldig over for et konkursbo.

Benedikte Utzon besvarede forholdsvist hurtigt hans henvendelse og spurgte, hvad det ville koste at købe varemærket. Han anslog et prisleje på 25-50.000 kr., hvilket hun afslog, da navnet henset til konkursen var værdiløst for hende. Han rettede henvendelse til hende flere gange og spurgte, om hun var interesseret i at købe varemærket. Dette skete i forlængelse af, at han stod foran at skulle afvikle selskabet yderligere. Han havde afholdt ophørsudsalg, og han ville herefter afvikle immaterielle aktiver. Han rykkede derfor Benedikte Utzon for en afklaring. I efteråret 2012 informerede hun ham om, at hun ønskede at købe varemærket. Han måtte oplyse hende om, at det i mellemtiden var blevet solgt til anden side.

Varemærket blev solgt til Topbrands v/Lasse Skaarup Jensen. Lasse Skaarup Jensen købte varemærket, varelageret, webshoppen og den bagvedliggende it-struktur. Boet solgte specifikt det, som fremgår af bofakturaerne. Webshoppen er solgt i det omfang, boet havde rettighederne hertil. Hvad køberen ønsker at anvende aktiverne til, vedkommer ikke ham, så længe brugen ikke er ulovlig.

Lars Bo Jørgensen har forklaret bl.a., at han er statsautoriseret revisor. Han har været ansat i revisionsfirmaet KPMG frem til primo 2009. Han sagde sit partnerskab op i KPMG for at tage ansættelse hos Benedikte Utzon A/S, hvor han arbejdede, indtil selskabet gik konkurs.

Han stiftede bekendtskab med Benedikte Utzon ved, at hun kendte en i deres afdeling for M&A. Vedkommende ringede til ham og sagde, at Benedikte Utzon havde brug for en rådgiver. Han betjente segmentet for små og mellemstore virksomheder i KPMG, og han ringede derfor til Benedikte Utzon. De blev hurtigt enige om, at virksomheden havde brug for at få tilført kapital for at kunne udvikle sig. Han fandt nogle investorer til virksomheden og valgte også selv at investere i den.

De afholdt et møde i februar 2009, hvor de drøftede, hvordan de skulle drive virksomheden. Drøftelserne udmøntede sig i, at hensigtserklæringen af 16. februar 2009 blev udarbejdet. Hans navn fremgår ikke af hensigtserklæringen, da han i en periode var bundet af kontrakten med KPMG. Efter mødet skød han og hans ægtefælle gennem deres selskab Carpe Diem Consult 500.000 kr. ind i det, som siden blev til FUTURE by Benedikte Utzon A/S, og den anden investor Hillerød Invest skød 250.000 kr. ind i selskabet.

Formålet med selskabskonstruktionen var at få omdannet Benedikte Utzons personligt drevne virksomhed til et aktieselskab med tre aktionærgrupper. Den ene aktionær var Benedikte Utzon gennem hendes holdingselskab. Den anden aktionær var Hillerød Invest, der bestod af hhv. Peter Agner Svendsen og Flemming Lyng Nielsen og Carsten Lyng Nielsen. Den tredje aktionær var Carpe Diem Consult.

Af hensigtserklæringen af 16. februar 2009 fremgår det, at værdien i selskabet knyttede sig til "Benedikte Utzon" samt Benedikte Utzon som person. Dette afsnit blev skrevet, da alle mente, at Benedikte Utzon var en dygtig designer, og at mærket skulle bygges op om hende som person. Når aktionærerne kiggede på de aktiver og passiver, som de skulle overtage, anså de Benedikte Utzon som person og det mærke, som hun repræsenterede, for at være de væsentligste aktiver i virksomheden. Det var afgørende for investorerne, at Benedikte Utzon blev knyttet til det selskab, der blev etableret, og at de navne- og mærkerettigheder, der knyttede sig til Benedikte Utzon, kom ind i virksomheden.

Der blev lavet en skattefri omdannelse af Benedikte Utzons personligt drevne virksomhed til et aktieselskab. Forudsætningen for en skattefri virksomhedsomdannelse er, at man overdrager den fulde virksomhed. Det fremgår af årsrapporten for Benedikte Utzon Holding ApS fra 2009, at Benedikte Utzon Holding ApS blev stiftet, og at alle aktiver og passiver fra den personlige virksomhed blev skudt ind i anpartsselskabet. Herefter blev Benedikte Utzon A/S stiftet, og alle aktiver og passiver fra holdingselskabet blev skudt ind i dette. Benedikte Utzon A/S blev herefter "lagt ned under" FUTURE by Benedikte Utzon A/S, og Benedikte Utzon Holding ApS fik aktier i FUTURE by Benedikte Utzon A/S. Benedikte Utzon A/S var driftselskabet, hvor aktiver og passiver lå.

Han blev i august 2009 ansat i Benedikte Utzon A/S som økonomidirektør. Han og Benedikte Utzon skulle begge ifølge deres kontrakter referere til selskabets bestyrelse. Nogle af investorerne ønskede, at han skulle have den officielle titel som administrerende direktør for selskabet. Han indtrådte i direktionen og blev registreret som administrerende direktør i selskabet i marts 2010. Han har skrevet under på selskabets regnskaber fra 2009 og 2010.

Det fremgår af årsrapporten for Benedikte Utzon A/S fra 2010, at der var navne- og varemærkerettigheder i selskabet til en værdi af 1.071.428 kr. I en årsrapport for et selskab kan ikke optages aktiver, som selskaber ikke har.

Han blev på et tidspunkt kontaktet angående aktionæroverenskomsten og spurgt, om han ville udlevere den. Han henviste vedkommende til at rette henvendelse til det advokatfirma, der havde udarbejdet aktionæroverenskomsten.

Hans rolle i virksomheden var at sørge for, at mærket blev udviklet, således at det blev til et holdbart mærke, der kunne få international succes. Han og Benedikte Utzon arbejdede vedblivende på at udvikle mærket bl.a. ved at skaffe agenter og distributører ude i verden. De forsøgte også at synliggøre og markedsføre mærket så meget som overhovedet muligt. Han tog sig endvidere af banker og investorer og af at skaffe penge til virksomheden.

Frem til konkursen havde de egne butikker i København og Århus. De havde endvidere såkaldte shop in shops i Illums Bolighus i Sverige, Norge og Danmark. De havde agenter i Norge og Holland, og de arbejdede på at få agenter i Tyskland, Italien og Rusland. Han mener, at de ville kunne have brugt mærket i hele verden.

Virksomheden blev drevet under varemærket "Benedikte Utzon". De kiggede løbende på, hvad de kunne gøre for at udvikle mærket på såkaldte tags på tøj mv., og de personificerede i stigende grad mærket, fordi styrken i mærket lå i Benedikte Utzon som person.

Figurmærket "Benedikte Utzon" med hendes bagvedliggende underskrift var ikke det varemærke, der blev brugt på de første kollektioner. Der var en proces, hvor de talte om, hvordan de kunne synliggøre mærket mere og gøre det mere personligt. I den proces prøvede de forskellige skrifttyper, og de arbejdede med, at hendes personlige underskrift kom ind bag navnet. Han kan ikke huske det præcise tidspunkt for fremkomsten af denne udformning af mærket.

I forhold til aktionærernes overvejelser om, hvorvidt Benedikte Utzon kunne arbejde for andre, var det vigtigt, at Benedikte Utzon var engageret og bundet til at arbejde for Benedikte Utzon A/S. Hun havde en direktørkontrakt, hvoraf det fremgik, at hun ikke måtte arbejde for andre end Benedikte Utzon A/S, medmindre bestyrelsen gav samtykke hertil. Det fremgik ikke, om hun kunne anvende varemærket, hvis hun arbejdede for andre virksomheder. Han mener, der var en undtagelsesbestemmelse, der gik på, at hun frit kunne undervise eller optræde i fjernsynet som kommentator. Det var i alles interesse, at Benedikte Utzon som person optrådte så meget som muligt i medierne. Han kan ikke huske, om der var tilfælde, hvor bestyrelsen gav udtrykkeligt samtykke til, at Benedikte Utzon kunne arbejde for andre.

Benedikte Utzon havde under sin ansættelse i Benedikte Utzon A/S et samarbejde med København Fur. Han deltog selv i flere møder med København Fur. De forsøgte at indgå et samarbejde med København Fur, da de anså det for at være en vej for Benedikte Utzon A/S ind på det kinesiske marked. Benedikte Utzon lavede nogle udstillingspelse for København Fur, der var med til at vise, hvilke kvaliteter hun har som designer. Hun lavede ikke pelsene i regi af Benedikte Utzon A/S. Én af pelsene hang dog ude i virksomheden på Refshalevej. Benedikte Utzons arbejde for København Fur skulle være med til at vise, at varemærket "Benedikte Utzon" var stærkt inden for skind og pels.

Benedikte Utzon var meget engageret i virksomheden. De kørte et godt parløb med hver deres kompetencer, og det var markedet, der var imod dem.

Kort tid før Benedikte Utzon A/S' konkurs var der blevet gennemført en større omkostningsreduktion, men der opstod alligevel en situation, hvor de følte sig tvunget til at indgive en konkursbegæring på vegne af selskabet. Kurator spurgte forskellige parter, hvorledes de forholdt sig til afviklingen af selskabet, og spurgte bl.a. aktionær Peter Agner Svendsen, om han var interesseret i at købe varemærket. Han er ikke klar over de nærmere detaljer omkring tilbuddet. Kurator tog ikke imod Peters tilbud, da kurator anså det for at være for lavt.

Der var indgået en aftale mellem parterne om, at Benedikte Utzon havde en fortrinsret til at købe varemærket af selskabet, hvis deres samarbejde ophørte. Dette var fastsat i aktionæroverenskomsten ud fra betragtningen om, at det var mest fair, hvis Benedikte Utzon var den første, der blev tilbudt at købe varemærket frem for de andre aktionærer.

Michael Holm har forklaret bl.a., at han er uddannet designer. Han arbejder med afgangprojekter for designstuderende på Kunstakademiet i Danmark og andre steder i verden.

Han har samarbejdet med Benedikte Utzon siden 1996. I starten lavede han PR for Benedikte Utzon som person. Han har efterfølgende samarbejdet med Benedikte Utzon i kraft af sin stilling som Global Trend and Design Manager for København Fur. Denne stilling indebærer, at han skulle "spotte" eksisterende og nye designtalenter på verdensplan, som man kunne hjælpe med at implementere pels i deres kollektioner for på den måde at promovere pels. Desuden gjorde de brug af designere til lave såkaldte "show pieces" for at promovere København Fur.

Han begyndte at arbejde for København Fur i 2009. Han kan ikke huske, på hvilket tidspunkt København Fur påbegyndte samarbejdet med Benedikte Utzon. Han valgte Benedikte Utzon, da hun kunne håndtere pelsen og forstod at give pelsen et udtryk, så den kunne vises ude i verden. København Furs samarbejde med Benedikte Utzon bestod hovedsageligt i, at hun designede pels for København Fur uden at skele til prisen men med det formål, at pelsen kom på forsiden af modebladene og dermed var med til at promovere

Kopenhagen Fur. Benedikte Utzon har herudover bl.a. designet en minkfrakke til prinsesse Marie for Kopenhagen Fur.

Hvis der var nogen, der spurgte, hvem designeren var, ville man nævne, at det var Benedikte Utzon. Medierne ville meget gerne vide, hvem der havde designet de pågældende varer. Til et modeshow var det derfor sædvanligt, at det blev fremhævet på et stort skilt, at det var Benedikte Utzon, der havde designet for Kopenhagen Fur. Kopenhagen Fur havde dog ikke som sådan en kommerciel interesse i at promovere designerne men nærmere det designsprog, som de pågældende havde.

Han erindrer ikke, at der blev indgået et samarbejde mellem Kopenhagen Fur og Benedikte Utzon A/S.

Han havde ikke noget at gøre med Great Greenland i den periode, hvor Benedikte Utzon designede for mærket. Han ved ikke, om de produkter, Benedikte Utzon designede for Great Greenland, blev promoveret i hendes navn.

Peter Agner Svendsen har forklaret bl.a., at han driver tømrer- og snedkervirksomhed i Hillerød, og at han herudover har investeret i forskellige virksomheder.

Han kender Lars Bo Jørgensen, der foreslog, at han investerede i Benedikte Utzon A/S. Selskabet Hillerød Invest A/S, som han ejede sammen med Carsten Lyng Nielsen og Flemming Lyng Nielsen, var medejer af Benedikte Utzon A/S. Inden de foretog investeringen, mødtes de med Benedikte Utzon, og de indledende drøftelser, de havde, mundede ud i hensigtserklæringen.

Han kan ikke huske, hvor mange penge, han totalt set investerede i selskabet Benedikte Utzon A/S. Hvis han skal give et bud på det, har det nok været 3-4 mio. kr. Det vigtigste for ham ved hans investering var, at varemærket, Benedikte Utzon som person og hendes designs var en del af selskabet.

Varemærket blev moderniseret undervejs. De kiggede på varemærket løbende, og det var vigtigt for dem at holde fast i navnet. Underskriften kom ind i logoet i en periode. Han er ikke klar over, hvornår det skete.

Han blev på et tidspunkt kontaktet af en advokat, der ønskede aktindsigt i deres aktionæroverenskomst, hvilket han ikke gav samtykke til. Da selskabet gik konkurs, havde han drøftelser med kurator omkring et evt. køb af selskabet. De var beløbsmæssigt langt fra hinanden, og derfor blev det ikke til noget. Han mener, at der var indføjret en forkøbsret i aktionæroverenskomsten, således at Benedikte Utzon skulle have mulighed for at købe navne- og varemærkerettigheder før de øvrige aktionærer, hvis deres samarbejde ophørte.

Hans deltagelse i selskabets drift var begrænset. Han erindrer ikke, om der var en aftale om, at Benedikte Utzon kunne designe for andre.

Helle Bro har forklaret bl.a., at hun er direktør for og ejer af Bro Kommunikation. Hun er uddannet cand.mag. i psykologi og dansk fra Københavns Universitet. Hun var bestyrelsesformand for Benedikte Utzon A/S. Hun fratrådte formelt i foråret 2012, men hun meddelte uformelt Peter Agner Svendsen, at hun ville trække sig fra bestyrelsesposten allerede i december 2011. Hun kan ikke præcist huske, hvornår hun indtrådte i bestyrelsen, men det kan godt passe, at det skete i 2010, og at der pågik forhandlinger herom i 2009.

I den periode, hun sad i bestyrelsen, var hun ikke involveret i driften. Hun forholdt sig til den afrapportering, der blev forelagt på bestyrelsesmøderne. Noget havde driftskaraktter, og andet havde mere strategisk karakter. Selve driften af selskabet var hun ikke en del af.

Benedikte Utzon var designer i selskabet, og Lars Bo Jørgensen var direktør i selskabet. Markedsføringen og salget var bygget op om Benedikte Utzons person og design.

Hun var bekendt med, at Benedikte Utzon sideløbende designede for Kopenhagen Fur, og at hun tidligere havde designet for Great Greenland. Der var en orientering af bestyrelsen på et møde i 2011 om en henvendelse fra Kopenhagen Fur, men det var ikke noget, der blev truffet

beslutning om, og det er ikke ført til bestyrelsesreferat. I bestyrelsen var man klar over, at selskabet havde det svært, og det derfor drejede sig om, at varemærket fik så meget opmærksomhed som muligt, herunder den opmærksomhed det skabte, at Benedikte Utzon designede for København Fur. Bestyrelsen afslog derfor ikke, at hun designede for andre. Hun er ikke klar over, om Benedikte Utzons arbejde for København Fur skete i regi af virksomheden eller i eget navn.

Parternes synspunkter

For sagsøger, *Topbrands*, er der i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet af 14. september 2015, hvoraf bl.a. fremgår:

"Anbringender

Til støtte for de nedlagte påstande gøres gældende:

Sagsøger er ejer af såvel de registrerede som ikke-registrerede Benedikte Utzon varemærker, herunder Benedikte Utzon ordmærket og figurmærket med underskriften bagved.

Mærkerne blev overdraget blandt andet ved bofaktura fremlagt som bilag 23 fra Benedikte Utzon A/S til sagsøger. Selvom figurmærket ikke blev eksplicit nævnt i overdragelsesaftalen, fremgår det implicit af aftalen, der omfattede de fleste aktiver i det konkursramte selskab, herunder som følge af overdragelse af hjemmesiden og hænge- og nakkeetiketter.

Det gøres således gældende, at der mellem konkursboet og Topbrands er aftalt overdragelse af de uregistrerede varemærker, som blev registreret efterfølgende og øvrige uregistrerede varemærker, enten samlet i forbindelse med overdragelse af en virksomhedsaktivitet, subsidiært enkeltvis, jf. Varemærkelovens § 38, stk. 1 og 2. Dette har støtte i bilag 23 samt udleveringen af tusindvis af nakkeetiketter med figurmærket til Topbrands.

Domænenavnene (benedikteutzon.dk/.com), der blev overdraget til sagsøger, understøtter i det hele overdragelsen af ordmærket Benedikte Utzon samt alle øvrige Benedikte Utzon-varemærker til sagsøger, jf. formodningsreglen i VML § 38, stk. 2. Varemærkerne følger virksomheden.

Mærkerne blev oprindeligt overdraget fra Benedikte Utzon personligt til Benedikte Utzon A/S ved en skattefri virksomhedsomdannelse (skattefri tilførsel af aktiver og passiver). En sådan virksomhedsomdannelse kan kun ske skattefrit, hvis alle aktiver overdrages, hvilket skete. Der foreligger entydig dokumentation på, at Benedikte Utzon overdrog sin personligt drevne virksomhed "Future by Benedikte Utzon", herunder samtlige immaterielle rettigheder, til Benedikte Utzon A/S. Der henvises bl.a. til bilag 23 – 30. Lovgiver har fastlagt, at det kun er faste ejendomme, som en skattepligtig person kan holde uden for omdannelsen.

Sagsøger har naturligvis haft ret til at registrere sine ikke-registrerede varemærker. Sagsøger ejer de danske varemærker VR 2012 01974 Benedikte Utzon <w> og VR 2012 01975 Benedikte Utzon <fig>.

Sagsøgte har ingen varemærke- og/eller kendetegnsrettigheder til Benedikte Utzon, og sagsøgte har samtidig bevisbyrden for, at noget andet skulle være gældende.

Det fremgår af hensigtserklæringen, at investorerne i Benedikte Utzon A/S havde som ufravigeligt krav, at samtlige rettigheder til mærket Benedikte Utzon blev overdraget til Benedikte Utzon A/S.

Det fremgår i øvrigt af hensigtserklæringen, at investorerne skulle investere 5 mio. kr., hvilket også skete. I lyset af den oplysning er hele argumentationen fra sagsøgtes side om den påståede brugsret også utroværdig og usandsynlig og må i hele afvises.

Sagsøgte har ingen påtaleret i forhold til sagsøger. Allerede fordi, at sagsøgte havde overdraget alle Benedikte Utzon-varemærkerrettigheder, kan samtlige sagsøgtes indsigelser afvises. Det er kun konkursboet, der kan gøre eventuelle indsigelser gældende. Topbrands er efter erhvervelsen af sine varemærker ikke blevet mødt med indsigelser fra konkursboets side.

Det gøres gældende, at VR 2012 01974 og VR 2012 01975 i det hele er lovligt registreret og ikke skal ophæves. Det samme gælder sagsøgers EU-varemærker.

Hvad angår varer og tjenesteydelser og geografi henvises til den fremlagte dokumentation, herunder bilag 23 (nederst side 1) og 24, herunder at webshoppen blev overdraget, uden at dette efter sagsøgers opfattelse er afgørende, da mærkerne hindrer andres i brug i klasse 35 ud fra varelighedsgrundsætningen.

Allerede fordi Topbrands er ejer af varemærket Benedikte Utzon, har Topbrands ret til at drive detailsalg over internettet såvel som fysisk, herunder jf. varelighedsgrundsætningen. Det understøttes følgelig af, at Topbrands også erhvervede domænerne benedikteutzon.dk og benedikteutzon.com fra konkursboet. Det samme gjaldt webshoppen og hjemmesiderne. Dertil kommer at Benedikte Utzon-varemærket netop blev brugt både ved fysisk detailsalg og på internettet forud for konkursen.

Sagsøgers varemærkeret hviler på Varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2 (for så vidt angår Danmark). Sagsøgers varemærker er derfor beskyttet i Danmark for de varer og tjenesteydelser, for hvilke varemærkerne var/er taget i brug og nu også som registreret i Varemærkestyrelsen. Sagsøgte har bevisbyrden for det modsatte.

Varemærkerne har vedvarende været anvendt af sagsøger siden overdragelsen og aldrig været ude af brug i 5 år (VML § 25). Få uger efter at sagsøger overtog varemærkerne, begyndte sagsøger dels at sælge Benedikte Utzon-tøj gennem sin fysiske butik beliggende i Købmagergade, København, samt gennem webshoppen på benedikteutzon.dk. Sagsøgers varemærkeret omfatter følgelig også klasse 35.

Sagsøgtes udlægning af sagsøgers henvisning til bilag 23 og 24 (duplikken s. 3 øverst) bestrides. Sagsøgers mærker omfatter accessories generelt og varer, der i øvrigt er dokumenteret taget i

brug og i øvrigt omfattet af sagsøgers registreringer eller i øvrigt beskyttet efter varemærkeretten.

Det bestrides fortsat, at sagsøgers varemærker ikke er dækket i klasse 35, herunder at den ikke er brugt kontinuerligt i klassen.

Sagsøger har som nævnt i seneste processkrift aldrig stoppet brugen af det uregistrerede varemærke Benedikte Utzon, og det er sagsøgte, der har bevisbyrden for et ophør. Det gælder alle klasser som sagsøger gør gældende at have retten til at anvende varemærket i.

Det gøres gældende, at et bortfald af et uregistreret varemærke følgelig forudsætter et definitivt ophør og ikke blot et kortvarigt eller tilfældigt brugsophør. Se eksempelvis V-10-04. Principperne i VML § 25 må i øvrigt finde anvendelse også for uregistrerede mærker. Sagsøgers uregistrerede varemærke Benedikte Utzon består fortsat og er beskyttet både efter Varemærkelovens § 4, jf. § 3, og efter Markedsføringslovens § 18. Sagsøgers registrerede varemærker er følgelig også beskyttet efter Markedsføringslovens § 18.

Sagsøger er følgelig berettiget til at anvende Benedikte Utzon i klasse 35, herunder på facaden på fysiske butikker.

Det bestrides, at sagsøgers mærker er ugyldige. Det er sagsøgte, der har bevisbyrden for ugyldighed.

Hvad angår sagsøgtens anbringender om signaturen i figurmærket, må disse også tilsidesættes, da mærket med signatur også må anses for overdraget til Benedikte Utzon A/S og videre til Topbrands. Patent og Varemærkestyrelsen bemærkede ved Topbrands' registrering af figurmærket, at der var tale om en ikke-læsbar signatur, hvilket også støtter overdragelsen til Topbrands.

Vedrørende spørgsmålet om goodwill i forbindelse med overdragelse af Benedikte Utzon varemærkerne.

Det er ikke efter Varemærkelovens § 38 anført som en gyldighedsbetingelse for overdragelse af et dansk varemærke, at det i overdragelsesaftalen er nævnt, at tilhørende goodwill følger med over.

Dansk ret er i overensstemmelse med den kontinentaleuropæiske retstradition på dette område, herunder EU-retten, hvor et sådan krav heller ikke gælder (jf. art. 17 i varemærkeforordningen).

Vedrørende VML 14, stk. 1 nr. 2 og den tilsvarende bestemmelse i Varemærkeforordningen:

EF-domstolen fastslog i sag C-259/04, at det ikke kan undgås, at forbrugere kan blive/følge vildledt. Dette kan ikke i sig selv føre til, at en sådan varemærkeregistriering erklæres ugyldig. Sagen vedrørte tilsvarende forhold som i nærværende sag.

Det fremgår af C-259/04, præmis 48-50, at betegnelsen Elizabeth Emanuel ikke i sig selv kunne anses for egnet til at vildlede offentligheden med hensyn til arten, beskaffenheden eller oprindelsen. Det samme gælder i nærværende sag for Benedikte Utzon-varemærket.

Domstolen i C-259/04 anførte endvidere, at det påhviler den nationale domstol at efterprøve, om virksomheden – her Topbrands – ønsker at få forbrugeren til at tro, at personen Benedikte Utzon designer varer forsynet med dette mærke, eller at hun medvirker heri. Domstolen fremhæver, at en sådan adfærd nemlig efter omstændighederne vil kunne betegnes som svigagtig.

Topbrands har følgelig ikke handlet svigagtigt og ej heller forsøgt at vildlede forbrugerne, tværtimod. Det er sagsøgte, der har bevisbyrden for, at der foreligger svigagtige eller vildledende handlinger fra Topbrands' side, der kan føre til ugyldighed efter VML 14, stk. 1, nr. 2.

Ad. VML § 14, stk. 1, nr. 4 og den tilsvarende bestemmelse i Varemærkeforordningen

I nærværende sag er brugen netop hjemlet, idet Benedikte Utzon overdrog samtlige aktiver, herunder varemærker, til Benedikte Utzon A/S, som efterfølgende i forbindelse med konkursen overdrog dem til Topbrands. Bestemmelsen er derfor ikke overtrådt.

Det faktum, at Benedikte Utzons personlige tilknytning til Benedikte Utzon A/S ophørte, er irrelevant.

Sagsøgte har selv overdraget "Benedikte Utzon" varemærkerne til Benedikte Utzon A/S. Da sagsøgte slap sit personlige greb i varemærket "Benedikte Utzon", mistede hun også retten til at påberåbe sig Varemærkelovens § 14, nr. 4 og § 5, nr. 1.

Sagsøgtes efterfølgende passivitet og anerkendende skift af virksomhedsnavn, understøtter i det hele, at sagsøgte har kendt sagens rette sammenhæng.

"Benedikte Utzon" er det bærende element i alle de sagsøger tilhørende varemærker. "Benedikte Utzon", og er det man naturligt hæfter sig ved, da det har absolut særpræg.

Sagsøgte har ved sin brug af "Benedikte Utzon", herunder ved at give licens til brugen af "Benedikte Utzon", krænket sagsøgers "Benedikte Utzon"-varemærker, jf. Varemærkelovens § 4, stk. 1, nr. 1 og 2 og Markedsføringslovens § 18.

Sagsøgtes brug af varemærket "Benedikte Utzon" i kendetegnet "Est. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe" på sin facebookside, jf. bilag 9, og på anden kommerciel/erhvervsmæssig måde, er i strid med Varemærkeloven og Markedsføringsloven, hvorfor dette og enhver anden erhvervsmæssig brug af "Benedikte Utzon"-navnet skal forbydes.

Sagsøgte er ansvarlig for udtalelser og handlinger på Facebook i august 2014 og har dermed også af den grund handlet i strid med Markedsføringslovens §§ 1, 3, 5 og 18.

Sagsøgers varemærke nyder bred beskyttelse, da det er stærkt og velkendt mærke med særpræg. Samtlige sagsøgers varemærkerettigheder er tillige beskyttet efter Markedsføringslovens § 18. Sagsøgers varemærke er også beskyttet på tværs af varegrupper, da det er velkendt og indarbejdet, også selvom det eventuelt ikke er taget i brug.

Sagsøgte overtræder Varemærkelovens § 4, Markedsføringslovens §§ 1,3 og 18 og varemærkeforordningens art. 9, stk. 1, litra a-c, da sagsøgtes navn er identisk med eller ligner sagsøgers kendetegnsrettigheder efter Varemærkeloven, Varemærkeforordningen og efter Markedsføringsloven. Sagsøgte krænker sagsøgers kendetegns- og enerettigheder ved sin brug af kendetegnet "Benedikte Utzon", herunder da der sker forveksling inden for samme branche/klasser og ligeartede varer.

Sagsøgte snylter utilbørligt på den goodwill og stærke genkendelse og indarbejdelse gennem mange år af varemærket Benedikte Utzon, og sagsøgtes brug medfører en utilbørlig udnyttelse af varemærkets særpræg og renommé til stor skade for sagsøger.

Betegnelsen "Est. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe" krænker følgelig sagsøgers varemærke- og kendetegnsrettigheder, og "Est. 1995" understreger sagsøgtes snyltning på goodwill og mærkernes historik.

My little curvy love:

Sagsøgte har påbegyndt ny tøjvirksomhed, mylittlecurvylove.com, der også krænker sagsøgers rettigheder, herunder ved brug på den førnævnte hjemmeside.

"My little curvy love" knyttes sammen med "Benedikte Utzon i google-søgninger, hvilket udgør en krænkelse af sagsøgers rettigheder. Ved google-søgning fremkommer Benedikte Utzon sammen med mylittlecurvylove i søgeresultatet.

Anvendelsen af Benedikte Utzon i titel-tags og meta-tags, jf. den fremlagte dokumentation, udgør krænkelse af sagsøgers rettigheder.

Anvendelsen af Benedikte Utzon sammen med My little curvy love, udgør en særdeles klar og grov krænkelse af sagsøgers varemærke- og kendetegnrettigheder.

Det er naturligvis en særdeles skærpende omstændighed, at det nu er tredje gang, at sagsøgte starter virksomhed op, hvor sagsøgte krænker sagsøgers varemærke- og kendetegnsrettigheder.

Sagsøgte har handlet retsstridigt ved at have fremsat misrekommanderende ytringer i strid med Markedsføringslovens §§ 1, 3 og 5 (der henvises til bilag 1-3 og 6 m.fl.).

Samtidig udgør sagsøgtes kommercielle brug af og henvisninger til "Benedikte Utzon"-mærket og handlinger i øvrigt en overtrædelse af Markedsføringslovens §§ 1, 3 og 5.

Sagsøgtes handlinger/ytringer medfører, at der sker forvekslinger og usikkerhed i markedet til stor skade for sagsøgers virksomhed, varemærker og kendetegn. Sagsøgte har handlet groft utilbørligt og groft vildledende.

Sagsøgtes handlinger er foretaget med forsæt, subsidiært groft eller simpelt uagtsomt, og sagsøgte har ikke ført sandhedsbevis for sine misrekommanderende ytringer. Sagsøgte fjernede således også straks ytringerne på sagsøgtes personlige facebookside efter sagsøgers indlevering af fogedforbudsrekvisition i S&H sag A-0037-14.

Sagsøger skal tilkendes vederlag, erstatning og godtgørelse for ikke-økonomisk skade i medfør af VML § 43 og MFL § 20, stk. 2-4, eventuelt fastsat skønsmæssigt. Til støtte for et særligt højt

vederlag, erstatning og godtgørelse taler, at der er tale om en meget grov, utilbørlig og vedvarende krænkelse, markedsforstyrrelse og vildledning. Samtidig blev sagsøgtes ytringer spredt til en meget bred kreds af personer, og ytringerne forsvandt ikke, da sagsøgte slettede dem på sin egen facebook-profil.

Det er en skærpende omstændighed, at sagsøgte fremsatte sine ytringer straks efter at forligsforhandlinger var brudt sammen. Misrekommanderingerne skete som led i en større mediestrategi fra sagsøgtes side, hvor hun udtaler sig til internetmedier med stor dækning, således bl.a. på Dansk Mode og Tekstils hjemmeside (dmgt.dk) den 9. september 2014.

Det fremgår af sagsøgtes processkrifter, at hun er tilknyttet WWG2 ApS som designer, og at der er indgået en licensaftale mellem parterne (mellem Benedikte Utzon personligt og WWG2 ApS). Benedikte Utzon har endvidere en ejerandel i WWG2 ApS på omkring 20 %.

Sagsøgte har taget en standpunktsrisiko.

Sagsøger opgør sit krav over for Benedikte Utzon som følger:

Rimeligt vederlag i medfør af Varemærkelovens § 43, nr.

1 og Markedsføringslovens § 20, stk. 3:

- Engangslicens/min.licens: kr. 400.000
- Royalty: 6 % af kr. 2 mio. i perioden marts 2014 til
marts 2015, svarende til kr. 120.000 Kr. 520.000

Erstatning i medfør af Varemærkelovens § 43, nr. 2:

- Med udgangspunkt i sagsøgtes uberettigede
fortjeneste skønsmæssigt fastsat til Kr. 520.000

Godtgørelse i medfør af Varemærkelovens § 43, stk. 3:

- Skadevirkninger af ideel karakter, herunder som
følge af misrekommanderende ytringer,
snyltning på goodwill m.v. og forstyrrelse i
markedet Kr. 250.000

Erstatning i medfør af Markedsføringslovens § 20

- Misrekommanderende ytringer, snyltning på
sagsøgers goodwill m.v. og forstyrrelse i
markedet Kr. 250.000

I alt Kr. 1.540.000

Sagsøger har krav på vederlag og erstatning i henhold til Varemærkelovens § 43 og Markedsføringslovens § 20, stk. 2-4, jf. herved også rådsdirektiv [EP/Rdir 2004/48](#).

Ved fastsættelse af erstatning efter § 43, stk. 1, nr. 2, gøres det gældende, at der skal tages hensyn til bl.a. sagsøgers tabte fortjeneste og sagsøgtes uberettigede fortjeneste. WWG2 ApS årsregnskab for 2014 viser et overskud på 1.500.000 kr.

Vederlaget må beregnes med udgangspunkt i en rimelig licensafgift, jf. herved også Købelovens § 5 analogt, mens der ved beregning af erstatning må tages udgangspunkt i sagsøgers tab og sagsøgte sparede udgifter til etablering og markedsføring af et varemærke med samme genkendelighed og goodwill som sagsøgers.

Det bemærkes, at engangs/minimumslicensen og royalty-raten har støtte i den fremlagte licensaftale mellem Everlast og Active Apparel (se s. 5-6), hvor minimumslicensen er USD 72.000 og royalty-raten er 6 %. De samme royalty-tal har støtte i "Royalty Rates for Licensing Intellectual Property" (s. 107-109), hvor procenterne ligger mellem 5-10 %.

Det gøres gældende, at det er en skærpende omstændighed, at både Benedikte Utzon og WWG2 ApS er professionelle, og at de allerede har været indstævnet i sagen V-74-13.

Det gøres gældende, at det samlede beløb der skal tilkendes sagsøger i vederlag og erstatning om nødvendigt må fastsættes skønsmæssigt, herunder idet sagsøgte ikke har villet oplyse sine indtægter/nettoomsætningstal.

Det bestrides, at der er gjort op med vederlag, erstatning og godtgørelse ved forliget indgået mellem sagsøger og WWG2 ApS.

Sagsøgte har bevisbyrden for, at den fremlagte licensaftale og øvrig dokumentation ikke kan finde anvendelse til støtte for opgørelsen af sagsøgers betalingskrav. Bevisbyrden er ikke løftet af sagsøgte, hvorfor det må stå til troende.

Da sagsøgte handlinger må betegnes som forsætlige eller groft uagtsomme, må beviskravene til sagsøger for vederlag, erstatning og godtgørelse i øvrigt lempes. Det er uden relevans i forhold til sagsøger, at sagsøgte ikke har foretaget nogen indeståelse over for sin licenstag

Benedikte Utzon har som licensgiver til WWG2 ApS og som anpartshaver i samme selskab, videreført de krænkelser som hun selv og Est. 1995 ApS u/konkurs stod for allerede ultimo 2012, hvilket har gjort det nærmest umuligt at drive et rentabelt brand, hvorfor beviskravene for vederlag, erstatning og godtgørelse også af den grund skal lempes.

Sagsøgte har bl.a. accepteret og vidste, at hun ikke kunne anvende "Benedikte Utzon" som firmanavn, hvorved hun også samtidig havde anerkendt sagsøgers ret til varemærkerne/kendetegnene Benedikte Utzon. Derfor har hun handlet forsætligt, subsidiært groft uagtsomt og skal derfor også idømmes en bøde, jf. VML § 42, stk. 1 og MFL § 30.

Det bestrides at sagsøger anvender dårlig kvalitet i sin tøjproduktion. Sagsøger har tværtimod opretholdt mindst samme kvalitet som gjorde sig gældende i Benedikte Utzon A/S.

Det bestrides, at sagsøger skulle have handlet svigagtigt, snydt eller vildledt.

Sagsøgte hævder, at Topbrands anvender personen Benedikte Utzon i forbindelse med markedsføring og salg af beklædningsgenstande. Det bestrides.

Det gøres gældende, at de fremlagte lydoptagelser i bilag R og S på ingen måder kan fortolkes, som gjort af sagsøgte. Det gøres i øvrigt gældende, at bilag R & S ikke kan tillægges bevisværdi.

Der skal for god ordens skyld erindres om, at Topbrands erhvervede hele varelageret efter Benedikte Utzon A/S under konkurs, og derfor har der naturligvis været tøj i Topbrands' butikker, som rent faktisk har været designet af personen Benedikte Utzon/Benedikte Utzon A/S.

Det bestrides, at Topbrands på nogen måde har forsøgt at give udtryk for, at sagsøgte var tilknyttet Topbrands' virksomhed, eller på nogen anden måde at skabe et billede af en relation mellem personen Benedikte Utzon og Topbrands og varemærket Benedikte Utzon. Topbrands har handlet og handler i det hele i god tro.

Det bestrides således, at sagsøger vildleder forbrugerne. Der er tale om en helt sædvanlig anvendelse af et varemærke for tøj m.v. Sagsøger har varemærke- og kendetegnsretten, hvorfor der heller ikke kan blive tale vildledning efter VML, MFL eller anden lovgivning. Det bestrides, at forbrugerne alene ser bilag V som en angivelse af, hvem der har designet tøjet og sagsøgte har bevisbyrden for det modsatte. Det er sagsøgte, der vildleder forbrugerne.

Varemærkeloven har forrang i forhold til Markedsføringsloven, og det gøres i øvrigt gældende, at der ikke foreligger nogen form for utilbørlig renommésnylting. Sagsøgte har bevisbyrden for dette, og den er ikke løftet. Sagsøger har ikke overtrådt Markedsføringsloven og følgelig skal der ikke betales nogen compensation til sagsøgte, der heller ikke har dokumenteret nogen form for mistet vederlag.

Det bestrides, at varemærkerne i Benedikte Utzon A/S kun hvilede på en brugsret, og at der foreligger en mundtlig aftale om brugsret. En sådan aftale ville i øvrigt skulle være affattet på skrift, jf. Selskabsloven, hvorfor en mundtlig aftale i så fald også ville have været ugyldig.

Sagsøger har følgelig hverken overtrådt Varemærkeloven eller Markedsføringsloven eller nogen anden lovgivning i forhold til sagsøgte.

Det fremgår af den fremlagte dokumentation, at alle designs blev overdraget fra Benedikte Utzon personligt til Benedikte Utzon A/S. Sagsøgtes påstande omkring kopiering af sagsøgtes design bestrides i det hele – og sagsøgte har bevisbyrden.

Det bestrides, at sagsøgte succesfuldt kan påberåbe sig bestemmelser i VML og Varemærkeforordningen til støtte for ophævelse af sagsøgers varemærkerettigheder.

Det bestrides, at der har eksisteret mundtlige aftaler om brugsrettigheder til mærket Benedikte Utzon mellem Benedikte Utzon og Benedikte Utzon A/S.

Både sagsøgers registrerede såvel som ikke-registrerede varemærker er gyldige, og sagsøgte har bevisbyrden for det modsatte.

Det bestrides i øvrigt, at Navneloven på nogen måde er til hinder for overdragelsen varemærket "Benedikte Utzon" til Topbrands og Topbrands' efterfølgende brug heraf. Det bestrides, at et beskyttet navn ikke kan overdrages som varemærke.

Det bestrides, at Benedikte Utzon varemærket ikke er med i værdiansættelsen på 1,5 mio. kr.

Det bestrides, at Benedikte Utzon varemærkernes anvendelse i Benedikte Utzon A/S var afhængig af sagsøgtens tilknytning til selskabet.

Det bestrides, at Benedikte Utzon er frataget muligheden for at drive erhverv som designer.

Der gælder en formodning for, at Benedikte Utzon A/S havde retten til Benedikte Utzon varemærkerne i samtlige jurisdiktioner i verden, da alle immaterielle rettigheder blev overdraget ved den skattefrie omdannelse og Benedikte Utzon A/S også solgte til andre lande.

Det bestrides, at sagsøgte succesfuldt kan påberåbe sig VML § 14, stk. 1, nr. 2 og 4 og tilsvarende bestemmelser i Varemærkeforordningen, herunder art 7(1)(g), art. 8(4), art 52(1)(b) og art. 53 (2)(a).

En licens fra Pernille Rødbro-Utzon til sagsøgte til at anvende "Utzon" bestrides, og i fald den skulle foreligge, reparerer det ikke sagsøgtens krænkelser, hverken før, nu eller for fremtiden.

Benedikte Utzon kan ikke gøre brug af sit eget navn, så længe det krænker sagsøgers varemærke- og kendetegnrettigheder. Det bestrides, at Benedikte Utzon kan påberåbe sig VML § 5, nr. 1, og Varemærkeforordningens art. 12(a).

Topbrands kan anvende sine varemærker i erhvervsvirksomhed, jf. Varemærkelovens § 1, og det er det, man gør. Dette medfører samtidig, at man kan forbyde Benedikte Utzon i at bruge sit navn erhvervsmæssigt, jf. Varemærkelovens § 4.

Det er sagsøgte, der har bevisbyrden for, at der ikke er sket overdragelse af varemærket Benedikte Utzon til Benedikte Utzon A/S inden for de vare- og tjenesteydelsesklasser, der nu er registreret, såvel som var ikke-registreret ved overdragelsen. Såfremt Sø- og Handelsretten måtte finde, at sagsøger har bevisbyrden, gøres det gældende, at bevisbyrden er løftet.

Slutteligt bestrides det, at det er sagsøger, der har bevisbyrden for, at Benedikte Utzon A/S var ejer af samtlige Benedikte Utzon-varemærker, inkl. figurmærket. Det er dels dokumenteret, at alle immaterielle rettigheder blev overdraget fra sagsøgte Benedikte Utzon til Benedikte Utzon A/S, og dels har sagsøgte, som den der påberåber sig ugyldighed og kræver sagsøgers registrerede varemærker ophævet, bevisbyrden for dette.

Sagsomkostninger forbudssag:

Sagsøgte kan ikke anses som vinder af forbudssagen. Tværtimod må sagsøger anses som vinder, da sagsøgte rettede ind efter at have modtaget forbudsbegæringen. Sagsøgte har således erkendt at have handlet i strid med sagsøgers rettigheder. Derfor skal sagsøger følgelig tilkendes sagsomkostninger for forbudssagen.

Som det fremgår af bilag Å blev andre påstande udsat til behandling under nærværende sag."

For sagsøgte, *Benedikte Utzon*, er der i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumentet af 14. september 2015, hvoraf bl.a. fremgår:

”

1. Sagsfremstilling og anbringender

Denne sag drejer sig om, hvorvidt Topbrands har erhvervet varemærkerettigheder til betegnelsen 'BENEDIKTE UTZON' fra konkursboet Selskabet af 30. marts 2012 A/S under konkurs, CVR-nr. 32 13 93 88 (det tidligere Bendikte Utzon A/S), om Topbrands' brug af denne betegnelse er retmæssig, samt om Topbrands' 'BENEDIKTE UTZON' varemærkeregistreringer kan opretholdes.

Dernæst drejer sagen sig om, hvilken betydning Topbrands' eventuelle erhvervelse af varemærkerettigheder efter det tidligere Benedikte Utzon A/S måtte have for Benedikte Utzons erhvervsmæssige brug af eget navn, samt om Benedikte Utzons brug af eget navn udgør en krænkelse af Topbrands eventuelle rettigheder.

1.1 Topbrands har ikke erhvervet gyldige rettigheder til betegnelsen 'BENEDIKTE UTZON'

Det gøres gældende, at Topbrands ikke har erhvervet gyldige rettigheder til betegnelsen 'BENEDIKTE UTZON'.

Ingen af Topbrands varemærkeregistreringer er erhvervet fra konkursboet efter det tidligere Benedikte Utzon A/S. Registreringerne er foretaget af Topbrands selv efterfølgende.

Topbrands afleder således sine påståede rettigheder fra det tidligere Benedikte Utzon A/S, hvorfor Topbrands ikke opnår bedre ret til betegnelsen 'BENEDIKTE UTZON' end det tidligere Benedikte Utzon A/S havde på tidspunktet for konkursen.

Benedikte Utzon skal ikke i videre udstrækning end det, der følger af Topbrands' eventuelle erhvervelse af rettigheder fra det tidligere Benedikte Utzon A/S, tåle en begrænsning i retten til at gøre erhvervsmæssig brug af sit navn.


Det gøres gældende, at Topbrands har bevisbyrden for, at Topbrands har erhvervet rettigheder til og er retmæssig indehaver af betegnelsen 'BENEDIKTE UTZON' eller dele heraf, at de påståede rettigheder har været brugt kontinuerligt, hvilke varer og tjenesteydelser de påståede rettigheder nyder beskyttelse for, og/eller i hvilke jurisdiktioner de påståede rettigheder nyder beskyttelse.


Det gøres endvidere gældende, at Topbrands ikke har løftet denne bevisbyrde.

Det gøres endvidere gældende, at konkursboet efter det tidligere Benedikte Utzon A/S ikke var indehaver af rettigheder til betegnelsen 'UTZON' / 'BENEDIKTE UTZON' hverken som ordmærke eller i figurlige udformninger, idet det tidligere Benedikte Utzon A/S alene har rådet over en betinget brugsret til betegnelsen 'UTZON' / 'BENEDIKTE UTZON', der ophørte, hvis Benedikte Utzons personlige relation i form af ejerskab, ansættelse og ansvar for design til selskabet ophørte. Kurator kunne således ikke overdrage rettigheder til betegnelsen 'UTZON' / 'BENEDIKTE UTZON' til Topbrands.

Det gøres gældende, at værdiansættelsen af "navnerettigheder, forretningskoncepter, mærkerettigheder, domænenavn mv." (bilag 25 og 26) ikke er udtryk for en fuldstændig

overdragelse af Benedikte Utzons navne- og varemærkerettigheder til betegnelsen 'UTZON' / 'BENEDIKTE UTZON' til det tidligere Benedikte Utzon A/S, idet der alene er tale om en betinget brugsret. Ligeledes har det formodningen imod sig, at uregistrerede rettigheder indskydes ved en selskabsstiftelse, da blandt andet beskyttelsens omfang i relation til varer og tjenesteydelser ikke er defineret.

Særligt for så vidt angår figurmærket  (Topbrands' varemærkeregistrering VR 2012 01975) bemærkes det, at dette ikke er indskudt i det tidligere Benedikte Utzon A/S, men er blevet taget i brug efter stiftelsen, jf. herved bilag 28 og 29. Henset til, at mærket består af Benedikte Utzons underskrift, må en overdragelse heraf til det tidligere Benedikte Utzon A/S forudsætte, at der foreligger utvetydig dokumentation for, at en sådan overdragelse har fundet sted, herunder at der, før tidspunktet for påstået overdragelse til selskabet, er indarbejdet beskyttelse gennem brug. Heller ikke for betegnelsen 'UTZON' / 'BENEDIKTE UTZON' er der dokumenteret beskyttelse gennem indarbejdelse før den påståede overdragelse til selskabet.

Endvidere var figurmærket  slet ikke omfattet af ordlyden af overdragelsen til Topbrands fra konkursboet, idet overdragelsen alene omfattede det uregistrerede varemærke 'BENEDIKTE UTZON', jf. bilag 23.

Endvidere fremgår det ikke af aftalen med kurator, hvilke varer og tjenesteydelser det uregistrerede varemærke 'BENEDIKTE UTZON' nød beskyttelse for, eller i hvilke jurisdiktioner det nød beskyttelse. Topbrands har ikke fremlagt anden dokumentation, der belyser dette.

Topbrands må nødvendigvis bære risikoen for, at de indgik en aftale med kurator, der var så lidt konkret, som tilfældet var.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at konkursboet efter det tidligere Benedikte Utzon A/S udelukkende har været berettiget til at overdrage rettigheder, hvor der dokumenteret foreligger beskyttelse gennem brug, hvor boet ikke kun råder over en betinget brugsret, og hvor der ikke foreligger risiko for vildledning ved brug uden relation til Benedikte Utzon. Det gøres endvidere gældende, at der ikke foreligger rettigheder, som opfylder de anførte betingelser.

Endvidere er navnet "Utzon" et beskyttet efternavn, jf. navnelovens § 3, stk. 1, da det bæres af under 2.000 personer, jf. bilag I. Det følger af navnelovens § 26, at et beskyttet efternavn ikke retmæssigt kan overdrages til tredjemand, hvorfor det alene måtte bruges af det tidligere Benedikte Utzon A/S, så længe Benedikte Utzon var tilknyttet selskabet. Endvidere følger det af navnelovens § 27, at enhver uberettiget brug af en andens navn kan bringes til ophør.

1.2 Topbrands' varemærkeregistreringer er ugyldige og skal ophæves

Det gøres gældende, at Topbrands' varemærkeregistreringer ikke er registreret med rette og kan ophæves. Dette fordi varemærkeregistreringerne uhjemlet består af eller indeholder bestanddele, der kan opfattes som et personnavn, jf. varemærkelovens § 14, nr. 4 og varemærkeforordningens art. 53(2)(a), at varemærkeregistreringerne samt brugen af disse er

egnede til at vildlede, jf. varemærkelovens § 14, nr. 2 og varemærkeforordningens art. 52(1)(a), jf. art. 7(1)(g), og at registrering er sket i ond tro, jf. varemærkeforordningens art. 52(1)(b), ligesom registreringerne krænker ældre rettigheder til betegnelsen 'BENEDIKTE UTZON', jf. varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 1 og varemærkeforordningens art. 53, (2)(a). Endvidere er Topbrands' brug af 'UTZON' / 'BENEDIKTE UTZON' uberettiget udnyttelse af en andens navn, jf. navnelovens § 27.

Topbrands' varemærker giver fejlagtigt og vildledende offentligheden det indtryk, at de varer, der markedsføres og sælges under varemærkerne, er produceret eller designet af Benedikte Utzon eller en person, der bærer navnet Benedikte Utzon, hvilket ikke er tilfældet.

I forhold til varemærkeregistreringen VR 2012 01975 (bilag 2) indeholder denne tillige uhjemlet Benedikte Utzons signatur. Det er uden betydning, om der er tale om en ulæselig signatur.

I forhold til varemærkeregistreringen VR 2015 00911 gøres det gældende, at Topbrands ikke har erhvervet rettigheder til betegnelsen 'UTZON' / 'BENEDIKTE UTZON' for ydelser i Nice-klassifikationens klasse 35, herunder for detailhandel, fra det tidligere Benedikte Utzon A/S. Subsidiært gøres det gældende, at eventuelle rettigheder til betegnelsen 'UTZON' / 'BENEDIKTE UTZON' for ydelser i Nice-klassifikationens klasse 35, herunder for detailhandel, som Topbrands måtte have erhvervet, er bortfaldet som følge af manglende kontinuerlig brug forud for Topbrands' ansøgning om varemærkeregistrering.

Topbrands' varemærkeregistreringer er derfor ugyldige og skal ophæves, jf. varemærkelovens §§ 29 og 33 samt varemærkeforordningens art. 52, 53 og art. 55.

Det bestrides, at Topbrands' eventuelle varemærker er velkendte, og som følge heraf nyder udvidet beskyttelse, ligesom det bestrides, at Benedikte Utzon opfylder betingelsen for krænkelse af eventuelle velkendte rettigheder.

1.3 Topbrands' brug af betegnelsen 'UTZON' / 'BENEDIKTE UTZON' er vildledende

Det gøres gældende, at Topbrands' brug af betegnelsen 'UTZON' / 'BENEDIKTE UTZON' er vildledende, jf. markedsføringslovens §§ 1 og 3, idet Topbrands fejlagtigt giver offentligheden det indtryk, at de varer, der markedsføres og sælges under varemærkerne, er produceret eller designet af Benedikte Utzon eller en person, der bærer navnet Benedikte Utzon, hvilket ikke er tilfældet, eller at Benedikte Utzon har en tilknytning til Topbrands.

Topbrands snylter desuden herved på det renommé, Benedikte Utzon har inden for modebranchen. Dette er i strid med markedsføringslovens §§ 1 og 3.

Det gøres desuden gældende, at Benedikte Utzon i medfør af navnelovens § 27 kan forhindre Topbrands i at benytte navnet Benedikte Utzon, da der foreligger en uberettiget brug heraf, hvorfor det gøres gældende, at brugen af 'UTZON' / 'BENEDIKTE UTZON' og Benedikte Utzons signatur også i henhold til denne bestemmelse kan bringes til ophør.

1.4 Benedikte Utzon er berettiget til at gøre erhvervsmæssig brug af eget navn

Benedikte Utzon har gennem en periode på mere end 20 år skabt og opbygget sit navn inden for modebranchen, idet hun siden 1988 har arbejdet som designer, og siden 1995 designet under sit eget navn, ligesom hun løbende fortsat har designet tøj for en lang række virksomheder og personer, herunder kongehuset. Det har gennem hele Benedikte Utzons karriere som designer

altid været vigtigt for hende, at hun kunne anvende sit navn i forbindelse med sit virke som designer.

Under samarbejdet med det tidligere Benedikte Utzon A/S var Benedikte Utzon berettiget til at anvende sit navn erhvervsmæssigt i forbindelse med andre projekter og samarbejder, som ikke var relateret til selskabet, hvilket hun også gjorde. Det gøres gældende, at denne ret fortsat består.

Benedikte Utzon har givet selskabet WWG2 ApS en mundtlig licens til at sælge selskabets produkter, som var designet af Benedikte Utzon, under navnet 'Est. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe'. Benedikte Utzon har ikke i den forbindelse påtaget sig nogen risiko for, at betegnelsen 'UTZON' / 'BENEDIKTE UTZON' lovligt kan anvendes.

Det gøres gældende, at Benedikte Utzon er berettiget til at anvende sit navn erhvervsmæssigt i enhver henseende, samt at den skete og aktuelle anvendelse er i overensstemmelse med god markedsføringsskik. Subsidiært gøres det gældende, at Benedikte Utzon er berettiget til at anvende sit navn i forbindelse med produkter, som hun har designet, og mere subsidiært, at hun er berettiget til at anvende sit navn i forbindelse med angivelse af, at hun er designer af givne produkter/kollektioner. Det gøres endvidere gældende, at Benedikte Utzon må lade tredjemand bruge navnet på samme vis.

Det bestrides, at Benedikte Utzon har mistet retten til at påberåbe sig varemærkelovens § 5, nr. 1 og/eller § 14, stk. 1, nr. 4. Topbrands kan således ikke forhindre Benedikte Utzon i at gøre erhvervsmæssig brug af sit eget navn, jf. varemærkelovens § 5, nr. 1, og varemærkeforordningens art. 12(a).

1.5 Benedikte Utzon har ikke krænket Topbrands varemærkerettigheder

Såfremt retten måtte finde, at Benedikte Utzon ikke er berettiget til selvstændigt at anvende navnet Benedikte Utzon og retten samtidigt finder, at Topbrands' varemærker er gyldige, gøres det gældende, at Benedikte Utzons brug af betegnelsen 'BENEDIKTE UTZON', herunder brugen af varemærkerne 'Est. 1995 BENEDIKTE UTZON Wardrobe' <w> og



varemærket 'Est. 1995 BENEDIKTE UTZON Wardrobe' <fig> ikke udgør en krænkelse af Topbrands' varemærkerettigheder henhold til varemærkelovens § 4, stk. 1 og/eller markedsføringsloven. Der foreligger ikke kendetegns- eller varemærkebrug.

Herudover gøres det gældende, at Benedikte Utzon har anvendt navnet 'UTZON' i henhold til licens fra sin søster, Pernille Utzon, som har væsentligt ældre rettigheder end dem, Topbrands påstår at være indehaver af, jf. herved bilag AZ.

Herudover gøres det gældende, at den påtalte brug af betegnelsen 'UTZON' / 'BENEDIKTE UTZON' er sket i regi af selskabet WWG2 ApS, som Topbrands har forligt en tilsvarende sag med, og der er intet grundlag for at rette samme krav mod Benedikte Utzon.

Det gøres gældende, at der ikke er grundlag for at tilkende Topbrands vederlag, erstatning og/eller kompensation efter varemærkelovens § 43 og/eller markedsføringslovens § 20, eller for

at idømme Benedikte Utzon en bøde efter varemærkelovens § 42, stk. 1 og/eller markedsføringslovens § 30.

Topbrands kravsopgørelse bestrides i det hele.

Det bestrides, at WWG2 ApS' årsregnskab for 2014 kan danne grundlag for beregning af et eventuelt vederlag, som Benedikte Utzon måtte skulle betale til Topbrands.

Det bestrides endvidere, at der i relation til fastsættelse af engangs- eller minimumslicens i nærværende sag kan drages paralleller til den som bilag 48 fremlagte licensaftale mellem Everlast og Active Apparel, blandt andet fordi den aftale vedrørte et stort, internationalt kendt varemærke, som næppe kan sammenlignes med varemærket 'UTZON' / 'BENEDIKTE UTZON'. Det bestrides i øvrigt, at der er betalt licens i henhold til den fremlagte aftale.

Det bestrides, at Topbrands er berettiget til vederlag, erstatning og/eller kompensation som følge af brugen af betegnelsen 'UTZON' / 'BENEDIKTE UTZON', herunder som følge af brugen af betegnelsen 'Est. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe'. Dette fordi der ikke er dokumenteret, endsige sandsynliggjort, et tab eller dokumenteret noget grundlag for vederlag. Herudover gøres det gældende, at der med forliget mellem Topbrands og WWG2 ApS er gjort op med ethvert krav, som relaterer sig til denne sag. Benedikte Utzons brug af betegnelsen 'UTZON' / 'BENEDIKTE UTZON' er således alene sket i regi af WWG2 ApS.

Det bestrides, at Benedikte Utzons handlinger er forsætlige eller groft uagtsomme, ligesom det bestrides at Topbrands' beviskrav måtte blive lempet som følge af forsætlige eller groft uagtsomme handlinger fra Benedikte Utzons side.

Sø- og Handelsrettens afgørelse i sag V-74-13 (bilag 11) har ikke virkning over for Benedikte Utzon, der ikke var part i sagen. Endvidere er der tale om en udeblivelsesdom, idet kurator i konkursboet efter Est. 1995 ApS ikke ønskede at indtræde i sagen, jf. bilag H. Dommen har derfor ingen præjudikatsværdi i relation til denne sag, da der ikke er foretaget nogen materiel prøvelse af sagens forhold, men alene givet Topbrands medhold i de nedlagte påstande som følge af kurators beslutning om ikke at indtræde i sagen.

1.6 Benedikte Utzon har ikke overtrådt markedsføringsloven

Det gøres gældende, at Benedikte Utzon ikke ved sine handlinger, herunder sine handlinger på sociale medier og internettet generelt, brugen af betegnelsen 'UTZON' / 'BENEDIKTE UTZON' og/eller betegnelsen 'Est. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe' på sociale medier og hjemmesider samt på og i forbindelse med hjemmesiden www.mylittlecurvylove.com eller i forbindelse med udtalelser til journalister eller artikler, krænker eller har krænket Topbrands' påståede varemærke- og kendetegnsrettigheder efter varemærkeloven og markedsføringsloven, eller at dette i øvrigt er i strid med varemærkeloven eller markedsføringsloven.

Det bestrides, at det forhold, at Benedikte Utzon knyttes sammen med tøjmærket 'My Little Curvy Love', som er designet af Benedikte Utzon, udgør en krænkelse af Topbrands' påståede varemærke- og kendetegnsrettigheder efter varemærkeloven og markedsføringsloven eller i øvrigt er i strid med varemærkeloven eller markedsføringsloven. Endvidere foreligger der ikke varemærkebrug eller kendetegnsbrug.

Endvidere gøres det gældende, at links til artikler eller Facebook-sider ikke i sig udgør en

overtrædelse markedsføringsloven, samt at Benedikte har været berettiget til at bringe uddrag af artikler og linke til artikler samt andre Facebook-sider.

Benedikte Utzons udtalelser til journalister, jf. bilag 3 og bilag 6, og opslag på Facebook, jf. bilag 1 og bilag 2, ikke er en miskreditering af Topbrands. Der er derimod tale om berettigede udtalelser, idet Benedikte Utzon har en legitim interesse i at orientere forbrugerne om, at Topbrands efter Benedikte Utzons opfattelse vildleder forbrugerne ved at gøre brug af hendes navn, og at de kopierer hendes designs.

Det gøres gældende, at Benedikte Utzons ytringer på Facebook, udtalelser i artikler og linking til artikler er fuldt ud berettigede, herunder også i henhold til markedsføringslovens bestemmelser om retorsion, ligesom Benedikte Utzon i relation til ret til ytringsfrihed er berettiget til at fremstille de omhandlede ytringer, uden det medfører grundlag for krænkelse af Topbrands' rettigheder.

Benedikte Utzon har ikke selv delt et link til artiklen "Utzon: kunderne bliver vildledt", jf. bilag 6. Linket til artiklen er delt af andre personer på Facebook, der udtrykker deres afstandtagen til, at man skulle kunne sælge sit eget navn for derefter at være afskåret fra at bruge det igen. Benedikte Utzon har i den forbindelse svaret på andre brugeres kommentarer på opslagene, hvilket ikke er i strid med markedsføringsloven.

Benedikte Utzon kan ikke påbyde andre Facebook-brugere eller Facebook at slette links til artiklerne, ligesom Benedikte Utzon ikke kan stilles til ansvar for, at andre Facebook-brugere vælger at dele hendes opslag, jf. herved bilag 1 og bilag 4.

Endvidere gøres det gældende, at Topbrands ikke kan forbyde Benedikte Utzon at gøre privat brug af sit navn.

På baggrund af ovenstående er der intet grundlag for at tilkende Topbrands vederlag, erstatning og/eller kompensation efter varemærkelovens § 43 og/eller markedsføringslovens § 20 eller for at idømme Benedikte Utzon en bøde efter varemærkelovens § 42, stk. 1 og/eller markedsføringslovens § 30.

Endvidere har Topbrands ikke dokumenteret at have lidt et tab som følge af Benedikte Utzons ytringer og handlinger på sociale medier eller internettet i øvrigt.

1.7 Topbrands skal betale erstatning til Benedikte Utzon

Benedikte Utzon er berettiget til et rimeligt vederlag i henhold til markedsføringslovens § 20 for den utilbørlige renommensnyltning af hendes navn. Vederlaget er skønsmæssigt opgjort til kr. 50.000.

1.8 Topbrands skal idømmes en bøde

Benedikte Utzons påstand om bødestraf støttes på markedsføringslovens § 30 og navnelovens § 26. Bødestraf bør tilkendes, da der er tale om en grov overtrædelse af såvel markedsføringslovens § 3 som navnelovens § 26.

1.9 Topbrands skal betale sagsomkostninger for sagen A-37-14

Under det forberedende retsmøde i Sø- og Handelsrettens sag nr. A-37-14 frafaldt Topbrands påbudspåstandene omhandlende Benedikte Utzons opslag og links til artikler fra sin Facebook-side. I relation til Topbrands' påstande om Benedikte Utzons brug af betegnelsen 'BENEDIKTE UTZON' bemærkede retsformanden, at disse med fordel kunne behandles under en civil sag om spørgsmålet.

Forbudssagen blev herefter hævet og sagsomkostninger i forbudssagen blev henskudt til den civile sag. Idet forbudssagen blev hævet af Topbrands, og idet Benedikte Utzon må anses som vinder af forbudssagen, gøres det gældende, at Topbrands skal betale sagsomkostninger til Benedikte Utzon for forbudssagen.

1.10 Benedikte Utzons afvisningspåstande

I relation til de i Topbrands' processkrift 6 af 10. august 2015 fremsatte nye påstande gøres det gældende, at Topbrands ikke, så sent under sagens forberedelse, skal tillades at fremsætte nye påstande.

De subsidiære og mest subsidiære påstande 2, 3 og 5 samt påstandene 8-13 er fremsat på et meget sent tidspunkt under sagens forberedelse og kunne have været fremsat på et tidligere tidspunkt. Det er således ikke undskyldeligt, at påstandene fremsættes så sent.

Påstandene 8-19 er der tale om helt nye påstande, der ikke har nogen relation til den/de tvister, der indtil fremsættelsen har været omfattet af sagen.

Det gøres desuden gældende, at påstandene savner aktualitet, samt at de er for upræcise og ikke er egnede til at danne grundlag for dom."

Sø- og Handelsrettens begrundelse og resultat

Det er ubestridt, at Benedikte Utzon oprindeligt har erhvervet varemærkeret til "Benedikte Utzon" for modetøj gennem brug.

På grundlag af de i sagen fremlagte stiftelsesdokumenter og åbningsbalancer for henholdsvis Benedikte Utzon Holding ApS og Benedikte Utzon A/S sammenholdt med forklaringen fra Lars Bo Jørgensen lægger retten til grund, at der i forbindelse med den skattefri virksomhedsomdannelse af Benedikte Utzons personligt drevne virksomhed til Benedikte Utzon A/S skete en overdragelse af samtlige aktiver og passiver fra den personlige virksomhed. Varemærkerettighederne til "Benedikte Utzon" tilhørte efter virksomhedsomdannelsen således Benedikte Utzon A/S.

Efter forklaringerne fra Lars Bo Jørgensen og Helle Bro måtte Benedikte Utzon ifølge direktørkontrakten med Benedikte Utzon A/S ikke arbejde for andre uden samtykke fra bestyrelsen. Retten lægger på baggrund heraf til grund, at det arbejde, Benedikte Utzon udførte for København Fur, skete med bestyrelsens accept, og ikke kan ses som udtryk for, at Benedikte Utzon havde en selvstændig ret til varemærket "Benedikte Utzon" ved siden af den ret, som tilkom Benedikte Utzon A/S.

På baggrund af udskrifterne fra hjemmesiderne benedikteutzon.dk og benedikteutzon.com som de fremstod, da de tilhørte Benedikte Utzon A/S, sammenholdt med forklaringerne fra Lars Bo Jørgensen og Benedikte Utzon lægger retten til grund, at varemærket "Benedikte Utzon" i regi af Benedikte Utzon A/S blev brugt både som ordmærke og i den figurlige udformning med underskriften bag, som siden blev registreret af Topbrands under VR 2012 01975. Det lægges endvidere efter bevisførelsen til grund, at varemærket i hvert fald blev brugt ved salg af tøj, sandaler, tasker og accessories i fysiske butikker i ind- og udland og på virksomhedens webshop på benedikteutzon.dk.

Som følge af det anførte finder retten det godtgjort, at varemærket "Benedikte Utzon" både som ordmærke og figurmærke tilhørte Benedikte Utzon A/S ved selskabets konkurs og dermed indgik i konkursboets aktiver. Da Topbrands ved bofaktura af 29. maj 2012 købte det uregistrerede varemærke "Benedikte Utzon", omfattede dette således både ordmærket og figurmærket. Dette understøttes også af, at boet samtidig overdrog nakke- og hængeetiketter med figurmærket til Topbrands.

Topbrands efterfølgende varemærkeregistrering af "Benedikte Utzon" som ordmærke i klasse 14, 18, 25 og 35 og som figurmærke i klasse 14, 18 og 25 kan efter oplysningerne om den hidtidige brug af varemærkerne i regi af Benedikte Utzon A/S ikke anses for at gå videre end de rettigheder, som blev overdraget fra konkursboet til Topbrands.

Da Topbrands har erhvervet rettighederne til ord- og figurmærket "Benedikte Utzon", er registreringen ikke sket i strid med varemærkelovens § 14, nr. 4, ligesom brugen ikke strider mod navnelovens § 27.

I overensstemmelse med det som er anført i Domstolens dom af 30. marts 2006 i sag C-259/04 Emanuel, kan den omstændighed, at et varemærke er identisk med navnet på designeren og den første producent af varerne forsynet med dette mærke, ikke i sig selv anses for egnet til at vildlede offentligheden med hensyn til arten, beskaffenheden eller oprindelsen af varen, og Topbrands varemærker er følgelig ikke registreret i strid med varemærkelovens § 14, nr. 2 og varemærkeforordningens art. 7, stk. 1, litra g.

Topbrands varemærkeregistreringer er på den baggrund gyldige, og Topbrands skal derfor have medhold i sine påstande 11 og 13 som præciseret nedenfor og skal følgelig frifindes for Benedikte Utzons påstande 1 og 10 om ophævelse.

Da brugen af "Benedikte Utzon" varemærket i forbindelse med markedsføring og salg af varer, der ikke længere designes eller produceres af Benedikte Utzon, som nævnt ikke i sig selv kan anses for vildledende, og da der efter det i sagen fremkomne heller ikke i øvrigt er grundlag for at fastslå, at Topbrands konkret har brugt sit varemærke "Benedikte Utzon" på en måde, der strider mod markedsføringslovens § 1 og § 3, skal Topbrands endvidere frifindes for Benedikte Utzons påstand 2-6.

Kurator i boet efter Benedikte Utzon A/S tilbød Benedikte Utzon at købe varemærket "Benedikte Utzon", hvilket hun imidlertid afslog. Hun fik senere ved henvendelse til kurator oplyst, at varemærket var solgt til anden side. Uanset dette indledte hun i efteråret 2012 et samarbejde med Kim Lindholm Rasmussen i deres fælles ejede virksomhed Est. 1995 ApS, hvor de under mærket "Est. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe" designede, producerede og solgte modetøj m.v. Efter dette selskabs konkurs fortsatte aktiviteterne i WWG2 ApS med Benedikte Utzon som designer og siden medindehaver. Benedikte Utzon har om brugen af sit navn som en del af varemærket forklaret, at hun havde givet virksomhederne en mundtlig licens til dette. Benedikte Utzon har endvidere ved henvisning til mærket på sin personlige Facebook-side medvirket til markedsføringen af mærket. Mærket består af Topbrands varemærke "Benedikte Utzon" og de beskrivende elementer "Est. 1995" – som henviser til det år, Benedikte Utzon begyndte sin designvirksomhed – og "wardrobe".

Topbrands varemærke "Benedikte Utzon" udgør dermed det dominerende element af mærket, som er blevet anvendt til at markedsføre samme type varer, som varemærket "Benedikte Utzon" er registreret for. Brugen af "Est. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe" har dermed været egnet til at skabe forveksling med Topbrands varemærke og udgør dermed en krænkelse af varemærket, jf. varemærkelovens § 4, stk. 1, nr. 2, en krænkelse, som Benedikte Utzon som følge af hendes ovenfor beskrevne rolle i brugen af mærket, kan drages selvstændigt til ansvar for. Der foreligger endvidere en overtrædelse af markedsføringslovens § 18. Som følge heraf tager retten Topbrands påstand 8 (iii) og 9 til følge.

Selvom det ikke kan udelukkes, at der vil kunne forekomme situationer, hvor Topbrands kan påberåbe sig sin varemærkeret f.eks. som følge af manglende brug, afskærer dette ikke retten fra at tage stilling til Topbrands påstand 3, 10 og 12, som sagen aktuelt foreligger. Da Topbrands er indehaver af varemærket "Benedikte Utzon", må det antages, at det ikke vil være muligt for Benedikte Utzon at gøre erhvervsmæssig brug af sit navn som kendetegn eller del af et kendetegn for varer og tjenesteydelser, som er omfattet af Topbrands' varemærkeret, uden at der herved opstår risiko for forveksling og dermed sker en krænkelse af Topbrands' rettigheder. Dette gælder også, når navnet indgår i de betegnelser, som er nævnt i Topbrands' påstand 10, når de benyttes som kendetegn for samme varer som Topbrands' varemærke. Topbrands skal derfor have medhold i påstand 3, 10 og den subsidiære påstand 12 som præciseret nedenfor, idet retten ikke har fundet grundlag for at tage Benedikte Utzons påstand om afvisning af Topbrands' påstand 3 og 10 til følge, mens den principale påstand 12 afvises som for vidtgående. Topbrands skal endvidere som en konsekvens af det her anførte frifindes for Benedikte Utzons påstand 7 og 8.

Topbrands påstand 14-19 relaterer sig til anvendelsen af "Benedikte Utzon" sammen med Benedikte Utzons nye tøjmærke "My Little Curvy Love". Benedikte Utzon har på hjemmesiden mylittlecurvylove.com oplyst, at hun som designer lancerer sit nye brand My Little Curvy Love i august og har under kontaktoplysninger angivet, at virksomheden kan kontaktes ved at rette henvendelse til "designer Benedikte Utzon". Endvidere har hun på sin personlige profil på Instagram omtalt sit nye tøjmærke. Navnet Benedikte Utzon bruges her

på en neutral oplysende måde, som ikke har karakter af brug som kendetegn. Der foreligger således ikke en overtrædelse af varemærkelovens § 4 og markedsføringslovens § 18.

Topbrands ret til varemærket "Benedikte Utzon" afskærer ikke Benedikte Utzon fra at have en profil på Facebook og Instagram i eget navn med de muligheder, det giver for, at disse sider på nettet kommer frem ved søgning på "Benedikte Utzon" via en søgemaskine. Efter de i sagen fremkomne oplysninger har Topbrands ikke godtgjort, at Benedikte Utzon i forbindelse med disse sider eller med hjemmesiden mylittlecurvylove.com har brugt "Benedikte Utzon" som angivet i påstand 19.

Som følge af det anførte frifindes Benedikte Utzon for Topbrands påstand 14-19.

Benedikte Utzon er ved flere lejligheder kommet med udtalelser om, at folk bliver snydt, vildledt og bedraget, når de køber tøj af mærket "Benedikte Utzon" fra Topbrands, og at tøjet er af dårlig kvalitet. Hun har endvidere delt en artikel indeholdende disse udtalelser med sine Facebook-venner og opfordret disse til at dele med andre. Sådanne stærkt nedvurderende udtalelser om en konkurrent er egnet til på utilbørlig måde at påvirke forbrugernes adfærd og udgør dermed en overtrædelse af markedsføringslovens § 1, § 3 og § 5. Da Topbrands' principale påstand 5 er for ubestemt, tages den subsidiære påstand 5, samt påstand 8 (i) og (ii) til følge.

Som følge af de skete overtrædelser af varemærkeloven og markedsføringsloven, som både må anses for forsætlige og grove, skal Benedikte Utzon betale vederlag og erstatning til Topbrands, idet der ikke ved forliget mellem Topbrands og WWG2 ApS er gjort endeligt op hermed i relation til Benedikte Utzon. Beløbet må fastsættes skønsmæssigt, idet der herved skal tages hensyn til, at der gennem brugen af varemærket "Est. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe" og de stærkt nedsættende udtalelser om Topbrands må antages at være sket en betydelig markedsforstyrrelse til skade for Topbrands' mulighed for at markedsføre og sælge tøj under varemærket "Benedikte Utzon". Der skal derfor betales vederlag og erstatning med 125.000 kr.

Som følge af krænkelserne skal Benedikte Utzon endvidere betale en bøde på 5.000 kr.

Topbrands hævdede forbudssagen mod Benedikte Utzon, efter at denne havde erklæret, at de ytringer, som var omfattet af forbudssagen, var blevet fjernet fra hendes facebookside. Topbrands må derfor anses for den vindende part i forbudssagen, hvilket skal indgå ved fastsættelsen af sagsomkostninger i denne sag. Efter udfaldet af forbudssagen og denne sag skal Benedikte Utzon betale sagsomkostninger til Topbrands med et beløb, som henset til sagens værdi og omfang fastsættes til 65.000 kr. Af beløbet dækker 16.400 kr. faktiske udgifter til retsafgift og vidnegodtgørelse og resten Topbrands rimelige udgifter til advokatbistand.

Thi kendes for ret:

Det forbydes Benedikte Utzon at anvende ordmærket "Benedikte Utzon" som kendetegn og som en del af et kendetegn ved produktion, import eller eksport, licensiering, markedsføring, salg, opbevaring med henblik på salg, udbud til salg eller anden kommerciel aktivitet i forbindelse med beklædningsgenstande, tilbehør dertil, accessories (dvs. modetilbehør, herunder juvelerarbejder, smykker, ædelstene, ure, kronometriske instrumenter, ædle metaller, legeringer heraf samt varer af ædle metaller eller varer overtrukket hermed), fodtøj, hovedbeklædning, skind-, pels- og læderprodukter.

Det forbydes Benedikte Utzon at fremsætte, offentliggøre og/eller sprede misrekommanderende ytringer, hvor det påstås,

- (i) at Topbrands' tøj kvalitet for varemærket "Benedikte Utzon" er af en dårlig kvalitet, og/eller at forbrugerne bliver vildledt, bedraget eller snydt, hvis de køber Topbrands' produkter inden for beklædning, som Benedikte Utzon påstår i bilag 1,
- (ii) at Topbrands' tøj kvalitet for varemærket "Benedikte Utzon" er af en dårlig kvalitet, og/eller at forbrugerne bliver vildledt, bedraget eller snydt, hvis de køber sagsøgers produkter inden for beklædning, som Benedikte Utzon påstår i bilag 3 og i bilag 5.

Benedikte Utzon skal anerkende,

(i) at ytringen offentliggjort af Benedikte Utzon således



Benedikte Utzon Det gør de ...

Og ked af at folk blive snydt fordi de tror de køber en kvalitet som det simpelthen ikke er?

Mange ringer til mig, sure og kede af det fordi de har købt f.eks en læderjakke i troen om at det er mit design og min kvalitet og så er den gået itu på kort tid fordi det er en billig elendig kvalitet ! Mit navn står jo i nakken og stilen er prøvet at efterligne min, så hvad skal forbrugeren tro andet end det ER mig der har lavet det?

Det er problemet. Her er ikke bare tale om kopiering, men decideret forbrugervildledning og DET er problemet....

på Benedikte Utzons personlige Facebook-profil og indrammet i sagens bilag 1 er i strid med §§ 1, 3 og 5 i markedsføringsloven,

(ii) at uddraget, som fremgår af bilag 2 fra artiklen "Køber du katten i designersækken?" fra kvindeguiden.dk og links på Benedikte Utzons Facebook-profil til artiklen "Køber du katten i designersækken?" på kvindeguiden.dk, er i strid med §§ 1, 3 og 5 i markedsføringsloven, og

(iii) at henvisninger til "Est. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe" på Benedikte Utzons personlige Facebook-profil, som det sker i bilag 9, krænkede Topbrands' varemærke- og kendetegnsheder til ordmærket "Benedikte Utzon" efter varemærkelovens § 4 og markedsføringslovens § 18.

Benedikte Utzon skal anerkende, at angivelsen "Est. 1995 Benedikte Utzon Wardrobe" krænker Topbrands' varemærke- og kendetegnsheder efter varemærkelovens § 4 og markedsføringslovens § 18.

Benedikte Utzon skal anerkende at være uberettiget til at anvende følgende angivelser/betegnelser som kendetegn og forbydes at anvende dem:

- (i) Designed by: Benedikte Utzon
- (ii) Designet af: Benedikte Utzon

- (iii) Designer: Benedikte Utzon
- (iv) Design: Benedikte Utzon, og
- (v) By Benedikte Utzon,

når det sker for følgende varer inden for Nice-vareklasserne 14, 18 og 25:

klasse 14: Ædle metaller og legeringer heraf samt varer af ædle metaller eller varer overtrukket hermed, juvelerarbejder, smykker, ædelstene, ure og kronometriske instrumenter

klasse 18: læder og læderimitationer, skind, huder, kufferter og rejsetasker, paraplyer og parasoller, spadserestokke, tasker af skind, læder og/eller pels

klasse 25: beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning

Benedikte Utzon skal anerkende, at Topbrands' danske varemærkeregistreringer VR 2012 01974, VR 2012 01975 og VR 2015 00911 er gyldige.

Benedikte Utzon skal anerkende at være uberettiget til at gøre erhvervmæssig brug af betegnelsen "Benedikte Utzon" som kendetegn og som en del af et kendetegn, inden for følgende varer i niceklassifikationens

klasse 14: Ædle metaller og legeringer heraf samt varer af ædle metaller eller varer overtrukket hermed, juvelerarbejder, smykker, ædelstene, ure og kronometriske instrumenter

klasse 18: læder og læderimitationer, skind, huder, kufferter og rejsetasker, paraplyer og parasoller, spadserestokke, tasker af skind, læder og/eller pels

klasse 25: beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning

inden for følgende serviceydelser i niceklassifikationens

klasse 35: Samling (ikke transport) af et udvalg af varer, nemlig tøj og andre beklædningsgenstande, sko, fodtøj, hovedbeklædning og accessories samt læder-, lædervarer, herunder kufferter, tasker og bæltter, via detailbutikker, engrosforretninger eller elektroniske medier, herunder hjemmesider, så andre får mulighed for - på en nem måde - at overskue og købe disse varer

og i forbindelse med virksomheds- og domænenavne som benyttes i relation til de nævnte varer og tjenesteydelser.

Benedikte Utzon skal anerkende, at Topbrands' EU-varemærker CTM 011464054 og CTM 011464278 er gyldigt registreret.

Benedikte Utzon frifindes for Topbrands' påstand 14-19.

Topbrands frifindes for Benedikte Utzons påstand 1-10.

Benedikte Utzon skal betale en bøde på 5.000 kr.

Benedikte Utzon skal inden 14 dage betale Topbrands v/ Lasse Skaarup Jensen 125.000 kr. med procesrente fra den 4. november 2014 samt sagens omkostninger med 65.000 kr.

Sagsomkostningsbeløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.