

**RESUMÉ:****AN 1996 00526 (V 68/96) - TEK KNOW <fig>**

I sagen blev der nedlagt indsigelse over for det registrerede figurmærke TEK KNOW af indehaveren af mærket TEC. Indsigelsen blev ikke taget til følge af Patentdirektoratet, da mærkeelementet TEC fandtes af være svagt, og mærkerne i deres helhed ikke kunne anses for forvekslelige. Patentankenævnet stadfæstede derfor afgørelsen.

**KENDELSE:**

År 2000, den 21. november afsagde Patentankenævnet

(Hans Chr. Thomsen, Michael Dorn, Finn Mikkelsen og J.C. Warnich-Hansen)

følgende kendelse i sagen **AN 1996 00526 (V 68/96)**

**Klage fra**

Kabushiki Kaisha TEC,  
Japan,  
v/Hofman-Bang A/S,

**over**

Patentdirektoratets afgørelse af 30. september 1996 vedrørende gyldigheden af varemærkeregistrering nr. VR 1995 04644  
TEK KNOW <fig>  
for  
HIGHTRON ApS,  
Danmark.

Ankenævnet har behandlet sagen skriftligt.

**Ankenævnet skal udtale:**

Ankenævnet kan tiltræde Patentdirektoratets vurdering om at mærkeelementerne TEC og TEK er i klasse 9, der bl.a. rummer apparater og instrumenter, er svage mærkeelementer. Ankenævnet kan endvidere tiltræde, at figurmærkerne i deres

helhed ikke findes forvekslelige. Ankenævnet stadfæster derfor den påklagede afgørelse.

**Herefter bestemmes:**

Den påklagede afgørelse stadfæstes.

**Sagens baggrund:**

Den 6. marts 1995 indleverede Hightron ApS, Danmark, en ansøgning om registrering af varemærket TEK KNOW <fig> for alle varer i klasserne 9 og 11.

Varemærket blev registreret den 14. juli 1995. Den 9. august 1995 blev registreringen offentliggjort i Dansk Varemærketidende.

Den 9. oktober 1995 nedlagde klageren, Kabushiki Kaisha TEC (TEC Corporation), Japan v/ Hofman-Bang & Boutard A/S, indsigelse mod registreringens gyldighed. Indsigelsen støttedes på klagers registrerede varemærker, begge bestående af ordet TEC i figurlig udformning og omfattende en lang række varer i klasse 9.

Klageren uddybede i brev af 12. april 1996 indsigelsen og anførte bl.a., at der foreligger en risiko for forveksling mellem mærkerne, og at forbrugerne kan antage, at der er en forbindelse mellem klagers mærker TEC og det yngre varemærke TEK KNOW. Hvad angår mærkeligheden anførte klager, at der er anvendt bogstavtyper, der minder meget om hinanden, at ordet TEK står fremhævet på en linie for sig, at der er visuel lighed mellem TEC og TEK, at der ikke er forskel i udtalen af de to ord, samt at der også er en begrebsmæssig lighed mellem mærkeelementerne TEK og TEC.

Mærkeindehaver bemærkede i brev af 8. juli 1996, at der ikke på nogen måde kan ske forveksling mellem de to mærker, da TEK KNOW aldrig vil blive brugt med en stavelse alene, som f.eks. TEK uden KNOW eller KNOW uden TEK. Indehaver fandt endvidere ikke, at der er produktsammenfald og derfor heller ikke kundesammenfald eller leverandørsammenfald.

Patentdirektoratet meddelte i brev af 30. september 1996, at indsigelsen ikke var taget til følge, da mærkeelementet TEC må antages at være svagt, og da mærkerne ikke ligner hinanden i deres helhed og på en sådan måde, at der kan antages at være risiko for forveksling.

Denne afgørelse har klageren den 22. november 1996 indbragt for Patentankenævnet.

I klagebegrundelse af 27. maj 1997 har klageren påstået Patentdirektoratets afgørelse af 30. september 1997 omgjort, da figurmærket TEK KNOW må anses for forveksleligt med klagerens tidligere registrerede figurmærker TEC. Klageren har endvidere anført følgende:

"Det er vor opfattelse, at Hightron ApS er blevet vildledt af Patentdirektoratet m.h.t. selve sagens realitet.

I brev af 8. juli 1996 giver direktør John Astrup udtryk for, at han har forstået på telefonsamtalen med undertegnede at der igen som helst produktsammenfald var, hvorfor der heller ikke ville være mulighed for noget som helst kundesammenfald eller leverandørsammenfald.

Sagen er imidlertid den, at det er muligt at der rent fysisk faktisk ikke er hverken produktsammenfald, kundesammenfald eller leverandørsammenfald. Sagen er imidlertid fortsat den, at de varearter i klasse 09 som varemærket **TEK KNOW** (figurmærke) er registreret for, omfatter til dels nøjagtig samme varer, som vor klients figurmærke **TEC** er registreret for. Det fremgår i øvrigt af Patentdirektoratets afgørelse af 30. september 1996, side 2, 1. afsnit, at der foreligger varesammenfald i klasse 09.

Det ville derfor have været yderst glædeligt, om hr. John Astrup ville have taget en dialog op med undertegnede og foretaget en afgrænsning i klasse 09, således at der ikke længere var konkret varesammenfald.

Hr. John Astrup henviser til, at der blev foretaget en kollisionsundersøgelse med juridisk vurdering i april 1994, altså inden ansøgningen om registrering af figurmærket **TEK KNOW** blev indleveret. Ifølge denne undersøgelse var der ikke kollision med nogen ældre registreringer, hvorfor hr. John Astrup undrer sig over, at der nu bliver nedlagt indsigelse mod mærkets registrering.

Patentdirektoratets kollisionsundersøgelse og efterfølgende juridiske vurderinger, må i henhold til udtalelse fra ombudsmanden i 1996 ikke længere finde sted, da Direktoratet i denne sammenhæng beklæder to forskellige roller, hhv. konsulentrollen og den rettighedsudstedende myndighed. Dette er ikke foreneligt med almindelige forvaltningsretlige principper.

En kollisionsundersøgelse og en efterfølgende juridisk vurdering skal imidlertid heller ikke betragtes som en garant for at der ikke er registreringshindringer og at der ikke kan nedlægges indsigelser fra bedre berettigede.

For så vidt angår forveksleligheden mellem figurmærket **TEK KNOW** og vor klients mærker **TEC** er vi fortsat af den opfattelse, at der er risiko for forveksling mellem mærkerne, herunder at det må antages at der kan være en forbindelse mellem parterne.

Vi henviser i øvrigt til de argumenter vi allerede har fremført i forbindelse med selve indsigelsessagen og til, at der ikke er fremkommet nogen argumenter for manglende forvekslelighed fra modpartens side.

Mærkeindehaveren har den 22. december 1998 telefonisk meddelt, at han henholder sig til sine argumenter i indsigelsessagen i brev af 8. juli 1996."

Patentdirektoratet har den 26. februar 1999 afgivet følgende erklæring:

.. "Som svar på ankenævnets brev af 19. januar 1999 skal direktoratet anføre følgende:

Der er ikke fremført nye argumenter over for ankenævnet som kan føre til en anden bedømmelse af de omhandlede mærkers forvekslelighed. Vi skal derfor henstille til ankenævnet, at den trufne afgørelse stadfæstes.

Herudover skal vi bemærke, at vi ikke finder anledning til at kommentere klagerens udokumenterede påstand om, at mærkeindehaveren er blevet vildledt af Patentdirektoratet, da dette spørgsmål ikke ses at have betydning for en bedømmelse af sagens realitet."

A handwritten signature in cursive script, reading "Hans Chr. Thomse". The signature is written in dark ink and is centered on the page.