

År 1999, den 29. december afsagde Patentankenævnet  
(Hans Chr. Thomsen, Michael Dorn, Steffen Gulmann, J.C. Warnich-Hansen)  
følgende

### KENDELSE

I sagen AN 1998 00081

Klage fra  
DDG HOLDING A/S,  
Vejle,  
v/ Internationalt Patent-Bureau,

over

Patentdirektoratets afgørelse af 17. marts 1998 ved-  
rørende varemærkeregistrering nr. VR 1997 03110  
"OLD GARDEN <fig>"  
for  
DK International A/S,  
Odder,  
v/ Chas. Hude A/S.

Der har ikke været mundtlig behandling i sagen.

#### Ankenævnet udtaler:

Af de af Patent- og Varemærkestyrelsen i afgørelsen af 17. marts 1998 anførte grunde og idet det for ankenævnet anførte ikke kan bevirke noget andet resultat stadfæstes den påklagede afgørelse.

Herefter

bestemmes:

Den påklagede afgørelse stadfæstes.

Sagens baggrund:

Den 17. juni 1997 indleverede DK International A/S, Odder, v/ Chas. Hude A/S, en ansøgning om registrering af varemærket "OLD GARDEN <fig>" for klasse 32: Juice.

*Old garden*

Varemærket blev registreret den 18. juli 1997. Den 13. august 1997 blev registreringen offentliggjort i Dansk Varemærketidende.

Ved brev af 13. oktober 1997 nedlagde klageren DDG HOLDING A/S, Vejle, v/ Internationalt Patent-Bureau, indsigelse mod registreringens gyldighed.

Indsigelsen begrundedes med, at figurmærket OLD GARDEN i sin helhed er forveksleligt med indsigerens ordmærke DANISH GARDEN <fig>, som er registreret under VR 1996 04001 for bl.a. klasse 32: Frugtdrikke og frugtsaft. Særligt anføres, at de skrifttyper, der er brugt i de to mærker ligner meget hinanden, idet der i begge mærker er brugt skrevne bogstaver i skråskrift med hældning til højre. Det gøres gældende, at GARDEN er det dominerende mærkeelement i de to mærker. Dette fører til, at de to mærker kan opfattes som to varianter inden for samme produktserie. Endelig anføres, at indsiger hidtil har været eneste indehaver af registrerede mærker indeholdende ordet GARDEN i klasse 32, nemlig DANISH GARDEN og DANISH GARDEN LIME-LIGHT SAMODAN.



Mærkeindehaver imødegik i brev af 3. november 1997 indsigelsen, under henvisning til, at der ikke forekommer fornøden lighed mellem de to mærker, da indsigers mærke

indeholder andre figurlige elementer end blot ordene DANISH GARDEN. Endvidere henvises til en lang række sameksisterende mærker, hvori indgår ordet GARDEN. Endelig bemærkes som det helt afgørende, at mærkernes begrebsmæssige indhold adskiller sig væsentlig fra hinanden.

Patentdirektoratet traf afgørelse i sagen den 17. marts 1998 og tog ikke indsigelsen til følge. Begrundelsen var følgende:

”Der foreligger sammenfald af varerne omfattet af registreringerne. Det er derimod direktoratets opfattelse, at mærkelighed ikke er til stede. Substantivet GARDEN indgår i adskillige varemærkeregistreringer i næringsmiddelklasserne. For produkter, der kan dyrkes eller fremstilles af noget, der kan dyrkes i en have, er mærkeelementet suggestivt. Af disse grunde kan mærkeelementet ikke anses for at være stærkt i næringsmiddelklasserne. Adjektiverne OLD og DANISH har derfor væsentlig betydning for det begrebsmæssige indhold i mærkerne.

Både ordene OLD og DANISH er ligesom ordet GARDEN engelske ord, der vil være danske forbrugere bekendt. Det er vores opfattelse, at man på grund af mærkernes velkendte og forskellige meningsindhold ikke vil forveksle dem. Det begrebsmæssige indhold forstærkes for så vidt angår mærket DANISH GARDEN desuden af, at mærket indeholder et flag.

Påstanden om, at der kan antages, at der er en forbindelse mellem det foreløbigt registrerede mærke og Deres klients ældre mærker kan heller ikke imødekommes. Fælles elementet i Deres klients to registrerede mærker VR 4001 1996 DANISH GARDEN og VR 5938 1991 DANISH GARDEN LIME-LIGHT SAMODAN må anses at være DANISH GARDEN og ikke blot GARDEN.”

Denne afgørelse har klageren ved brev af 18. maj 1998 indbragt for Patentankenævnet og gentaget sin påstand fra indsigelsessagen.

I klagebegrundelsen af 21. januar 1999 har klageren tilbagevist de af direktoratet anførte grunde for sin afgørelse i indsigelsessagen, herunder navnlig bestridt at ordet GARDEN skulle være et svagt element. Sammenfattende konstaterer man, ”at nærværende sag drejer sig om to figurmærker, hvor de dominerende mærkeelementer, - teksten skrevet med skråskrift -, er meget lig hinanden både visuelt og begrebsmæssigt, hvor varerne er identiske og forhandles ad identiske kanaler, og hvor køberkredsen ikke er specielt agtpågivende. Ifølge praksis skal der i et sådant tilfælde statueres forvekslelighed.”

I brev af 10. maj 1999 har mærkeindehaveren påstået stadfæstelse af Patentdirektoratets afgørelse.

Patentdirektoratet har den 25. maj 1999 afgivet følgende erklæring i sagen:

”Der er efter vores opfattelse ikke fremkommet væsentligt nye argumenter for ankenævnet, og vi skal derfor henholde os til begrundelsen i vores indsigelsesafgørelse af 17/3 1998. Vi skal dog bemærke, at den valgte skrifttype i de to mærker fremstår som en standardtype, der ses anvendt ganske ofte. Dette forhold kan derfor ikke i sig selv føre til et andet resultat.

Vi skal derfor henstille, at ankenævnet stadfæster den trufne afgørelse.”

Klager har herefter i brev af 22. juni 1999 kommenteret Patentdirektoratets høringsvar, og igen påpeget, at det man primært husker er, at ”det er noget med ordet GARDEN”, eller ved at man antager, at der er en forbindelse mellem mærkerne.

A handwritten signature in cursive script, reading "Hans Chr. Thomsen". The signature is written in dark ink on a white background.