

RESUMÉ

Afslag vedr. VA 2020 02166 KØBENHAVN <w> – AN 2021 00040

Patent- og Varemærkestyrelsen meddelte afslag på registrering af VA 2020 02166 KØBENHAVN <w>. Styrelsen begrundede afslaget med, at varemærket i dele af omsætningskredsen vil blive opfattet som en angivelse af de pågældende varers geografiske oprindelsessted. Denne afgørelse blev indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker, som stadfæstede styrelsens afgørelse.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker

KENDELSE

afsagt den 12. april 2022

Sag AN 2021 00040

Klage over

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 13. august 2021 vedr. afslag på registrering af VA 2020 02166 KØBENHAVN <w>

fra

ansøger om registrering:
Louis Poulsen A/S
(DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab)

Afgørelsen er truffet af formand Henrik Rothe, næstformand Tine Sommer samt de sagkyndige medlemmer Jens Schovsbo og Knud Wallberg.

Ankenævnet har behandlet sagen skriftligt.

Sagens baggrund

Den 22. oktober 2020 modtog Patent- og Varemærkestyrelsen ansøgning fra DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab på vegne af Louis Poulsen A/S om registrering af ordmærket KØBENHAVN for følgende for varer og tjenesteydelser:

Klasse 11: Apparater til belysning, herunder armaturer, belysningsapparater og installationer, elektriske lamper; elektriske pærer, lampeglasser, lampehætter, lampekupler; loftbelysning, lysekroner, lysstofrør til belysning.

I brev af 11. december 2020 meddelte styrelsen, at det ansøgte varemærke VA 2020 02166 KØBENHAVN <w> ikke ville blive registreret som følge af, at mærket kan beskrive egenskaber ved de ansøgte varer.

Den 9. april 2021 fremsendte DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab på vegne af Louis Poulsen A/S supplerende bemærkninger med henblik på en fornyet vurdering.

I brev af 5. maj 2021 fastholdt styrelsens det foreløbige afslag efter fornyet vurdering med følgende:

”... 1. Argumentation for vores vurdering

Vi har inddelt vores argumentation i 2 dele. I afsnit 1.1 behandler vi dit argument for at KØBENHAVN ikke har nogen forbindelse til de ansøgte varer. I afsnit 1.2 gennemgår vi den praksis du beskriver i dit brev.

Ift. din bemærkning om, at det er varen lampeglasser der indgår i ansøgningen og ikke lampegas, kan vi bemærke at der her er sket en fejl og at varen dermed selvfølgelig ikke er fejlklassificeret.

1.1 Mærkets forbindelse til de ansøgte varer

Du skriver i dit brev, at det ikke længere er Styrelsens praksis at der gælder et generelt friholdelsesbehov for danske byer, men at det i stedet skal vurderes om omsætningskredsen faktisk vil opfatte en forbindelse mellem varerne og betegnelsen, eller om der i fremtiden vil være en sådan forbindelse.

Du skriver i den forbindelse, at det er uklart hvorfor Styrelsen mener, at den danske omsætningskreds vil opfatte mærket som beskrivende for lamper og hvori den ovenfor omtalte forbindelse ligger, da det ikke er afgørende hvorvidt omsætningskredsen kender betegnelsen eller at der er tale om den danske hovedstad. Selvom *KØBENHAVN* ligeledes er landets største by og en stor industriby, er dette ikke ensbetydende med, at det er beskrivende for lamper og varer relateret hertil. Der skal i stedet være en forbindelse mellem byen København og den pågældende kategori af varer. Du er af den opfattelse, at det er af underordnet betydning at byen København har en betydelig industri og produktion, da du mener det er forkert hvis argumentet om, at der er produktion i en dansk by betyder, at navnet ikke kan være varemærke for nogen type af varer. Der er derfor ikke et generelt friholdelsesbehov for *KØBENHAVN*.

I forbindelse med vores undersøgelse af dit mærke, har vi kigget ind i flere aspekter af en eventuel forbindelse mellem *KØBENHAVN* og de ansøgte varer. Vi har således fundet flere forskellige elementer der medfører, at der er en klar forbindelse mellem disse.

Ved vores undersøgelse har vi bl.a. fundet flere danske interiør- møbel- og belysningsdesignere med hovedkvarter eller flagshipstore i København. Af sådanne med hovedkvarter i København kan bl.a. nævnes Gubi, &Tradition og dig selv, Louis Poulsen, som bl.a. samarbejder med store danske møbel- og belysningsdesignere som Arne Jacobsen, Poul Henningsen og Verner Panton. Derudover har Carl Hansen & Søn sin ene af kun to danske flagshipstores i København (den anden ligger i forbindelse med deres hovedkontor), Le Klint har deres eneste danske butik og showroom i København og Fritz Hansen har ligeledes deres eneste danske butik i København.

Derudover er København et designmekka, som huser en meget lang række lampe-, møbel- og interiørforretninger, hvilket ligeledes er med til at understrege denne forbindelse. Desuden huser byen København flere design- interiør- og møbelmesser, hvoraf bl.a. kan nævnes FindersKeepers, som viser nye og spændende designere inden for bl.a. møbler og interiør samt 3daysofdesign, som er en messe der udstiller bl.a. livsstil, møbler, belysning og interiør.

Ydermere stammer flere af de store danske møbel- og belysningsdesignere fra København, herunder bl.a. Arne Jacobsen, Bjørn Wiinblad, Finn Juhl, Kaare Klint, Nanna Ditzel og

Piet Hein. Herudover er en lang række af de danske møbel- og belysningsdesignere uddannet i København, herunder bl.a. Arne Jacobsen, Arne Vodder, Bjørn Wiinblad, Børge Mogensen, Finn Juhl, Hans J. Wegner, Ib Kofod-Larsen, Kaare Klint, Mogens Koch, Nanna Ditzel, Poul Kjærholm og Poul Volther.

Ligeledes ligger Det Kongelige Akademi i København. Her udbydes en række uddannelser inden for design o.l., og man kan bl.a. uddanne sig i arkitektur, design og konservering.

Designmuseum Danmark er ligeledes placeret i København. Her findes en lang række forskellige udstillinger, og flere af Hans J. Wegners møbler har bl.a. tidligere været udstillet her.

Selvom det afgørende element ikke er den geografiske betegnelses størrelse eller hvorvidt omsætningskredsen er bekendt med byen, spiller dette element dog ind, særligt henset til at der her er tale om Danmarks hovedstad og største by. Alt i alt, sammenholdt med ovenstående, eksisterer der således en forbindelse mellem *KØBENHAVN* og de ansøgte varer.

I dit brev omtaler du desuden U 2007.146 H (Aalborg-dommen), da du mener at Sø- og Handelsrettens præmisser bør gøre sig gældende i denne sag. I den forbindelse skriver du ligeledes, at Højesteret angiver, at omsætningskredsen vil opfatte byen som en angivelse af varernes geografiske oprindelse. Sø- og Handelsretten siger derimod, at der skal lægges vægt på kendskab til navnet og egenskaber ved stedet. I den forbindelse siger Sø- og Handelsretten, at der ikke er noget særligt i Aalborg der medfører at kedler, der designes eller produceres her, har særlige egenskaber eller kvaliteter, som adskiller sig fra kedler fremstillet andre steder. Det angiver således ikke egenskaber ved kedler, hvorfor mærket ikke savner særpræg. Du mener at de samme præmisser gør sig gældende for dit mærke, *KØBENHAVN*, da der ikke er nogen forhold der medfører at lamper der produceres i byen København, har særlige egenskaber eller kvaliteter eller at de adskiller sig fra lamper, som er produceret andetsteds. Du mener derfor at *KØBENHAVN* ikke angiver bestemte egenskaber ved lamper.

Som svar herpå, kan vi oplyse, at Højesteret i deres afgørelse netop anfører, at der ikke er noget i hverken den tidligere varemærkelovs § 13, stk. 1s ordlyd, forarbejderne hertil eller

EU-Domstolens praksis der medfører et sådant holdepunkt for, at bestemmelsen kun udelukker stednavne fra registrering hvis omsætningskredsen forbinder varerne fra den angivne geografiske lokalitet med bestemte kvalitetsmæssige eller andre egenskaber. Dette er ligeledes Styrelsens praksis, og der foreligger således ikke et krav om, at en geografisk betegnelse som eks. København skal medføre at varerne får bestemte egenskaber eller er af en særlig kvalitet før betegnelsen kan angive en geografisk oprindelse. Argumentet om, at dette er nødvendigt for at et mærke skal kunne afslås er derfor uden betydning for vores vurdering, da dette ikke er tilfældet.

1.2 Gennemgang af praksis

I dit brev oplister du en del af vores tidligere praksis, da du mener at dette understøtter dit argument om, at *KØBENHAVN* kan registreres for de ansøgte varer. Vi gennemgår derfor praksis nedenfor.

AN 2019 00030 **THYREGOD INVEST**

Ifølge Ankenævnet skal der findes en forbindelse mellem den pågældende kategori af varer og den geografiske betegnelse eller det skal med rimelighed kunne forudses at der i fremtiden vil være en sådan forbindelse. I sagen blev der bl.a. lagt vægt på, at Thyregod er en lille by og at udbuddet af de finansielle ydelser som mærket er søgt for, almindeligvis associeres med store byer. Derudover fandtes der ikke noget, som skulle gøre Thyregod specielt egnet til at udbyde sådanne ydelser, som eks. en velkendt uddannelsesinstitution.

VR 2019 01726 **VILLA COPENHAGEN** og VR 2019 01727 **VILLA KØBENHAVN**

Mærkerne er registreret for visse ydelser i klasse 39, 41 og 43. Her skal du dog være opmærksom på, at mærkerne er afslået for de ydelser, hvor det kan være beskrivende, som eks. for *hoteltjenester* og *midlertidig indkvartering* da mærket kan angive stedet hvor ydelserne præsteres, nemlig i en villa i København. De ydelser som mærkerne er registreret for, er således ydelser, hvor mærket ikke angiver egenskaber, som eks. *arrangering og booking af krydstogter* i klasse 39, *arrangering af madfestivaler* i klasse 41 og *isbarer* i klasse 43. Dette er ydelser hvor det ikke giver mening at tale om at de udbydes fra en *VILLA*. Det er således ikke ordelementerne *COPENHAGEN* eller *KØBENHAVN* der giver mærkerne særpræg for disse ydelser.

VR 2019 00311 **MAD OG MARKED KØBENHAVN** (figurmærke)

Mærket er registreret for visse ydelser i klasse 41 og 43. Her er det ikke ordelementerne i mærket der giver mærket særpræg, men derimod den stiliserede udgave af et tyrehoved. Her er der ligeledes lagt vægt på hvilke ydelser det er søgt for, da tyrehovedet har en vis tilknytning til mad, men nærmere er suggestiv og altså ikke direkte beskrivende for ydelsen *tilvejebringelse af mad og drikke*. Det er således figurelementet der medfører at mærket har særpræg, og ikke ordelementet, herunder *KØBENHAVN*.

VR 2019 00542 **LEJERBO KØBEHAVN**

Mærket er registreret var ydelser i klasse 35-37. Som ved de ovenfor omtalte mærker, er det heller ikke her ordelementet *KØBENHAVN* der giver mærket det fornødne særpræg. Det er i stedet sammensætningen af *LEJER* og *BO*. Hver for sig kan de være beskrivende for de ansøgte ydelser i klasse 36, men der er lagt vægt på at sammensætningen af de to ord, bliver så speciel at der kræves en vis fortolkning, og at mærket derfor har tilstrækkeligt særpræg. Ordelementet *KØBENHHAVN* tilfører således ikke mærket særpræg.

Du henviser desuden til EU-mærkerne 015999162 COPENHAGEN og 013163696 COPENHAGEN. Det er korrekt, at vores praksis ofte er sammenlignelig med øvrige myndigheders praksis, herunder EUIPOs. Vi er dog ikke bundet af disse andre myndigheders vurdering, og det er derfor ikke noget der som udgangspunkt har betydning for vores vurdering. I dette tilfælde er vi dog ikke enige i særprægsvurderingen fra EUIPO.

Som eksempler på vores praksisændring vedrørende bynavne, kan vi henvise til:

VA 2020 01875 **Copenhagen Classic Gin**

Mærket er afslået for *gin* da mærket kan angive varernes art og deres geografiske oprindelse. Her er der lagt vægt på, at omsætningskredsen vil forbinde varen *gin* med København og at de vil opfatte det som en oprindelsesangivelse. Det bemærkes desuden, at København er hovedstad og er kendt for mange ting, bl.a. bryggerier med øl og spiritus og at Carlsberg og Tuborg er beliggende i København ligesom der ligger mere end 10 større spiritusdestillerier i København. Derudover er der en betydelig erhvervsmæssig aktivitet i København og ordelementet *Copenhagen* vil derfor naturligt blive opfattet som en henvisning til det sted hvor varen er produceret eller udbydes fra.

VA 2020 02043 **ACT Aarhus**

Mærket er afslået for bl.a. *uddannelse* og *psykoterapi*, bl.a. med henvisning til at Aarhus er Danmarks næststørste by, som desuden også er en stor uddannelsesby, herunder med uddannelser inden for psykologi og psykoterapi. Der foreligger således en forbindelse mellem ydelserne vedrørende uddannelse og psykoterapi.

Ydermere kan vi af vores nyere praksis, dog fra før vores praksisændring, henvise til bl.a. følgende ansøgninger, som alle er afslået:

- VA 2020 01846 **ACT-uddannelsen Aarhus** for ydelser i klasse 41
- VA 2020 00574 **Copenhagen Data** for ydelser i klasse 35
- VA 2020 00252 **Aalborg Boligselskab ApS** for ydelser i klasse 36
- VA 2020 00113 **Copenhagen Bath** for varer i klasse 11 og 20

Samlet set, med baggrund i både pkt. 1.1 og 1.2, kan vi ikke registrere dit mærke, da der eksisterer en forbindelse imellem den geografiske lokation, *KØBENHAVN*, og de ansøgte varer. Som vi skrev i vores brev af 11. december 2020, er der tale om Danmarks hovedstad, som samtidig er landets største by og dermed har en del erhvervmæssig aktivitet, herunder en lang række butikker med den ansøgte kategori af varer. Samtidig er der flere store danske producenter af sådanne varer, som har hovedkontor eller showroom/butik i København, der er uddannelsesinstitutioner, der relaterer sig til varerne, der er flere designmesser og der er en lang række kendte danske møbel- og belysningsdesignere som stammer fra byen og/eller er uddannet der. Der er derfor klar forbindelse mellem de ansøgte varer og den geografiske angivelse, *KØBENHAVN...*”

Den 6. august 2021 anmodede DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab på vegne af Louis Poulsen A/S styrelsen om at træffe en formel afgørelse.

Patent- og Varemærkestyrelsen traf den 13. august 2021 følgende afgørelse i sagen:

”... **Du får afslag på ansøgning om registrering af dit varemærke KØBENHAVN**

Du har i dit brev af 6. august 2021 bedt os om at træffe formel afgørelse i sagen. Vi afslår derfor din ansøgning for samtlige af de varer som du har søgt om, nemlig:

Klasse 11 Apparater til belysning, herunder armaturer, belysningsapparater og installationer, elektriske lamper; elektriske pærer, lampeglas, lampehætter, lampekupler; loftbelysning, lysekroner, lysstofrør til belysning.

Begrundelsen for vores afslag

Dit mærke består af ordet *KØBENHAVN* og er søgt for en række varer, der relaterer sig til lamper i klasse 11.

KØBENHAVN er navnet på Danmarks hovedstad og er landets største by med ca. 1,3 mio. indbyggere.

Byen er bl.a. kendetegnet ved at have en betydelig industri og produktion, hvilket omsætningskredsen utvivlsomt vil være bekendt med.

Da din ansøgning netop omfatter almindelige produktionsvarer, nemlig forskellige lamper/apparater til belysning i klasse 11, må det forventes, at betegnelsen *KØBENHAVN* i hvert fald i dele af omsætningskredsen vil blive opfattet som en angivelse af de pågældende varers geografiske oprindelsessted. Vi kan derfor ikke registrere dit mærke.

I vores brev af 5. maj 2021 viser vi desuden, bl.a. via en række eksempler, en forbindelse mellem varerne og byen København. Her henviste vi bl.a. til, at der er flere store danske producenter af sådanne varer, som har hovedkontor eller showroom/butik i København, der er uddannelsesinstitutioner, der relaterer sig til varerne, der er flere designmæsser og der er en lang række kendte danske møbel- og belysningsdesignere som stammer fra byen og/eller er uddannet der. Der er derfor klar forbindelse mellem de ansøgte varer og den geografiske angivelse, *KØBENHAVN*.

Vi har afgjort din sag efter varemærkelovens § 16, stk. 1, jf. 13, stk. 1, nr. 3 om beskrivende varemærker...”

Denne afgørelse blev med brev af 13. oktober 2021 fra DLA Piper Denmark Advokatpartnerselskab på vegne af klager, Louis Poulsen A/S, indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker med følgende:

”... I medfør af varemærkelovens § 46 stk. 1 skal jeg hermed

K L A G E

over Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 13. august 2021 i sagen VA 2020 02166 om registrering af KØBENHAVN som dansk varemærke (”Afgørelsen”).

Patent- og Varemærkestyrelsen har i Afgørelsen afvist at registrere varemærket KØBENHAVN for samtlige de ansøgte varer i klasse 11: ”*Apparater til belysning, herunder armaturer, belysningsapparater og installationer, elektriske lamper; elektriske pærer, lampeglas, lampehætter, lampekupler; loftbelysning, lysekroner, lysstofrør til belysning*”.

Under klagesagen nedlægger jeg følgende:

PRIMÆR PÅSTAND:

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 13. august 2021 omgøres, og ansøgningen hjemvises til Styrelsen med pålæg om, at varemærket KØBENHAVN godkendes til registrering for de ansøgte varer i klasse 11.

SUBSIDLÆR PÅSTAND:

Sagen hjemvises til Patent- og Varemærkestyrelsen med henblik på registrering af varemærket KØBENHAVN for ”*lamper til udendørs belysning*” i klasse 11.

SAGSFREMSTILLING:

Varemærket KØBENHAVN blev ansøgt til registrering den 22. oktober 2020 med følgende varefortegnelse:

Klasse 11: *Apparater til belysning, herunder armaturer, belysningsapparater og installationer, elektriske lamper; elektriske pærer, lampeglas, lampehætter, lampekupler; loftbelysning, lysekroner, lysstofrør til belysning.*

Styrelsen meddelte den 11. december 2020, at man fandt, at mærket savnede særpræg for de ansøgte varer i klasse 11. Styrelsen begrundede afslaget med, at mærket KØBENHAVN efter Styrelsens opfattelse vil blive opfattet som en angivelse af de omfattede varers geografiske oprindelsessted i hvert fald i dele af omsætningskredsen, jf. VML § 13, stk. 1, nr. 3. Styrelsen lagde vægt på, at KØBENHAVN er navnet på Danmarks hovedstad og landets største by med ca. 1,3 mio. indbyggere, og lagde til grund, at byen bl.a. er kendetegnet ved at have en betydelig industri og produktion, hvilket omsætningskredsen er bekendt med. Det blev også fremhævet, at ansøgningen omfatter almindelige produktionsvarer, navnlig lamper/apparater til belysning i klasse 11, som kan være produceret i København.

Undertegnede fastholdt med skrivelse af 9. april 2021, at mærket har det fornødne særpræg og adskillelsesevne for de ansøgte varer til at kunne registreres som varemærke.

På trods af den anførte argumentation, som vil blive gentaget og uddybet nedenfor, fastholdt Styrelsen med skrivelse af 5. maj 2021 sin vurdering og afslog med afgørelsen af 13. august 2021 at registrere mærket for de ansøgte varer i klasse 11. I skrivelsen af 5. maj 2021 angav Styrelsen en række argumenter, der efter Styrelsens opfattelse understøtter, at de ansøgte varer har en forbindelse til betegnelsen KØBENHAVN, således at mærket mangler særpræg, jf. VML § 13, stk. 1, nr. 3.

ANBRINGENDER:

Til støtte for påstandene gøres det gældende, at ordmærket KØBENHAVN har det til registrering fornødne særpræg for de ansøgte varer i klasse 11, subsidiært for "*Lamper til udendørs belysning*" i klasse 11.

Styrelsen har den 15. oktober 2020 offentliggjort et brugerbrev, hvori Styrelsen på baggrund af Ankenævnets Afgørelse i AN 2019 00030, meddeler, at det ikke længere er Styrelsens praksis, at der i udgangspunktet består et friholdelsesbehov for danske bynavne. Tidligere havde Styrelsen den tilgang, at det i Danmark er almindeligt at anvende danske bynavne i forretningskendetegn for at angive, hvor virksomheden hører til, og at der dermed var et vist friholdelsesbehov for sådanne bynavne, da en dansk omsætningskreds i udgangspunktet vil opfatte brugen af et dansk bynavn som en henvisning til det sted, hvor varen produceres.

Nu skal det ifølge Styrelsen i stedet vurderes, om den relevante omsætningskreds rent faktisk opfatter en forbindelse mellem den geografiske betegnelse og de varer, mærket vedrører eller om der er udsigt til, at der i fremtiden vil være en sådan forbindelse.

I AN 2019 00030, fastslog Ankenævnet med henvisning til EU-domstolens præjudicielle afgørelse af 4. maj 1999 i de forenede sager C-108/97 og C-109/97 Windsurfing Chiemsee og til U 2007.146 H ("Aalborg-dommen"), at "det afgørende ikke er, hvorvidt den relevante køber kender den geografiske betegnelse og opfatter, at varerne eller tjenesteydelserne kan have denne oprindelse. Det afgørende er derimod, om der er [eller kan forekomme] en *forbindelse* mellem den geografiske betegnelse og den *pågældende kategori* af varer/tjenesteydelser" og at en geografisk betegnelses kendskabsgrad, og egenskaberne ved det sted som dette angiver og til den pågældende kategori af varer, har betydning for dets registrerbarhed som varemærke, og at afgørende i så henseende er en konkret vurdering. Kendskabsgraden til det sted, som den geografiske betegnelse vedrører og egenskaberne ved dette sted er, med andre ord, hjælpekræfter for at vurdere, om der er en forbindelse mellem geografisk betegnelse og den pågældende kategori af varer.

Det er derfor ikke afgørende, at København er landets største by og også en stor industriby. Det afgørende er efter ansøgers opfattelse, om der er eller kan være en forbindelse mellem København og den pågældende **kategori** af varer, som i denne sag er lamper og tilbehør til lamper. I vurderingen af, om der er en forbindelse mellem KØBENHAVN og de ansøgte varer i klasse 11, skal egenskaberne ved København og varerne i klasse 11 ligeledes tages i betragtning.

I Styrelsens skrivelse af 5. maj 2021, har Styrelsen lagt til grund:

- At flere danske interiør- møbel- og belysningsdesignere har hovedkvarter eller flagshipstore i København.
- At København er et designmekka, som huser en meget lang række lampe-, møbel- og interiørforretninger,
- At flere af de store danske møbel- og belysningsdesignere stammer fra eller er uddannet i København
- At Det Kongelige Akademi og Designmuseum Danmark er placeret i København

Ovenstående er efter ansøgers opfattelse irrelevante, da de relaterer sig til ”design”/”designvirksomhed”.

”Design”/”designvirksomhed” kan være mange typer af varer og tjenesteydelser, og konsekvensen ved Styrelsens begrundelse er derfor, at KØBENHAVN undergives et generelt friholdelsesbehov for alle typer af varer og tjenesteydelser, som på den ene eller anden måde kan designes eller relaterer sig til design, uden at begrundelsen konkret vedrører den egentlige kategori af varer, som ansøgningen omhandler. Styrelsens argumenter er derfor ikke tilstrækkelige til at godtgøre, at der er en forbindelse mellem København og lamper, herunder lampetilbehør, som er den kategori af varer, denne ansøgning vedrører.

Derudover har det forhold, at de enkelte designere er uddannet, stammer fra eller har butikker i København ikke medført og vil ikke medføre, at København i omsætningskredsens opfattelse er kendt for lamper eller lampetilbehør og dermed vil forbinde byen København med lamper og omvendt. Disse forhold er og vil højst være begrænset til at skabe en forbindelse til designernes navne. Med andre ord har Patent- og Varemærkestyrelsen ikke påvist, at omsætningskredsen vil associere København med lamper og omvendt, men højst med dansk design og designvirksomhed.

Det forhold, at der findes et designmuseum og en uddannelsesinstitution for designere, er ligeledes ikke relevante momenter, der vil få omsætningskredsen til at forbinde København med lamper. Uddannelsesinstitutionen og designmuseet relaterer sig til al design, og ikke kun lamper.

Da København ikke generelt er mere kendt for produktion mv. af lamper og lampetilbehør, herunder lamper til udendørs belysning end andre danske byer, er der ikke hold for, at omsætningskredsen vil forbinde KØBENHAVN med lamper.

Styrelsens begrundelse for vurderingen af, at der efter Styrelsens opfattelse er en forbindelse mellem København og lamper, er derfor utilstrækkelig og går for vidt i forhold til hidtidig praksis.

Jeg henviser til følgende tidligere dansk praksis:

- **Thyregod Invest** (ord), AN 2019 00030 hvor Ankenævnet fandt, at varemærket THYREGOD INVEST ikke var beskrivende for de relevante tjenesteydelser (ejendomsadministration mv. i klasse 35 og 36).
- **VILLA COPENHAGEN** (ord), VR 2019 01726 registreret i klasse 39, 41 og 43.
- **VILLA KØBENHAVN** (ord), VR 2019 01727 registreret i klasse 39, 41 og 43.
- **MAD OG MARKED KØBENHAVN** (figur), VR 2019 00311 registreret i klasse 41 og 43.



- **LEJERBO KØBENHAVN** (ord), VR 2019 00542 registreret i klasse 35, 36 og 37

Jeg henviser desuden til følgende EU-varemærker:

- **COPENHAGEN** (ord), reg. Nr. 015999162 registreret 2. marts 2017 af Inwido Denmark A/S for følgende varer i klasse 6, 9, 19 og 20:

”6: Vinduer af metal; Udvendige skodder af metal; Persienser, rullegardiner og jalousier af metal; Vinduesskodder af metal. 9: Databehandlingsudstyr; Computere; Computer software; Applikationssoftware; Fjernstyringsenheder. 19: Bygningsnedkeri; Vinduer, ikke af metal; Vinduessnedkeri; Vinduesskodder, ikke af metal; Vinduesrammer, ikke af metal. 20: Rullegardiner til indendørs brug [møbler]; Rullegardiner til indendørs brug [møbler]; Indendørs vinduespersienser af metal”

Som det fremgår, er dette mærke registreret for en række ganske almindelige produktionsvarer, herunder vinduer, persiener, rullegardiner og lignende. Det er uden betydning, at stednavnet her er angivet på engelsk som COPENHAGEN og ikke på dansk som KØBENHAVN.

- **COPENHAGEN** (ord), reg. Nr. 013163696 registreret 23. december 2014 for følgende varer i klasse 34:
”Tobak; Tobaksprodukter.”

Samlet set må Styrelsens begrundelse i Afgørelsen anses som utilstrækkelig, idet den ikke bygger på en vurdering af pågældende kategori af varer, som ansøgningen reelt omhandler, men nærmere en generel vurdering af ”design” og ”designvirksomhed”, og idet den ikke er i overensstemmelse med hidtidig praksis.

På baggrund af ovenstående, gøres følgende gældende:

- at KØBENHAVN har fornødent særpræg for de ansøgte varer i klasse 11,
- at der ikke er noget grundlag for, at omsætningskredsen vil forbinde KØBENHAVN og den kategori af varer, som mærket er ansøgt for – nemlig lamper i klasse 11,
- at den af Patent- og Varemærkestyrelsen truffne afgørelse således må omgøres, og
- at varemærkeansøgningen for KØBENHAVN herefter skal hjemvises til Styrelsen med henblik på at blive fremmet til registrering for de ansøgte varer i klasse 11.

Det gøres subsidiært gældende:

- at KØBENHAVN har fornødent særpræg for *”Lamper til udendørs belysning”* i klasse 11, og
- at varemærkeansøgningen for KØBENHAVN herefter skal hjemvises til Styrelsen med henblik på at blive fremmet til registrering for *”lamper til udendørs belysning”* i klasse 11...”

I brev af 3. februar 2022 afgav Patent- og Varemærkestyrelsen følgende udtalelse i sagen:

”... Klager har overfor Ankenævnet i det væsentligste fremført de samme argumenter, som klager tidligere har fremført overfor styrelsen.

Det er styrelsens opfattelse, at styrelsen allerede har adresseret klagers bemærkninger i styrelsens brev af 5. maj 2021.

Da styrelsen endvidere ikke finder anledning til at ændre opfattelse, fastholder styrelsen derfor afgørelsen af 13. august 2021 og den under behandlingen fremførte argumentation og vurdering.

Styrelsen skal således henstille til Ankenævnet, at den trufne afgørelse stadfæstes...”

Ankenævnet modtog ikke kommentarer til styrelsens udtalelse fra klager.

Ankenævnets begrundelse og resultat

Klagers varemærkeansøgning, VA 2020 02166 KØBENHAVN <w>, er søgt registreret som varemærke for følgende for varer og tjenesteydelser:

Klasse 11: Apparater til belysning, herunder armaturer, belysningsapparater og installationer, elektriske lamper; elektriske pærer, lampeglass, lampehætter, lampekupler; loftbelysning, lysekroner, lysstofrør til belysning.

Patent- og Varemærkestyrelsen traf den 13. august 2021 afgørelse om at afslå registreringen. Styrelsen lagde herved vægt på, at KØBENHAVN er navnet på Danmarks hovedstad og er landets største by med ca. 1,3 mio. indbyggere, og at byen er kendetegnet bl.a. ved at have en betydelig industri og produktion, hvilket omsætningskredsen utvivlsomt vil være bekendt med. Da den omtvistede ansøgning netop omfatter almindelige produktionsvarer så som forskellige lamper/apparater til belysning i klasse 11, må det ifølge styrelsen forventes, at betegnelsen KØBENHAVN i hvert fald i dele af omsætningskredsen vil blive opfattet som en angivelse af de pågældende varers geografiske oprindelsessted. Ved vurderingen af, at der består en sådan forbindelse mellem bynavnet "København" og de omhandlede varer, henviste styrelsen endvidere i sit brev af 5. maj 2021 til, at der er flere store danske producenter af sådanne varer, som har hovedkontor eller showroom/butik i København, at der er uddannelsesinstitutioner, der relaterer sig til varerne, at der er flere designmæsser, og at der er en lang række kendte danske møbel- og belysningsdesignere som stammer fra byen og/eller er uddannet dér.

Klager har heroverfor påstået, at ordmærket KØBENHAVN har det til registrering fornødne særpræg for de ansøgte varer i klasse 11, subsidiært for "Lamper til udendørs belysning" i klasse 11. Klager har til støtte herfor navnlig anført, at styrelsens begrundelse er utilstrækkelig, idet den ikke bygger på en vurdering af den pågældende kategori af varer, som ansøgningen reelt omhandler, men nærmere en generel vurdering af "design" og "design-virksomhed".

Ankenævnet finder af de grunde, som er anført af styrelsen, at ordmærket KØBENHAVN må antages at kunne beskrive en egenskab ved de konkrete varer, som mærket er søgt ansøgt for, idet betegnelsen af omsætningskredsen kan blive opfattet som en angivelse af, at de pågældende varer er produceret i eller er udviklet og designet i København, jf. herved præmis

36 i EU-Domstolens dom af 4. maj 1999 i sagerne C-108/97 og C-109/97 om betegnelsen Chiemsee.

Da dette også gør sig gældende for så vidt angår ”Lamper til udendørs belysning”, finder ankenævnet heller ikke at kunne tage klagers subsidiære påstand til følge.

Herefter bestemmes

Styrelsens afgørelse af 13. august 2021 stadfæstes.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker



Henrik Rothe
Formand