

## **RESUMÉ**

### **Indsigelse mod VA 2019 01669 ORYZATEIN <w> – AN 2021 00036**

Der blev fremsat indsigelse mod registrering af VA 2019 01669 ORYZATEIN <w>. Indsigelsen blev fremsat med henvisning til forvekslelighed med flere af indsigers ældre registrerede varemærker. Patent- og Varemærkestyrelsen tog ikke indsigelsen til følge og opretholdt ansøgningen i sin helhed. Denne afgørelse blev indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker, som stadfæstede styrelsens afgørelse [flertalsafgørelse 3/1 dissens].

---

### **Ankenævnet for Patenter og Varemærker**

#### **KENDELSE**

**afsagt den 27. april 2022**

#### **Sag AN 2021 00036**

#### **Klage over**

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 12. juli 2021 vedr. indsigelse mod registrering af VA 2019 01669 ORYZATEIN <w>

fra

indsiger mod ansøgning:  
Euryza GmbH, Tyskland  
(Zacco Denmark A/S)

mod

indehaver af ansøgning:  
Axiom Foods, Inc., USA  
(AWA Denmark A/S)

Afgørelsen er truffet af formand Henrik Rothe, næstformand Tine Sommer samt de sagkyndige medlemmer Eva N. Aaen og Jens Schovsbo.

Ankenævnet har behandlet sagen skriftligt.

## **Sagens baggrund**

Den 26. juli 2019 modtog Patent- og Varemærkestyrelsen ansøgning fra AWA Denmark A/S på vegne af Axiom Foods, Inc. om registrering af ordmærket ORYZATEIN for følgende for varer og tjenesteydelser:

**Klasse 30:** Proteinkoncentrat fremstillet af brune ris til brug som næringsmiddel.

I brev af 31. oktober 2019 meddelte styrelsen, at det ansøgte ordmærke ville kunne offentliggøres som ansøgt. Ansøgningen blev offentliggjort i Dansk Varemærketidende den 6. november 2019.

Den 28. november 2019 indleverede Zacco Denmark A/S på vegne af Euryza GmbH indsigelse mod registrering af varemærkeansøgning VA 2019 01669.

Efter skriftveksling i indsigelsessagen traf Patent- og Varemærkestyrelsen den 12. juli 2021 følgende afgørelse:

”...

### **AFGØRELSE**

Vi tager ikke indsigelsen til følge, og ansøgningen opretholdes.

Vi har afgjort sagen efter varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2.

#### **1. Gennemgang af sagen**

Den 28. november 2019 gjorde Zacco Denmark A/S indsigelse på vegne af Euryza GmbH, Tyskland mod registreringen af det ansøgte mærke ORYZATEIN.

Vi henviser til varemærkelovens § 19.

Indsigelsen er fremsat under henvisning til varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2, da der ifølge indsiger er risiko for forveksling mellem det ansøgte mærke og indsigers rettigheder til de ældre mærker MP823684 (ORYZA <w>) og EUTM 002686731 (ORYZA <fig>). Indsiger har til støtte for indsigelsen gjort gældende, at der er vare- og mærkelighed.

Indsiger har vedlagt afgørelse fra EUIPO, der fastslår, at der er risiko for forveksling mellem figurmærkerne ORYZA og ORYZATEIN.

Ansøger har svaret i brev af 20. marts 2020. Ansøger gør gældende, at ordelementet ORYZA ikke har særpræg i relation til ris og risprodukter, da ”oryza” er betegnelsen for ris-slægten og kornsorten ris’ latinske betegnelse er ”oryza sativa”. Ansøger oplyser i den forbindelse, at det må være en fejl, at MP823684 er godkendt som varemærke i Danmark i 2005, og at EUIPO korrekt har afslået indsigers ansøgning om ordmærket ORYZA med henvisning til manglende særpræg. Ansøger henviser desuden til, at det ansøgte mærke ORYZATEIN består af en sammensætning af ORYZA og PROTEIN og således udgør et suggestivt ord. Ifølge ansøger er der ikke varelighed, da ris er en genusvare, mens ansøgers vare er specialfremstillet og har særlige sundhedsmæssige egenskaber. Til slut har ansøger anmodet om, at indsiger dokumenterer brug af deres mærker, der begge er underlagt brugspligt.

Den 24. august 2020 har indsiger indsendt dokumentation for brug af deres mærke i EU. De henviser til, at materialet viser, at mærket har været anvendt for varen ris igennem en mangeårig periode.

Ansøger har den 20. oktober 2020 bestridt, at indsiger har dokumenteret opfyldelse af brugspligten for den internationale registrering med gyldighed i Danmark, med henvisning til at der er meget sparsomt materiale relateret til det danske marked. For så vidt angår EU figurmærket, er det ansøgers vurdering, at det fremlagte materiale ikke viser brug af det registrerede mærke. Derudover sætter ansøger spørgsmålstejn ved, om materialet vedrører den relevante periode, samt om den territoriale udstrækning af brugen er tilstrækkelig.

Indsiger har svaret i sagen den 10. maj 2021. De fastholder, at det fremlagte materiale er tilstrækkelig til at dokumentere, at deres mærker er brugt for varen ”ris” i klasse 30.

Sagen er herefter taget op til afgørelse.

## **2. Lovgrundlaget**

Det følger af varemærkelovens § 10 c, stk. 1, at:

*”Har indehaveren af et registreret varemærke ikke inden 5 år fra datoen for registreringsprocedurens afslutning gjort reel brug af varemærket her i landet for de varer eller tjenesteydelser, for hvilke det er registreret, eller har sådan brug været suspenderet i en sammenhængende periode på 5 år, underkastes varemærket begrænsninger og sanktioner efter § 10 d, § 21, stk. 1 og 2, § 25, stk. 1, og § 35, stk. 3 og 4, medmindre der foreligger rimelig grund til, at brug ikke har fundet sted.”*

I varemærkelovens § 21, står følgende:

*”I sager om indsigelser fremsat under henvisning til et ældre registreret varemærke, hvor 5-årsperioden, inden for hvilken der skal have været gjort reel brug af det ældre varemærke som fastsat i § 10 c, var udløbet på ansøgnings- eller prioritetsdatoen for det yngre varemærke, skal indsigeren på anmodning fra ansøgeren dokumentere, at der er blevet gjort reel brug af det ældre varemærke i løbet af den 5-årsperiode, der går forud for ansøgnings- eller prioritetsdatoen for det yngre varemærke, eller at der forelå rimelige grunde til manglende brug. Kan indsigeren ikke dokumentere dette, tager Patent- og Varemærkestyrelsen ikke påstanden om krænkelse af det ældre varemærke til følge.*

*Stk. 2. Er det ældre varemærke kun blevet anvendt for en del af de varer eller tjenesteydelser, for hvilke det er registreret, anses det, for så vidt angår behandlingen af indsigelsen, jf. stk. 1, kun for at være blevet registreret for denne del af varerne eller tjenesteydelserne.*

*Stk. 3. Er det ældre varemærke et EU-varemærke, finder bestemmelserne i stk. 1 og 2 tilsvarende anvendelse. I så fald skal den reelle brug af EU-varemærket vurderes af Patent- og Varemærkestyrelsen i overensstemmelse med artikel 18 i EU-varemærkeforordningen.”*

Det fremgår af varemærkelovens § 15, stk. 1, at et varemærke ikke kan registreres, hvis


"2) der i offentlighedens bevidsthed er risiko for forveksling, herunder at der er en forbindelse med det ældre varemærke, fordi det yngre varemærke er identisk med eller ligner det ældre varemærke og varerne eller tjenesteydelserne er identiske eller lignende."

### 3. Vurdering og konklusion

Det ansøgte mærke:

VA 2019 01669	ORYZATEIN
Ansøgt for:	<b>Klasse 30:</b> Proteinkoncentrat fremstillet af brune ris til brug som næringsmiddel.

Indsigers mærker:

MP823684	ORYZA
Registreret for:	<b>Klasse 29:</b> Half cooked and preserved or cooked and preserved dishes consisting mainly of rice, pasta, potatoes, meat, fish, vegetables, preserved, dried and cooked legumes (peas and beans); edible oils and fats. <b>Klasse 30:</b> Rice, flour and preparations made from cereals, pasta, sauces; rice products as snacks, in particular puffed rice with a sweet or spicy taste; rice pastries, rice cakes. <b>Klasse 31:</b> Fresh legumes (peas and beans).
EUTM 002686731	
Registreret for:	<b>Klasse 29:</b> Færdigretter eller halvfærdige retter bestående af ris, pastavarer, kartofler, kød, fisk, grøntsager; konserverede, tørrede og kogte bælgfrugter; spiselige olier og spisefedt. <b>Klasse 30:</b> Ris, mel- og kornpræparater, pastavarer, saucer, snackvarer af ris, særlig sødede og krydrede poppede ris; bagværk af ris, riskager. <b>Klasse 31:</b> Bælgfrugter.

#### 3.1. Vedrørende opfyldelse af brugspligten

Ifølge varemærkelovens § 21 skal indsigere på anmodning fra ansøger dokumentere, at der er blevet gjort reel brug af det ældre påberåbte varemærke i løbet af den 5-årsperiode, der går forud for ansøgnings- eller prioritetsdatoen for det yngre varemærke. Hvis mærket kun er blevet anvendt for en del af de varer eller tjenesteydelser, for hvilke det er registreret, anses det kun for registreret for denne del af varerne eller tjenesteydelserne. Brugen skal vurderes i henhold til varemærkelovens § 10 c, medmindre der er tale om et ældre EU-varemærke. I dette tilfælde skal opfyldelsen af brugspligten vurderes i overensstemmelse med artikel 18 i EU-varemærkeforordningen.

Efter dansk praksis stilles der forholdsvis beskedne krav til brugen af et varemærke, for at denne kan anses for reel i varemærkelovens forstand. Således fremgår det bl.a. af Sø- og Handelsrettens afgørelse af den 16. april 2002 i sagen V 43/99 vedrørende varemærket CARMEN, at salg af produkter påført varemærket til én forhandler, hvorved der over en periode på ca. 1 år og 4 måneder kunne fremlægges 4 fakturaer med et beløb på i alt 1.042,80 engelske pund, var tilstrækkeligt til at dokumentere reel brug af varemærket.

Ved bedømmelsen af om brugspligten er opfyldt, tages der hensyn til samtlige faktiske omstændigheder herunder *"navnlig de særlige forhold på det omhandlende marked, arten af de varer eller tjenesteydelser, som er beskyttet af varemærket, det territoriale og kvantitative omfang af brugen samt hyppigheden og regelmæssigheden af brugen"* jf. EU-domstolens afgørelse i sagen C-149/11 Leno Merken. Den faktiske omsætning eller antal solgte varer kan derfor ikke bedømmes isoleret, men skal vurderes i forhold til alle de relevante faktorer som eksempelvis varerne eller tjenesteydelsernes art og egenskaber, markedsførings forhold i branchen, samt spredningen af varerne, hyppigheden, regelmæssigheden og den tidsmæssige udstrækning af brugen af varemærket, jf. C-259/02 La Mer.

Selv en begrænset brug kan altså være tilstrækkeligt til at brugspligten er overholdt. Eksempelvis har EU domstolen i C-259/02, La Mer udtalt, at den omstændighed at varemærket anvendes af en enkelt kunde, der importerer varerne, kan være tilstrækkeligt til at godtgøre reel brug, hvis brugen har en reel handelsmæssig berettigelse for varemærkeindehaveren. Der skal være tale om brug, der i den pågældende branche anses for begrundet i fastholdelse eller erhvervelse af markedsandele for de omhandlede varer eller tjenesteydelser.

Reel brug skal påvises i det relevante territorium. Er der tale om et EU-varemærke, skal brugen have fundet sted inden for EU, mens et nationalt varemærke skal have været brugt indenfor den pågældende medlemsstats område. Da det relevante territorie er forskelligt for de to påberåbte ældre rettigheder, vil vi starte med at foretage en vurdering af indsigers internationale mærke MP823684, der designerer Danmark.

***Vurdering af om brugspligt efter varemærkelovens § 10 c er opfyldt for mærket MP823684***

Ansøger har den 20. marts 2020 anmodet indsiger om at dokumentere, at indsigers mærke er blevet brugt i overensstemmelse med reglerne om brugspligt. Eftersom registreringsproceduren for MP823684 blev afsluttet mere end fem år før ansøgningen om det angrebne mærke VA 2019 01669, nemlig den 8. august 2005, skal indsiger dokumentere, at indsigermærket er anvendt i perioden 26. juli 2014 – 26. juli 2019.

Indsiger har påstået, at de har brugt mærket for ris, og de har indsendt materiale i form af bl.a. fakturaer, markedsføringsudgifter, omtale og reklame i magasiner, billeder af emballagerne samt omsætningstal i forskellige lande. Meget af materialet er en kopi af det materiale, indsiger har indsendt til EUIPO som dokumentation for brug af deres mærker i indsigelsessagen B 2 609 769. Dette materiale er således ikke udarbejdet med fokus på at dokumentere brug i Danmark.

Det meste af det indsendte materiale vedrører det tyske og østrigske marked, hvilket kun er relevant for det påberåbte EU-varemærke og altså ikke for den danske designering MP823684. Derudover er der udgifter til markedsføring, bl.a. fakturaer for markedsføringsforanstaltninger på internettet. Det er imidlertid ikke helt klart, hvor meget markedsføring der udelukkende vedrører varemærket ORYZA, ligesom det heller ikke er klart, hvilke territorier markedsføringen vedrører udover Tyskland og Østrig.

Af relevans for det danske marked og dermed den danske designering MP823684, er der i dokumentationsmaterialet til brug for sagen hos EUIPO også vedlagt en række fakturaer, der viser salg til de store danske landsdækkende supermarkedskæder COOP og Dansk Supermarked A/S (senere Salling Group A/S). Dette materiale fremlagt i sagen hos

EUIPO, kan også inddrages i denne indsigelsessag som dokumentation for brug af MP823684, da det vedrører det relevante danske territorie.

Fakturaerne dokumenterer leverancer til supermarkedskædernes lagre i henholdsvis Odense og Højbjerg. Det må antages, at varerne er blevet videredistribueret til kædernes mange forskellige supermarkeder i hele Danmark.

Afsender af fakturaerne er indsiger Euryza GmbH, og de vedrører salg af forskellige typer af ris navngivet som ORYZA efterfulgt af den bestemte ristype, eksempelvis Oryza Risotto Ris og Oryza Sushi Ris. Fakturaerne er dateret fra 23. januar 2015 til 19. marts 2019, og der er vedlagt én faktura per år i denne periode. Alle fakturaerne er således inden for den relevante periode.

I alt er der indsendt dokumentation for salg af 12.648 pakker ris i Danmark i den relevante periode til store landsdækkende supermarkedskæder. Det bemærkes, at der kun er indsendt en faktura fra én af kæderne pr. år. Da et supermarked normalt ikke kun får leveret ét parti ris hvert andet år, er det ikke utænkeligt, at indsiger har solgt yderligere ris under mærket ORYZA til COOP og Dansk Supermarked A/S i perioderne mellem de fremlagte fakturaer. Det bemærkes, at søgninger på nettet viser, at indsigers ORYZA ris fortsat sælges i både COOP's og Salling Group A/S' (tidligere Dansk Supermarked a/s) butikker.

Ud fra det øvrige materiale må det antages, at de solgte rispakker har været påført simple figurlige udformninger, hvor det særprægede og dominerende er ordelementet ORYZA. Indsiger har fremlagt eksempler fra 2015 på bestilte emballager for de forskellige ristyper. Samtlige eksempler er opbygget som vist på billederne indsat [red. herunder]. Det simple logo med ORYZA går igen på alle pakkerne, der har forskellige baggrundsfarver afhængigt af ristypen. Derudover indeholder emballagerne beskrivende elementer på tysk, der angiver, hvad pakkerne indeholder.





Da mærket MP823684 er et ordmærke, vil det som udgangspunkt bevare dets beskyttelse, uanset om det er anvendt i forskellige figurlige udformninger. Det er vores vurdering, at den viste anvendelse af mærket udgør brug af det registrerede ordmærke ORYZA, da ordelementet ORYZA fremstår som det mest særprægede element på de viste emballager.

Af øvrig relevans for det danske marked, har indsiger til brug for indsigelsessag nr. B 2 007 964 ved EUIPO indsat et overblik over omsætningen for deres salg af ris. Her er Danmark placeret på en tredjeplads over de lande, hvor indsiger har afsat sine ris. Det fremgår, at omsætningen har været 254.000 euro i Danmark i perioden 2015-2019, dvs. ca. 1.905.000 dkk.

Indsiger har fået omkring 6 dkk per pakke ris ved salget til distributørerne, så hvis vi antager, at salget udelukkende vedrører ris, er det ca. 317.500 pakker ris. Det kan dog ikke udelukkes, at indsiger har solgt andre vareprodukter under varemærket ORYZA.

#### Konklusion vedrørende brug af mærket MP823684

Ud fra det fremlagte materiale, er det vores vurdering, at indsiger har dokumenteret reel brug af deres internationale varemærke ORYZA for ris i Danmark. Der er solgt et stort antal pakker til to store danske supermarkedskæder, og selvom der er tale om genusvarer i form af ris, udgør denne mængde mere end blot en symbolsk brug. Dokumentationen for salg til de to supermarkedskæder er således tilstrækkelig til at vise en brug, der er begrundet i fastholdelse og erhvervelse af markedsandele i Danmark.

### **3.2. Vedrørende risiko for forveksling mellem MP823684 og det ansøgte mærke**

Da indsiger har dokumenteret, at de har brugt deres mærke MP823684 i Danmark for varen "ris" inden for de sidste fem år regnet fra ansøgningsdatoen for det ansøgte mærke, vil vi nedenfor vurderer, om der er risiko for forveksling mellem dette mærke og det ansøgte ordmærke ORYZATEIN.

#### ***Vurdering af lighed mellem varerne***

Det angrebne mærke ORYZATEIN er ansøgt for varerne ”Proteinkoncentrat fremstillet af brune ris til brug som næringsmiddel”, der ligesom indsigers registrerede vare ”ris” klassificeres i klasse 30.

Da der ikke er direkte sammenfald mellem varerne, skal det vurderes, om der er lighed mellem varerne omfattet af det ansøgte mærke og indsigers påberåbte mærke. I vurderingen indgår en række faktorer, herunder varernes art, anvendelsesformål, benyttelse, omsætningskreds og brancheforholdene.

Ris er en forbrugsvare i form af en basisfødevarer, og har således gennemsnitsforbrugeren som omsætningskreds.

”Proteinkoncentrat fremstillet af brune ris til brug som næringsmiddel” er en vare, der udbydes som helsekost og markedsføres sammen med de øvrige helsekostprodukter. Varen fremtræder i pulverform, og kan bl.a. anvendes i de typer af shakes/smoothies, man drikker i forbindelse med træning og vægttab. Pulveret kan også anvendes i den almindelige madlavning for at øge indholdet af protein i maden. Proteinkoncentrat henvender sig til forbrugere, der har stor fokus på kosten og ønsker at leve sundt. For denne type produkter vil omsætningskredsen have et opmærksomhedsniveau, der ligger over middel.

Selvom proteinkoncentratet er udvundet af ris, er der tale om et produkt, der ikke har mange andre egenskaber til fælles med ris, end at begge produkter bruges som næringsmidler. Formålet med proteinkoncentratet er forskellig fra formålet med ris, og varerne erstatte ikke hinanden, ligesom det ikke er oplagt, at de bruges til at supplere hinanden i et måltid. Det ses desuden heller ikke at være normen, at risproducenter ligeledes producere ”Proteinkoncentrat fremstillet af brune ris til brug som næringsmiddel”. Endelig vil varerne ikke være placeret samme sted i butikkerne, hverken de fysiske eller onlinebutikkerne.

Varene har således kun begrænsede ligheder.

### ***Vurdering af lighed mellem mærkerne***

Indsigers mærke ORYZA består af fem bogstaver fordelt på tre korte stavelser, O-RY-ZA. Det videnskabelige navn for ris er *Oryza sativa*, og denne betegnelse fremgår også som

synonym ved opslag på ”ris” i Den Danske Ordbog på [www.ordnet.dk](http://www.ordnet.dk). ORYZA er den generelle betegnelse for ris slægten, hvor de enkelte afgrøders botaniske navn er sammensat af ORYZA efterfulgt af den specifikke betegnelse for denne art. Ordmærket ORYZA er tilbage i 2004 afslået af EUIPO (dengang OHIM) i EU ansøgningen 002272359 pga. manglende særpræg. I indsigelsessager der ligger senere i tid, har EUIPO og Board of Appeal [fodnote: OPPOSITION No B 2 609 769; Case R 568/2018-2; OPPOSITION No B 2 007 964.] dog ikke anset elementet ORYZA for usærpræget i deres vurderinger af risiko for forveksling mellem ansøgers EU mærker og indsigers simple figurmærke med gyldighed i Tyskland og Østrig.

Det er vores samlede vurdering, at den danske omsætningskreds ikke vil opfatte ORYZA direkte beskrivende for ris, men at mærket dog er svagt for varen ris og andre risprodukter, henset til at betegnelsen *Oryza sativa* ses anvendt, om end begrænset, som synonym for ris i Danmark.

Ansøgers mærke ORYZATEIN består af ni bogstaver fordelt på fem korte stavelser, hvis man udtaler ordet efter de danske grammatiske regler, O-RY-ZA-TE-IN. Da mærket er ansøgt for ”proteinkoncentrat fremstillet af brune ris til brug som næringsmiddel”, giver mærkets første halvdel ORYZA også i dette tilfælde associationer til ris, mens endelsen TEIN kan opfattes som en henvisning til ”protein”. Der er altså tale om en sammensætning af to svage mærkeelementer. Hverken ORYZA, TEIN eller sammensætningen ORYZATEIN er dog direkte beskrivende for varen.

Indsigers mærke ORYZA er fuldstændigt indeholdt som først del af ansøgers mærke ORYZATEIN, og der er således synsmæssige, lydlige og begrebsmæssige ligheder imellem mærkerne. Dog er det ansøgte mærke næsten dobbelt så langt som indsigers mærke, hvilket medfører, at der er synsmæssig, lydlige og begrebsmæssige forskelle imellem mærkerne.

### ***Vurdering af risiko for forveksling***

Ved vurderingen af risikoen for forveksling skal der foretages en helhedsvurdering, hvor der især skal lægges vægt på graden af mærke- og varelighed samt graden af mærkernes særpræg.

Indsigers mærke ORYZA er fuldstændigt indeholdt i begyndelsen af ansøgers mærke ORYZATEIN. Henset til at ORYZA er svagt for både indsigers og ansøgers varer, har indsigers mærke imidlertid et begrænset beskyttelsesomfang. Det er derfor vores vurdering, at mærkeelementet TEIN i slutningen af ansøgers mærke medfører, at mærkerne ikke ligner hinanden tilstrækkeligt til, at der er risiko for forveksling mellem dem, da de anvendes for varer, der ikke er sammenfaldende og tilmed kun har begrænsede ligheder.



### **3.3. Vedrørende indsigers påberåbte registrering EUTM 002686731**

Eftersom vi ovenfor har konstateret, at ordmærket ORYZA ikke kan forhindre registreringen af det ansøgte ordmærke ORYZATEIN, finder vi det uforholdende at tage stilling til, om det ansøgte mærke krænker EU figurmærket ORYZA. Sidstnævnte registrering adskiller sig nemlig mere fra det ansøgte mærke end ordmærket ORYZA, og har ikke et bredere beskyttelsesomfang.

### **3.4. Konklusion**

Det er vores vurdering, at indsiger har dokumenteret brug i Danmark af sin internationale registrering MP823684 bestående af ordmærket ORYZA. Det er imidlertid ikke vores vurdering, at der ud fra en helhedsvurdering er risiko for forveksling mellem dette mærke og det ansøgte ordmærke ORYZATEIN.

Vi tager således ikke indsigelsen til følge, og ansøgningen opretholdes.

Vi har afgjort sagen efter varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2...”

Denne afgørelse blev med mail af 13. september 2021 fra Zacco Denmark A/S på vegne af klager, Euryza GmbH, indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker med følgende inkl. 4 bilag:

”... Påstand:

Vi påstår herved den af Patent- og Varemærkestyrelsen truffne afgørelse ændret således at indsigelsen tages til følge og VA 2019 01669 ORYZATEIN afvises fra registrering,

Sagsfremstilling:

Vi henviser til den i sagen for Patent- og Varemærkestyrelsen omhandlede brevveksling. Til Ankenævnets orientering vedlægges endvidere som bilag 1 kopi af styrelsens afgørelse samt som bilag 2-4 kopi af EUIPO's og Second Board of Appeal's tidligere afgørelser parterne imellem vedrørende samme mærker.

Anbringender:

Til støtte for nærværende klage gøres det for klageren gældende:

a) Varemærket ORYZA's særpræg:

Klagerens registrerede *ordmærke* MP823684 ORYZA blev af styrelsen i 2005 accepteret til registrering i Danmark for diverse fødevarer i klasserne 29, 30 og 31 og uden nogen indvendinger om manglende "særpræg". Ordmærket ORYZA er således blevet anset for at være tilstrækkeligt særpræget i henhold til Varemærkelovens § 13, stk. 1, jfr. Varemærkelovens § 2, hvorfor varemærket kan fungere som et kendetegn og varemærke hos den almindelige og gennemsnitlige forbruger i relation til de registrerede varer – herunder også for de varer der er dokumenteret brug for under nærværende indsigelsessag i Danmark i vareklasse 30, nemlig "ris".

Det videnskabelige navn for ris er som angivet af styrelsen "*Oryza sativa*" og stammer fra græsk. Ordet "Oryza" er dermed ikke et ord den almindelige forbruger og konsument af ris vil kende til i DK, hvorfor det heller ikke vil blive opfattet som direkte beskrivende for ris, men som et helt almindeligt distinkt og særpræget mærke på markedet.

Denne opfattelse understøttes også af EUIPO's tidligere afgørelse B 002007964 af 7/10 2013 i indsigelsessagen B 002007964 mellem klager og ansøger vedr. deres respektive

figurmærker, som vedlægges som bilag 2. Her anføres der om klagers mærke ORYZA følgende på side 7 under afsnittet ”c) *Distinctive and dominant elements of the mark*” :

The earlier mark, in general, has no element which could be clearly considered more distinctive than other elements. This is because, by the majority of the public (including foodstuff manufacturers, who, unlike biologists or agricultural producers, do not commonly use botanical terms), the term ‘ORYZA’ will not be understood, and, therefore, its distinctiveness must be seen as average. This term is weak for rice and rice preparations only for the part of the relevant public that might know that ‘ORYZA’ is the botanical name of a genus of rice, and will not pay as much attention to this weak element as to the other more distinctive elements of the mark. Consequently, the impact of this weak element is limited when assessing the likelihood of confusion between the marks at issue for this part of the public.

Ordet ORYZA’s distinktivitet og særpræg anses således som værende *normalt* (“average”) af EUIPO og den videnskabelige betydning ordet har anses kun at være af en meget begrænset (limited) betydning.

I en efterfølgende indsigelsesafgørelse af 22/2 2018 mellem klager og ansøger ved EUIPO angående ordmærkerne ORYZA / ORYZATEIN, sag nr. B 2 609 769, der vedlægges som bilag 3, anføres blot følgende fra EUIPO’s side og på s. 7 under afsnittet ” c) The signs” :

“*The element ‘ORYZA’ of the earlier mark has no meaning for the relevant public and is, therefore, distinctive.*”

Denne opfattelse stadfæstes under den senere appelsag til Board of Appeal , sag. Nr. B 568/2018-2, der ligeledes vedhæftes i kopi som bilag 4.

Det kan med andre ord konkluderes, at der udover styrelsens accept af mærkets registrerbarhed samt registrering tilbage i 2005 efterfølgende - og hele tre gange - er taget stilling til mærket ORYZA ’s registrerbarhed og distinktivitet fra EUIPO’s side, hhv. fra Board of Appeal og hvor man alle gange er nået frem til at det er særpræget og *normalt* distinktivt for varen ris /risprodukter.

Det må i denne sag derfor lægges til grund at klagerens mærke ORYZA må anses for at være et særpræget mærke med ”*normal*” distinktivitet og således ikke et meget ”svagt” mærke ifht. til de omhandlede produkter i nærværende sag og som anført af styrelsen. Et

mærke der dermed pga. dets særpræg har krav på en normal beskyttelse og ikke er begrænset til det helt identiske ord.

b) Varelighed

Det ansøgte mærke ORYZATEIN er ansøgt for varerne

*”Proteinkoncentrat fremstillet af brune ris til brug som næringsmiddel”*

og i samme vareklasse 30 som klagerens mærke ORYZA. Det er således disse konkrete varer og som beskrevet oven for der skal tages stilling til i denne sag og i forhold til den aktuelle varelighed.

Selv om der ikke er tale om et direkte sammenfald mellem varerne.

*Ris ctr. Proteinkoncentrat fremstillet af brune ris til brug som næringsmiddel*

vil ansøgerens varer stadig falde ind under overbegrebet ”ris”, da de er udvundet af ris og endvidere bliver anvendt og brugt som næringsmidler.

Varerne i ansøgningen er således ikke begrænset til ”helsekost” og ”i pulverform” som styrelsen er inde på i sin afgørelse og som i øvrigt angår forholdene på markedet. Disse markedsforhold kan der ikke tages hensyn til ved vurderingen af ligheden mellem mærkerne og varerne, da spørgsmålet om varelighed jo skal afgøres ud fra de konkrete varer det ansøgte mærke er søgt registreret for i vareklasse 30. Bortset fra det registreres ”proteiner og proteinpulver til kosttilskud” i en helt anden vareklasse, nemlig i vareklasse 5, hvorfor ansøgerens mærke i denne sag må formodes ikke at rette sig mod helsekost produkter, men mere retter sig imod proteinkoncentrater til brug i den almindelige madlavning og som næringsmiddel.

Spørgsmålet om vareligheden behandles endvidere nærmere i præmis 31 i den vedlagte afgørelse fra Board of Appeal, hvor der anføres følgende:

*“ In that context, the Opposition Division was correct to hold that certain similarities between the earlier and the contested goods cannot be ruled out. In particular, ‘brown rice protein concentrate used as food’ is likely to be used as food by health-conscious end consumers or end consumers with special dietary requirements. By way of example, brown rice protein concentrate may be used in vegan diets to replace nutritional content from*

*animal origin. It can also be used as a smoothing and whipping agent in sauces and soups and as a fruit cocktail supplement. It is also often consumed by end customers following a protein-rich diet. In that sense, the conflicting goods are of the same nature as they are foodstuffs of rice origin. In addition, they serve the same purpose of nourishment. Both the conflicting and the earlier goods, are consumed by the general public. Also, they are, at least partially, distributed through the same channels, i.e. supermarkets, retail shops selling healthcare items and online outlets. Therefore, the Opposition Division was right to find that the conflicting goods are similar to, at least, a low degree (see, by analogy, 01/08/2012, R 657/2010-2, GLORIA / Gloria (FIG. MARK), § 26; and 14/03/2018, R 836/2017-1, DEVICE OF ASIAN DANCER (fig.), § 41). ”*

Selvom der således ikke foreligger direkte varesammenfald mellem de omhandlede produkter må det derfor kunne konkluderes, at der foreligger en vareartslighed, hvilket også styrelsen selv er kommet frem til i deres afgørelse. En vareartslighed der har betydning ved vurderingen af den overordnede forvekslingsrisiko, herunder at forbrugerne kan antage, at der er en forbindelse mellem mærkerne og tro at varerne stammer fra klagerens virksomhed.

#### c) Mærkelighed

Såvel den visuelle som udtalemæssige lighed mellem ordmærkerne

ORYZA

ORYZATEIN

er stor, hvilket skyldes brugen af det identiske ord ORYZA i begge mærker. Oryza er fuldt ud indeholdt i mærket ORYZATEIN og de tre første stavelser

O-RY-ZA

O-RY-ZA-TE-IN

er fælles, hvilket efter praksis vil medføre at de har en høj grad af lighed og dermed også risiko for forveksling.



Endvidere følger det af praksis, at særligt den *indledende stavelse* - og den første del af et mærke - ofte tillægges særlig vægt i den synsmæssige lighedsvurdering, da det netop er den køberne normalt vil hæfte sig ved, jfr. ankenævnets tidligere afgørelser, bl.a. V8/89 PALOSAN = PAL og V 77/95 MAX = MAXWELL.

Det er dermed ikke endestavelsen -TEIN i ansøgerens mærke der her vil blive husket og genkendt af køberne, men først og fremmest det særprægede ord ORYZA. Et ord der i øvrigt også rent visuelt er særpræget som følge af brugen af bogstavet "Z" i ordet og dermed bedre vil kunne huskes af køberne i det udviskede erindringsbillede, da der er tale om et usædvanligt bogstav i det danske sprog.

Ved vurderingen af mærkeligheden skal der også tages hensyn til de enkelte mærkers og mærkebestanddeles *styrke*.

Hvad angår klagerens mærke ORYZA må det her lægges til grund at dette ord er distinktivt og har *normalt* særpræg, idet det ikke har nogen kendt betydning for den almindelige gennemsnitsforbruger og køber af ris. Det kan derfor ikke anses som svagt i beskyttelsesmæssigt henseende, og som påstået af styrelsen.

Heller ikke ansøgerens mærke ORYZATEIN har nogen specifik betydning. Endestavelsen "-TEIN" kan imidlertid og netop i forhold til de pågældende "*Proteinkoncentrater*" af køberne blive associeret med ordet "protein". Denne endestavelse og del af mærket ORYZATEIN vil derfor være svagere i sin styrke og dominans i forhold til det forudgående ord ORYZA, da -TEIN giver associationer til ordet "protein". Dermed bliver den dominerende del af begge mærker det identiske ord ORYZA og det er dette ord forbrugerne først og fremmest vil hæfte sig ved, hvilket også EUIPO og Board of Appeal er kommet frem til i deres tidligere afgørelser parterne imellem.

Længden af ordene har således i sig selv ikke nogen betydning og fra ankenævnets praksis kan også henvises til AN 2011 00008 om mærket SKYGOLFGPS, der blev fundet forveksleligt med det ældre mærke SKY, idet der bl.a. blev henvist til at den indledende mærkebestanddel "SKY" udgør den i både syns- og lydæssig henseende karakteristiske del af det yngre mærke.

#### d) Helhedsvurdering af forvekslingsrisiko

På baggrund af ovenstående forhold er det således klagerens klare opfattelse, at der ud fra en helhedsvurdering, hvor der lægges vægt på graden af mærke- og varelighed samt graden af mærkernes særpræg foreligger en risiko for forveksling af mærkerne samt ikke mindst foreligger en risiko for at forbrugerne kan antage, at der er forbindelse mellem mærkerne og antage at de stammer fra samme virksomhed. Dette skyldes også at endestavelserne – TEIN i det ansøgte mærke er så svag i sin styrke at den ikke vil have en klar adskillende virkning som påstået af styrelsen og når der tages hensyn til at klagerens mærke må anses for at besidde et *normalt* særpræg og distinktivitet og dermed ikke så svagt et beskyttelsesomfang som styrelsen lægger til grund for sin afgørelse.

Da varerne endvidere kan optræde på de samme steder og i samme salgskanaler og begge vedrører varer i form af næringsmidler til mennesker i vareklasse 30 skal vi således anmode, om at styrelsens afgørelse omgøres og indsigelsen tages til følge og i overensstemmelse med de tidligere afgørelser fra EUIPO og Board of Appeal...”

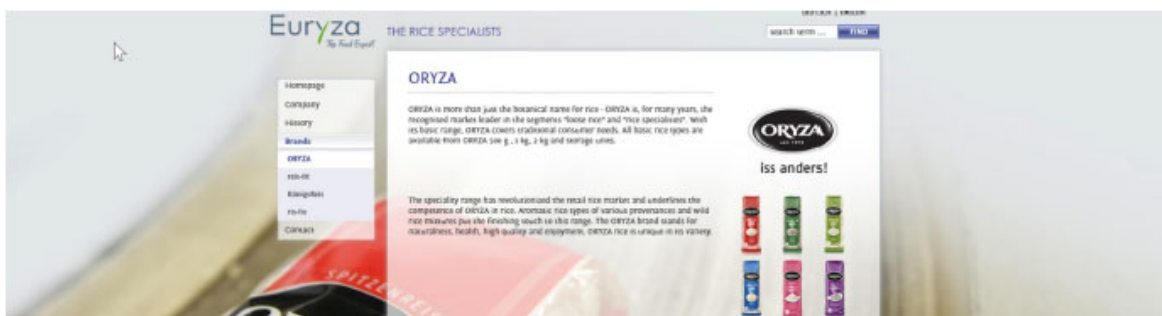
I brev af 19. november 2021 fremsendte AWA Denmark A/S på vegne af indklagede, Axiom Foods, Inc., følgende kommentarer til klagen:

”... Vi deler ikke klagers opfattelse af, at der er tale om mærker uden nogen specifik betydning. ”ORYZA” er betegnelsen for ris-slægten (kornsorten ris’ latinske betegnelse, når der er tale om den ris vi betragter som en fødevarer, er *oryza sativa*). ORYZA har derfor intet særpræg i relation til ris og risprodukter.

Det er nu praksis at afvise mærker på grund af manglende særpræg, også selv om deres betydning er på græsk eller latin, hvilket naturligvis giver god mening. Ikke mindst når det gælder fødevarer, hvor der kan være krav i *andre regelsæt* om, at varen skal angives helt præcist i varefortegnelsen, hvilket ofte kun kan ske med produktets rette slægts- og artsnavne. Det hjælper ikke meget i denne forbindelse at skrive fx ”ris” i varefortegnelsen, da dette kan dække over en lang række forskellige varer, herunder for den sags skyld ”blomkålsris” som jo i øvrigt intet har med *oryza sativa* eller andre risarter at gøre.

Sagt med andre ord: Såfremt et slægtsnavn, fx Oryza, kunne registreres som ordmærke, ville tredjemand ikke længere kunne beskrive sit eget produkt på sin emballage med det rette græske eller latinske slægts- og artsnavn, fordi dette navn kunne kollidere med en anden parts varemærkeret.

I denne forbindelse er det værd at bemærke, at klager på deres hjemmeside selv gjorde opmærksom på ordet ORYZAs beskrivende natur med ordene ”ORYZA is more than just the botanical name for rice”. Det findes nu ikke længere på klagers hjemmeside, men det så således ud:



Klagen skal med andre ord kun vurderes i relation til det figurlige præg i klagers påberåbte EU-registrering. For så vidt angår den af klager påberåbte internationale registrering, må det lægges til grund, at registreringen af den danske designering i sin tid er sket ved en fejl – et usærpræget ord, som er blevet tilladt registrering for bl.a. de varer, som mærket beskriver. Der er i publiceringen ikke gjort bemærkning om, at registreringen er sket på baggrund af indarbejdelse. Det er interessant, at registreringen herudover var vildledende for mange af de *øvrige* varer i varefortegnelsen, som ikke har noget med ris at gøre, hvilket understreger, at ikke alt var, som det burde have været i sin tid ved denne internationale registrerings danske dels godkendelse.

Vi henleder opmærksomheden på, at EUIPO helt i overensstemmelse hermed har afvist at godtage den af klager indleverede ansøgning for ORYZA som ordmærke i relation til ”rice, meal and cereal preparations, pasta, sauces” på grund af manglende særpræg i 2001.

Indklagedes ORYZATEIN er sat sammen af ORYZA samt PROTEIN, og danner herved et nyt, ikke-beskrivende men dog suggestivt ord. Ordets suggestive natur indebærer et begrænset særpræg og dermed også et reduceret beskyttelsesomfang, hvilket igen giver en formindsket risiko for at kollidere med andre mærkers beskyttelsesomfang.

Med hensyn til varenes påståede lighed bemærker vi, at ”ris” i klagers varefortegnelser hverken har samme natur, funktion, formål, distributionskanaler, kundekreds, produktionsfaciliteter eller indtagelsesmuligheder som ”proteinkoncentrat fremstillet af brune ris til brug som næringsmiddel”, som udgør varefortegnelsen for den angrebne ansøgning. Den ene vare kan ikke erstatte den anden, og der er ingen kommerciel sammenhæng i øvrigt. Risikoen for forveksling mellem mærkerne er som følge heraf kraftigt reduceret.

Ris er på den ene side et af de mest spiste kornprodukter i verden og har omfattende distributions-kanaler på verdensplan som en genusvare, der kan handles i store mængder ad gangen uden skelen til produktets oprindelse eller den enkelte producent. ”Proteinkoncentrat fremstillet af brune ris” er på den anden side et kostmæssigt, hypoallergisk, koncentreret pulver fremstillet af vegetabilsk protein, som er kilde til aminosyrer. Produktets egenskaber bidrager til veganeres og sportsudøveres sundhed på basis af et stabilt indtag af protein. Produktet er specialfremstillet og handles kun i små mængder via få forhandlere under nøje angivelse af producent til en i øvrigt betydeligt højere kilopris. I modsætning til fremstillingen af ris, fremstilles indklagedes proteinkoncentrat i en industriel proces, hvor proteinet udskilles fra ris til et pulver Slutprodukt som kan bruges som proteinkosttilskud.

Slutteligt skal vi for god ordens skyld fastholde, at den af klager indleverede brugsdokumentation ikke er fyldestgørende.

### **Konklusion**

Der er så tilpas stor forskel mellem mærkerne, at der alene på denne baggrund ikke kan antages at være en risiko for forveksling i Varemærkelovens forstand. Hertil kommer, at klagers internationale mærke næppe burde være blevet accepteret i Danmark til at starte med, da det helt savner særpræg i relation til ris m.m.

Indklagedes ORYZATEIN er suggestivt, hvilket indebærer et begrænset særpræg og dermed en formindsket risiko for at kollidere med andre mærkers beskyttelsesomfang.

Der kan på denne baggrund ikke herske tvivl om, at klagers ældre mærker ikke er forvekslelige med indklagedes ansøgte mærke.

På den baggrund anmodes Ankenævnet om at fastholde PVS' afgørelse således, at det ansøgte mærke tillades registrering for alle de ansøgte varer i klasse 30..."

I brev af 16. december 2021 afgav Patent- og Varemærkestyrelsen følgende udtalelse i sagen:

"... Klager har særligt henvist til, at ordelementet ORYZA har særpræg for varen "ris", og at dette særpræg skal betragtes som "normalt".

Styrelsen skal hertil bemærke, at det fremgår af den påklagede afgørelse, at styrelsen er enig med klager i, at ordelementet ORYZA har særpræg og ikke vil blive opfattet som en beskrivende betegnelse af en dansk omsætningskreds.

Dog anfører styrelsen i afgørelsen tillige, at ORYZA er den generelle betegnelse for ris slægten, hvor de enkelte afgrøders botaniske navn er sammensat af ORYZA efterfulgt af den specifikke betegnelse for denne art. Endvidere, at betegnelsen *Oryza sativa* ses anvendt, om end begrænset, som synonym for ris i Danmark, ligesom *Oryza sativa* anføres som synonym til ordet "ris" i Den Danske Ordbog på ordnet.dk.

Det er på denne baggrund, at styrelsen i afgørelsen anfører, at ordelementet ORYZA må anses for svagt.

Styrelsen skal fastholde denne vurdering.

Styrelsen skal videre bemærke, at styrelsens afgørelse af 12. juli 2021 tillige er betinget af, at de om-handlede mærker ikke omfatter de samme varer, idet varen ris og varer i form af et proteinkoncentrat baseret på ris kun har begrænsede ligheder. Således har styrelsen i afgørelsen anført, at selvom proteinkoncentratet er udvundet af ris, er der tale om et produkt, der ikke har mange andre egenskaber til fælles med ris, end at begge produkter bruges som næringsmidler.

Derimod henviser styrelsen i afgørelsen til en række andre forhold vedrørende de omhandlede varer, der efter styrelsens opfattelse må anses for at adskille disse fra hinanden, herunder formålet med de nævnte produkter, at der ikke består et

konkurrenceforhold imellem disse, ligesom de ikke naturligt supplerer hinanden, samt at der ikke er branchesammenfald.

Efter styrelsens opfattelse har klager ikke under sagens behandling ved Ankenævnet fremkommet med oplysninger eller dokumentation, der kan ændre styrelsens opfattelse af ligheden mellem disse varer, der som nævnt begrænser sig til, at begge produkter anvendes som næringsmidler, og styrelsen skal derfor tillige fastholde denne vurdering.

Endeligt skal styrelsen bemærke, at styrelsen i afgørelsen af 12. juli 2021 har foretaget en helhedsvurdering, hvori alle relevante faktorer for vurderingen af risikoen for forveksling mellem mærkerne har været inddraget, herunder ligheden mellem mærkerne (herunder graden af mærkernes særpræg) og ligheden (eller manglen på samme) mellem varerne.

Styrelsen skal tillige fastholde denne vurdering.

Med disse bemærkninger skal styrelsens således fastholde afgørelsen af 12. juli 2021 og den under behandlingen fremførte argumentation og vurdering.

Styrelsen skal således henstille til Ankenævnet, at den trufne afgørelse stadfæstes...”

Ankenævnet modtog orientering fra begge sagens parter om, at styrelsens udtalelse ikke gav anledning til yderligere bemærkninger.

## Ankenævnets begrundelse og resultat

Patent- og Varemærkestyrelsen opretholdt ved afgørelse af 12. juli 2021 varemærkeansøgning, VA 2019 01669 ORYZATEIN <w>, for følgende for varer og tjenesteydelser:

**Klasse 30:** Proteinkoncentrat fremstillet af brune ris til brug som næringsmiddel.

Styrelsen afviste herved, at der består en risiko for forveksling med klagers ældre varemærke, MP823684 (ORYZA <w>), som er registreret for følgende varer i klasse 30: "Rice, flour and preparations made from cereals, pasta, sauces; rice products as snacks, in particular puffed rice with a sweet or spicy taste; rice pastries, rice cakes."

Styrelsen lagde i sin vurdering navnlig vægt på, at klagers ordmærke, ORYZA, svarer til det videnskabelige navn for ris, som er "Oryza sativa", og at denne betegnelse fremgår som synonym ved opslag på "ris" i Den Danske Ordbog på [www.ordnet.dk](http://www.ordnet.dk). Selv om den danske omsætningskreds ikke vil opfatte ORYZA som direkte beskrivende for ris, fandt styrelsen dog, at mærket må anses for svagt for varen ris og andre risprodukter. Styrelsen lagde endvidere vægt på, at registreringen af klagers og indklagedes mærker ikke omfatter de samme varer, idet varen ris og varer i form af et proteinkoncentrat baseret på ris, efter styrelsens opfattelse, kun har begrænsede ligheder, jf. herved også styrelsens udtalelse af 16. december 2021 til ankenævnets behandling af sagen. Styrelsen bemærker endvidere, at der ikke består et konkurrenceforhold imellem de omhandlede varer, at disse ikke naturligt supplerer hinanden, samt at der ikke er branchesammenfald. På baggrund af en helhedsbedømmelse afviser styrelsen således, at der er risiko for forveksling mellem indklagedes ordmærke ORYZATEIN og klagers mærke ORYZA.

Klager har som argument for, at der består en risiko for forveksling, navnlig henvist til, at ordelementet ORYZA har særpræg for varen "ris", og at dette særpræg skal betragtes som "normalt". Da varerne endvidere kan optræde de samme steder og i samme salgskanaler – og begge vedrører varer i form af næringsmidler til mennesker i vareklasse 30 – finder klager, at en korrekt helhedsvurdering, hvor der lægges vægt på graden af mærke- og varelighed samt graden af mærkernes særpræg, fører til, at der foreligger en risiko for forveksling af mærkerne – herunder ikke mindst en risiko for at forbrugerne kan antage, at der er forbindelse mellem mærkerne og antage, at de stammer fra samme virksomhed. Dette resultat er ifølge klager også i overensstemmelse med tidligere afgørelser fra EUIPO og EUIPO Board of Appeal.

Et flertal af ankenævnets medlemmer, Henrik Rothe, Tine Sommer og Jens Schovsbo, finder af de grunde, som styrelsen har anført, at styrelsens afgørelse skal stadfæstes. Disse medlemmer lægger herved navnlig vægt på, at selv om det ikke i sagen er bestridt, at ordet ”oryza” har særpræg for ris og produkter baseret på ris, så må mærket anses for at være svagt. Betegnelsen ”oryza” svarer således til det videnskabelige navn for ris, ”Oryza sativa” og ses anvendt, om end begrænset, som synonym for ris i Danmark og det anføres som synonym til ordet ”ris” i Den Danske Ordbog. Når henses hertil, fører sammensætningen af mærkebestanddelen ”oryza” med bestanddelen ”tein” til, at der består en reel forskel mellem de omtvistede varemærker på trods af, at bestanddelen ”oryza” går igen i begge mærker. Da flertallets medlemmer endvidere også kan tiltræde styrelsens vurdering af, at der af de af styrelsens nævnte grunde ikke er varelighed mellem de varer i klasse 30, som de omtvistede varemærker ORYZA og ORYZATEIN er registreret for, fører en helhedsbedømmelse derfor også ifølge flertallets medlemmer til, at der ikke er risiko for forveksling, jf. varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2.

Det bemærkes endelig om de tidligere afgørelser fra EUIPO og Board of Appeal, at disse afgørelser ikke er bindende for hverken styrelsen eller ankenævnet. Dertil kommer, at afgørelsen i nærværende sag hviler på opfattelsen af en gennemsnitsforbruger baseret på det danske marked. Udgangspunktet synes herved at have været et andet i afgørelserne fra Board of Appeal, jf. herved præmis 40, i sag R 568/2018-2, hvorefter ”... the word 'ORYZA' does not have any meaning”.

Mindretallet, bestående af et medlem Eva Nødskov Aaen, udtaler følgende:

Varelighed:

Det er min opfattelse, at der ikke er vareidentitet men dog en begrænset vareartslighed mellem varerne ”ris” og ”proteinkoncentrat fremstillet af brune ris til brug som næringsmiddel”.

”Ris” er en almindeligt udbredt vare, der anvendes som fødevarer i de fleste hjem. ”Proteinkoncentrat af brune ris” anvendes af en smallere befolkningsgruppe og som tilskud til fødevarer sandsynligvis solgt til forbrugere, der interesserer sig for sundhed eller som følger en særlig diæt. Begge mærker er registreret i klasse 30, og begge er således fødevarer.



Omsætningskredsen er ikke identisk, men der vil være overlap, anvendelsen af produkterne er sandsynligvis forskellig, men varerne vil markedsføres og sælges igennem mange af de samme salgskanaler. Opmærksomhedsniveauet hos forbrugerne vil være middel.

Det må således konkluderes, at der er en begrænset men dog eksisterende vareartslighed.

#### Mærkelighed:

ORYZA - ORYZATEIN

Oryza sativa er den biologiske og latinske betegnelse for ris, og ORYZA må derfor anses for at være et varemærke med begrænset særpræg. Det er dog min opfattelse, at den danske befolkning ikke forbinder betegnelsen med ris og derfor vil opfatte mærket som særpræget.

ORYZATEIN - TEIN vil naturligt henvise til "protein", da varen er et proteinkoncentrat, hvorfor dette mærkeelement er svagt.

Visuelt har mærkerne en høj grad af lighed, da de 5 første bogstaver er ens. Forbrugerne har størst opmærksomhed på den første del af et varemærke og vil her opleve identitet.

Fonetisk har mærkerne også en vis grad af lighed.

Der er således en middel grad af mærkelighed.

#### Risiko for forveksling

Ud fra en helhedsvurdering samt ovennævnte synspunkter, er det min opfattelse, at der er risiko for forveksling mellem mærkerne.

Der er begrænset vareartslighed mellem varerne og middel grad af mærkelighed mellem mærkerne.

En helhedsvurdering fører dog til, at der er en risiko for, at forbrugerne vil antage, at der er en forbindelse mellem virksomhederne, der udbyder produkterne ORYZA for ris og ORYSATEIN, der netop er et proteinkoncentrat fremstillet af ris.

Det fremgår ikke af klageskrivelsen, at spørgsmålet om dokumentation for brug og vurderingen heraf påklages.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**Herefter bestemmes**

Styrelsens afgørelse 12. juli 2021 stadfæstes.

*Ankenævnet for Patenter og Varemærker*



Henrik Rothe  
Formand