

RESUMÉ

Delvis ophævelse af VR 2019 01795 METAsundhed <w> – AN 2021 00013

Der blev fremsat begæring om administrativ ophævelse af METAsundhed. Begæringen blev fremsat med henvisning til, at mærket mangler særpræg, da det er en almindelig beskrivende betegnelse inden for branchen, og at ansøgningen er indgivet i ond tro, jf. varemærkelovens § 13 og § 14, stk. 1, nr. 9. Patent- og Varemærkestyrelsen tog begæringen om ophævelse delvist til følge. Denne afgørelse blev indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker, som omgjorde styrelsens afgørelse.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker

KENDELSE

afsagt den 6. april 2022

Sag AN 2021 00013

Klage over

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. januar 2021 vedr. delvis ophævelse af varemærket VR 2019 01795 METAsundhed <w>

fra

indehaver af registreringen:
META-Health International CIC
(DAHL Advokatpartnerselskab)

mod

ophævelsesbegærer:
METAsundhed Danmark
(Lund Elmer Sandager Advokatpartnerselskab)

Afgørelsen er truffet af formand Henrik Rothe, næstformand Tine Sommer samt de sagkyndige medlemmer Knud Wallberg og Jens Schovsbo.

Ankenævnet har behandlet sagen skriftligt.

Sagens baggrund

Den 3. juni 2019 modtog Patent- og Varemærkestyrelsen ansøgning fra META-Health International CIC om registrering af ordmærket METAsundhed for følgende varer og tjenesteydelser:

Klasse 41: Uddannelse; coaching [uddannelse]; undervisning; tutorundervisning; praktisk oplæring [undervisning]; arrangering og ledelse af workshops [uddannelse]; arrangering og ledelse af konferencer; arrangering og ledelse af kongresser; ledelse og arrangering af videnskabelige konferencer; arrangering og ledelse af symposier; arrangering og ledelse af uddannelsesfora med personlig tilstedeværelse; arrangering og ledelse af kollokvier; online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster, undtagen reklametekster; akademier [undervisning]; klubvirksomhed [undervisning]; eksaminering; personlig træning [fitness-træning]; brevkurser; formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester; filmproduktion, andre end reklamefilm; information om undervisning; information om rekreation; tjenester ydet af helseklubber [helbreds- og fitnessstræning]; tjenester ydet af helsecentre [helbreds- og fitnessstræning]; undervisning på kostskoler; tekstforfatning; videooptagning; rekreationsinformation; redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable;

Klasse 44: Alternativ sundhedsbehandling; aromaterapi; palliativ pleje; massage; kiropraktorvirksomhed; kursteder; lægehjælp; psykologvirksomhed; telemedicin; terapivirksomhed; rådgivning om sundhed; taleterapi; sundhedspleje; tjenester ydet af sundhedscentre;

I brev af 4. december 2019 meddelte styrelsen, at det ansøgte varemærke METAsundhed ville blive registreret. Registreringen blev offentliggjort i Dansk Varemærketidende den 4. december 2019.

Den 30. januar 2020 indleverede Linda B. Lauridsen på vegne af METAsundhed Danmark begæring om ophævelse af varemærket METAsundhed.

Efter skriftveksling mellem parterne i sagen traf Patent- og Varemærkestyrelsen den 29. januar 2021 følgende afgørelse:

”...

AFGØRELSE

Styrelsen tager begæringen delvist til følge, og registreringen vil blive ophævet for følgende tjenesteydelser:

Klasse 41: Uddannelse; coaching [uddannelse]; undervisning; tutorundervisning; praktisk oplæring [undervisning]; arrangering og ledelse af workshops [uddannelse]; arrangering og ledelse af konferencer; arrangering og ledelse af kongresser; ledelse og arrangering af videnskabelige konferencer; arrangering og ledelse af symposier; arrangering og ledelse af uddannelsesfora med personlig tilstedeværelse; arrangering og ledelse af kollokvier; akademier [undervisning]; klubvirksomhed [undervisning]; eksaminering; brevkurser; information om undervisning; information om rekreation; tjenester ydet af helseklubber [helbreds- og fitnessstræning]; tjenester ydet af helsecentre [helbreds- og fitnessstræning]; undervisning på kostskoler; rekreatationsinformation.

Klasse 44: Alternativ sundhedsbehandling; palliativ pleje; kursteder; lægehjælp; psykologvirksomhed; telemedicin; terapivirksomhed; rådgivning om sundhed; sundhedspleje; tjenester ydet af sundhedscentre.

Registreringen opretholdes for de følgende tjenesteydelser:

Klasse 41: Online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster, undtagen reklametekster; personlig træning [fitness-træning]; formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester; filmproduktion, andre end reklamefilm; tekstforfatning; videoptagning; redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable.

Klasse 44: Aromaterapi; massage; kiropraktorvirksomhed; taleterapi.

Afgørelsen er truffet i medfør af varemærkelovens §§ 28, stk. 1 og 31, jf. § 13, stk. 1, nr. 3.

1. Sagsfremstilling

I brev af den 30. januar 2020 begærede METAsundhed Danmark om administrativ ophævelse af ovennævnte registrering VR 2019 01795, METAsundhed, med påstand om at mærket ikke besad det til registrering påkrævede særpræg på ansøgningstidspunktet, og med påstand om at varemærket var ansøgt i ond tro. Lund Elmer Sandager Advokatpartnerselskab er senere indtrådt som fuldmægtig for anmoder.

Vi henviser til varemærkelovens § 34, stk. 1, jf. § 28, stk. 1.

Anmoder indsendte argumenter og dokumentation for ophævelse af varemærket i brev af den 30. januar 2020, 14. april 2020, 23. maj 2020 og 27. november 2020. Anmoder påstår, at METAsundhed på ansøgningstidspunktet var en almindelig anvendt betegnelse for en metode, der tager udgangspunkt i et sundhedsmæssigt samspil mellem et menneskes psykiske og fysiske velbefindende. Anmoder mener ikke, at den brug der er pågået før ansøgningstidspunktet, kan relateres til indehaver, eller at indehaver er ophavsmand til selve metoden. Metoden mener anmoder har været brugt i Danmark før 2004, hvor indehaver har angivet de opfandt metoden. Anmoder mener at den eneste årsag til at indehaver ansøgte om varemærket var, for at hindre den allerede udbredte brug og sikre at de danske udøvere skulle være medlem af indehavers organisation for, at kunne benytte begrebet. Derfor mener anmoder, at indehaver var i ond tro på ansøgningstidspunktet. Til støtte for sine argumenter, har anmoder indsendt nummererede bilag A-0 og hertil yderligere adskillige screenshots.

Indehaver har i brev af den 12. august 2020 argumenteret i sagen. Indehaver fastholdt, som angivet i brev af den 5. september 2019 under ansøgningssagen, at indehaver er ophavsmand til metoden. Hertil kommenterer indehaver, at METAsundhed blot er en oversættelse af indehavers registrerede EU-varemærke META-Health, hvorfor de som den eneste part har en legitim interesse til mærket METAsundhed. Indehaver påstår, at den brug der er sket i Danmark før ansøgningstidspunktet, er brug af udøvere uddannet og certificeret af indehaver, hvorfor brugen af METAsundhed i Danmark kan føres tilbage til indehaver selv. Indehaver anfører yderligere, at det var uenigheden med anmoder om at etablere en forbindelse mellem de respektive organisationer, der var den endelige grund til, at indehaver overvejede at søge registrering af varemærket METAsundhed. Indehaver har vedlagt 3 bilag.

Sagen er herefter taget op til afgørelse.

2. Lovgrundlaget

Ifølge varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 1-3. kan et varemærke stiftes ved:

- "1) registrering af et varemærke i overensstemmelse med reglerne i denne lov for de varer eller tjenesteydelser, som registreringen omfatter,*
- 2) designering af Danmark i henhold til Madridprotokollen eller*
- 3) brug af et individuelt varemærke her i landet for de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket vedvarende anvendes, når brugen har et omfang, der er af mere end lokalt afgrænset karakter,"*

Ifølge varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 3 kan følgende ikke registreres:

- "3) Varemærker, som udelukkende består af tegn eller angivelser, der i omsætningen kan tjene til at betegne varernes eller tjenesteydelsernes art, beskaffenhed, mængde, anvendelse, værdi, geografiske oprindelse eller tidspunktet for varernes fremstilling eller for præstationen af tjenesteydelsen eller andre egenskaber ved varerne eller tjenesteydelserne."*

Ifølge varemærkelovens § 14, stk. 1, nr. 9 kan følgende ikke registreres:

- "9) Varemærket; der er ansøgt i ond tro."*

3. Vurdering af mærkets særpræg

3.1 Anmoders anbringender

I dokumentationen indsendt af anmoder, er der meget materiale dateret i 2020 og dermed efter ansøgningstidspunktet den 3. juni 2019. I materialet ses Metasundhed/metasundhed/Meta-sundhed/Meta sundhed/METAsundhed benyttet som en betegnelse for en specifik holistisk metode, anvendt på det danske marked. Metoden er i materialet beskrevet som værende baseret på, at der er et sundhedsmæssigt samspil mellem et menneskes psykiske og fysiske velbefindende. Der er i materialet ikke angivet en forbindelse mellem betegnelsen METAsundhed og indehaver.

Det af det indsendte materiale, der vedrører et tidspunkt forud for ansøgningsdatoen for det angrebne mærke, er følgende:

- Et screenshot af Nadia Zarlings hjemmeside, dateret i 2016
- Et screenshot af www.sa-pied.dk, bestående af en artikel af Jørn Borup, dateret 2014
- Et screenshot af en video uploadet af Lars Mygind, med Dagfrid Kolås, dateret 14. april 2013
- Udskrift fra bogen "Tankefelt terapi & EFT", af Lars Mygind & Hanne Hellesen, fra 2014. Bilag N. Heri ses METAsundhed og METAsundhedsprocessen anvendt.
- Udskrift fra bogen "METAsundhed", af Johannes R. Fisslinger og Lars Mygind, fra 2016. Bilag 0. Heri er angivet hvilke varemærker indehaver har rettigheder til, og at Hellesen og Mygind har rettighederne til varemærket "METAsundhed & Metamedicin". Det er oplyst af anmoder, at Johannes R. Fisslinger er tidligere præsident for IMMA/MHI, til indikation af, at indehaver i 2016 var opmærksom på brugen af metasundhed i Danmark, og at andre havde registreret rettigheder hertil.

Anmoder har yderligere oplyst, men ikke vedlagt dokumentation for, at:

- Gunver Juul i 1980'erne brugte METAmedicin (i dag benævnt METAsundhed) som begreb og metode i Danmark.
- Der i 2013 blev oprettet en åben Facebookgruppe ved navn "METAsundhed" af Lisbeth Lundgaard, med nu 2.870 medlemmer.
- Lisbeth Lundgaard i perioden 21. juli 2015 - 7. august 2019 har lavet og udgivet 16 videoer om METAsundhed. Videoerne er uploadet på Youtube.com, og er set mere end 10.667 gange.
- Metasundhed bruges som en artsbetegnelse, der bøjes og sammensættes på forskellige måder. Eksempelvis i forbindelse med undervisning der udbydes i Danmark: METAsundhedsAnalytiker, METAsundhedsTerapeut, METAsundhedsMasterTerapeut, METAsundheds foredragsholder, METAsundheds formidler, METAsundhedsUnderviser, METAsundheds MasterUnderviser og METAsundheds SeniorMaster-Underviser.

Materialet dateret før ansøgningstidspunktet viser brug af Metasundhed/metasundhed/Metasundhed/Meta sundhed/METAsundhed på det danske

marked, for en specifik holistisk metode. Betegnelsen ses brugt for en metode baseret på, at der er et sundhedsmæssigt samspil mellem et menneskes psykiske og fysiske velbefindende. Der er i materialet ikke angivet en forbindelse mellem betegnelsen METAsundhed og indehaver.

Anmoder oplyser, at man efter at have uddannet sig indenfor Metasundhed, ikke behøver være medlem af MHI (indehavers organisation) for at praktisere. Derfor mener anmoder, at indehaver ikke kan have rettighederne til begrebet metasundhed. Anmoder mener ligeledes, at brugen af metasundhed på det danske marked ikke viser tilbage til indehaver.

3.2 Indehavers anbringender

Indehavers argumentation i brev af den 5. september 2019 og 12. august 2020, indeholder mange argumenter vedrørende indehavers udvikling af metoden og deraf tilknyttede ret til varemærket METAsundhed, samt indehavers rettighed til mærket METAsundhed qua indehavers registrerede EUvaremærke, EUTM 11709391 META-Health.

Indehavers yderligere argumenter er:

- at alle de udøvere af METAsundhed som styrelsen har henvist til i det oprindelige afslag af mærket, er uddannet og certificeret af indehaver.
- at Gunver Juul ikke introducerede METAsundhed i 1980 men, at der alene var tale om artikler vedrørende Dr. Hamer, der opfandt den metode som METAsundhed bygger på.
- at logoet for en METAsundheds konference afholdt i Danmark i 2015, sammenlignet med loget for META-Health, gør det indlysende, at METAsundhed ganske enkelt er META-Health på dansk. Det er i materialet ikke helt klart hvem der udbyder konferencen, eller om konferencens vision som den er gengivet, er indehavers budskab eller tredjemands. METAsundhed er dog anvendt.
- at Lars Mygind har været medlem af indehavers organisation i en længere årrække, herunder medlem af det rådgivende udvalg og af bestyrelsen.
- at META-Medicine Master Trainer Robert Waghmare fra UK opfandt udtrykket METAHealth. Indehaver har ikke indikeret om Robert Waghmares har en forbindelse til indehaver, og den hjemmeside der henvises til som kilde til denne information, er ikke indehavers egen.

I forbindelse med overgangen fra IMMA til MHI den 1. januar 2019, oplyser indehaver at al intellektuel ejendom og alle rettigheder, herunder til METAsundhed, blev overdraget til MHI. Det er dog uklart om der hermed menes rettigheder til varemærket METAsundhed, eller rettigheder til, at kreditere udøverne af metoden. Der er ej heller påvist eller omtalt, at indehaver har en ret til mærket METAsundhed der kunne overdrages. Det er dog indledningsvist i brevet anført, at brevet er oversat fra engelsk til dansk, hvorfor der med afsnittet omkring overdragelse af rettigheder kan menes rettigheder til det registrerede EU-varemærke META-Health, som ville kunne overdrages mellem de to organisationer.

Indehaver angiver, at uenigheden med anmoder om, at etablere en forbindelse mellem de to organisationer, var den endelige grund til at indehaver overvejede at søge registrering i Danmark af varemærket METAsundhed. Indehaver anfører videre, at de derefter oplyste anmoder og META-Healthsamfundet om, at de skulle ophøre med brugen af METAsundhed, da dette nu var indehavers registrerede varemærke.

Indehaver har ikke angivet at de benyttede mærket METAsundhed på det danske marked før ansøgningstidspunkt. Indehaver har ej heller påvist, at den brug der er foregået på det danske marked forud for ansøgningstidspunktet, viste tilbage til indehaver selv.

Indehaver oplyser, at efter registreringen af mærket i Danmark, er de i gang med at etablere en dansksproget version af deres hjemmeside.

3.3. Vedrørende styrelsens praksis

Til at vurdere hvorvidt mærket METAsundhed havde særpræg i Danmark på ansøgningstidspunktet, kan styrelsens praksis inddrages. Styrelsen har modtaget to ansøgninger hvor ordet METAsundhed indgår, nemlig VA 2015 00601 METAsundhed & Metamedicin og det i denne sag omhandlende mærke. Styrelsen afslog indledningsvist begge ansøgninger.

VA 2015 00601 METAsundhed & Metamedicin, blev afslået i brev af den 15. oktober 2015. Begrundelsen for afslaget var, at METAsundhed og Metamedicin var almindeligt anvendte begreber, der kunne angive arten af de ansøgte tjenesteydelser. Ved en søgning på begreberne metasundhed og metamedicin, blev der fundet en meget stor mængde hits,

som alle henviste til en model/metode, som forklarede kroppens biologiske adfærd. Det vurderedes derfor at metamedicin og metasundhed handlede om kroppens måde at reagere på og om at finde årsagerne til dette. Derfor blev mærket afslået for visse tjenesteydelser i klasse 41 og 44. Der var vedlagt 4 bilag der omtalte Metasundhed som betegnelse for den omtalte metode, i form af screenshots fra hjemmesider. I to af disse er anført et tilhørsforhold til organisationen IMMA (indehaver). Det fremgår dog ikke, hvad dette tilhørsforhold bestod i.

I brev af den 30. juli 2019 til indehaver, afslog styrelsen oprindeligt indehavers ansøgning om mærket METAsundhed. Mærket blev afslået for visse tjenesteydelser i klasse 41 og 44. Begrundelsen var, at varemærket bestod af et ord der var almindelig anvendt for en metode der forklarede kroppens biologiske adfærd. Metasundhed blev beskrevet som kroppens måde at reagere og finde årsagen til netop denne reaktion. Der var vedlagt 10 bilag i form af udskrifter fra hjemmesider. Her ses Metasund/METAsundhed/metasundhed anvendt til at beskrive den omtalte metode. Der kan i dette materiale ikke ses et tilhørsforhold til indehaver.

3.4 Samlet vurdering af mærkets særpræg på ansøgningstidspunktet

Det er styrelsens vurdering, at den dokumentation og argumentation der er fremlagt af anmoder og af styrelsen selv i de tidligere afslag, viser en almindelig brug på det danske marked på ansøgningstidspunktet, af metasundhed. Metasundhed blev benyttet som begreb for en metode der tager udgangspunkt i et sundhedsmæssigt samspil mellem et menneskes psykiske og fysiske velbefindende. Denne brug ses ikke i den forelagte dokumentation at have en forbindelse til indehavers organisation.

Indehavers argument om, at brugen af METAsundhed på det danske marked, viser tilbage til indehavers egen organisation, ses ikke at være underbygget. Indehaver har ikke vist, at de udøvere der fremgår af anmoders og af styrelsens dokumentation, er medlemmer af indehavers organisation, at de har benyttet mærket METAsundhed med indehavers tilladelse, på indehavers vegne eller lignende. Indehaver har alene angivet, at de bilag vedlagt styrelsens brev af den 30. juli 2019, bestod af udøvere der var uddannet og certificeret af indehaver.

Indehavers registrerede varemærke META-Health (EUTM 11709391), nyder beskyttelse i hele EU som et registreret særpræget varemærke, for de af registreringen omfattede

ydelser. Varemærket META-Health er dog ikke identisk med mærket METAsundhed, og kan derfor ikke medføre, at mærket METAsundhed også har særpræg.

Anmoders bilag O viser, at en tidligere præsident af indehavers organisation, Johannes R. Fisslinger, er medforfatter til en bog fra 2016 der angiver Heilesen og Mygind som rettighedshavere til varemærket METAsundhed & Metamedicin. Indehaver er anført som rettighedshaver til forskellige METAHealth mærker. Altså må det antages, at indehavers organisation på ansøgningstidspunktet af mærket METAsundhed må have været bevidste om både brugen af begrebet metasundhed i Danmark og om den tidligere varemærkere registrering.

Anmoder har påpeget, at METAsundhed i Danmark er anvendt sammensat med andre ord. En sådan brug ses ligeledes i indehavers argumentation:

- METAsundhedsfagfolk
- METAsundhedsfællesskab
- METAsundhedsgruppe
- METAsundhedstræning

Den brug som både indehaver og anmoder har vist, af METAsundhed sammensat med andre ord, underbygger forståelsen af metasundhed som et begreb for en specifik metode, som der findes fagfolk, fællesskaber, træning, undervisere, terapeuter, mm. indenfor. Derfor er sammentrækningen af begrebet for metoden og den gruppe udøvere der ønskes identificeret, naturlig.

Styrelsen er enig med anmoder i, at denne sag adskiller sig fra AN 2010 00043 LP-modellen, da den brug der er fremlagt af begrebet metasundhed på det danske marked, ikke kan spores tilbage til indehaver.

Det er på denne baggrund styrelsens vurdering, at mærket METAsundhed på ansøgningstidspunktet var et almindeligt anvendt begreb for en metode, der tager udgangspunkt i et sundhedsmæssigt samspil mellem et menneskes psykiske og fysiske velbefindende.

3.5 Vurdering af hvilke tjenesteydelser mærket mangler særpræg for

METAsundhed er registreret for følgende tjenesteydelser:

Klasse 41: Uddannelse; coaching [uddannelse]; undervisning; tutorundervisning; praktisk oplæring [undervisning]; arrangering og ledelse af workshops [uddannelse]; arrangering og ledelse af konferencer; arrangering og ledelse af kongresser; ledelse og arrangering af videnskabelige konferencer; arrangering og ledelse af symposier; arrangering og ledelse af uddannelsesfora med personlig tilstedeværelse; arrangering og ledelse af kollokvier; online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster, undtagen reklametekster; akademier [undervisning]; klubvirksomhed [undervisning]; eksaminering; personlig træning [fitness-træning]; brevkurser; formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester; filmproduktion, andre end reklamefilm; information om undervisning; information om rekreation; tjenester ydet af helseklubber [helbreds- og fitnessstræning]; tjenester ydet af helsecentre [helbreds- og fitnessstræning]; undervisning på kostskoler; tekstforfatning; videooptagning; rekreatationsinformation; redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable.

Klasse 44: Alternativ sundhedsbehandling; aromaterapi; palliativ pleje; massage; kiropraktorvirksomhed; kursteder, lægehjælp; psykologvirksomhed; telemedicin; terapivirksomhed; rådgivning om sundhed; taleterapi; sundhedspleje; tjenester ydet af sundhedscentre.

Angående uddannelse; coaching [uddannelse]; undervisning; tutorundervisning; praktisk oplæring [undervisning]; akademier [undervisning]; klubvirksomhed [undervisning]; eksaminering; brevkurser; information om undervisning; undervisning på kostskoler, i klasse 41

Mærket METAsundhed vurderes at være beskrivende for de anførte undervisningsydelser og informationsydelser om undervisning, da der kan være tale om undervisning og information om undervisning i metoden metasundhed. Mærket beskriver derfor en beskaffenhed ved de pågældende tjenesteydelser.

Angående arrangering og ledelse af workshops [uddannelse]; arrangering og ledelse af konferencer; arrangering og ledelse af kongresser; ledelse og arrangering af videnskabelige konferencer; arrangering og ledelse af symposier; arrangering og ledelse af uddannelsesfora med personlig tilstedeværelse; arrangering og ledelse af kollokvier, i klasse 41

Mærket METAsundhed vurderes at være beskrivende for de anførte ydelser i form af ledelse og arrangering af forskellige konferencer mm., da emnet for disse konferencer kan være metoden metasundhed. Mærket beskriver derfor en beskaffenhed ved de pågældende tjenesteydelser.

Angående information om rekreation; tjenester ydet af helseklubber [helbreds- og fitnessstræning]; tjenester ydet af helsecentre [helbreds- og fitnessstræning]; rekreatationsinformation, i klasse 41

Mærket METAsundhed vurderes at være beskrivende for de anførte ydelser, da der kan være tale om information om rekreation ved brug af metasundhed metoden, og om helseklubber og helsecentre som tilbyder behandling med metasundhed metoden. Mærket beskriver derfor en beskaffenhed ved de pågældende tjenesteydelser.

Angående alternativ sundhedsbehandling; palliativ pleje; kursteder; lægehjælp; psykologvirksomhed; telemedicin; terapivirksomhed; rådgivning om sundhed; sundhedspleje; tjenester ydet af sundhedscentre, i klasse 44

Mærket METAsundhed vurderes at være beskrivende for de anførte ydelser, da behandlingen eller plejen kan være i form af, eller på baggrund, metoden metasundhed. Mærket angiver derfor arten af de pågældende tjenesteydelser.

De her nedenfor listede tjenesteydelser finder styrelsen at mærket METAsundhed besad særpræg for på ansøgningstidspunktet. Hverken anmoder, indehaver eller styrelsen selv har fremlagt materiale, der viser begrebet metasundhed brugt for disse ydelser og der består ikke umiddelbart en sammenhæng mellem ydelserne og begrebet for metoden:

Klasse 41: Online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster, undtagen reklametekster; personlig træning [fitness-træning]; formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester;

filmproduktion, andre end reklamefilm; tekstforfatning; videooptagning; redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable.

Klasse 44: Aromaterapi; massage; kiropraktorvirksomhed; taleterapi

3.6 Om brugen af tegnet METAsundhed i Danmark, udgør brug hvorved indehaver har stiftet en varemærkeret ved brug

Indehaver har henvist til, at den brug der i Danmark er sket af mærket METAsundhed forud for indehavers danske varemærkeansøgning, ikke kan betragtes som brug af en generisk betegnelse, men snarere er brug af indehavers varemærke META-Health, der er registreret som EU-varemærke, EUTM 11709391 META-Health. Indehaver har på denne baggrund anført følgende grunde til, at den skete brug i Danmark af mærket METAsundhed forud for indgivelsen af indehavers danske ansøgning, skal anses som brug af indehavers mærke:

- 1) brugen er sket på baggrund af indehavers rettigheder til mærket EUTM 11709391 META-Health, da mærket METAsundhed blot er en oversættelse heraf,
- 2) mærket META-Health er navnet for den metode som indehaver har udviklet, hvorfor den danske oversættelse heraf, nemlig METAsundhed, entydigt henviser hertil, og
- 3) at det er personer, der er uddannet og certificeret af indehavers organisation, der har gjort brug af mærket METAsundhed i Danmark før indehavers ansøgning om registrering afmærket, hvorfor denne brug også bør anses som brug af indehavers mærke.

Det kan indledningsvist bemærkes, at en rettighed til et registreret varemærke giver indehaver en eneret til netop det mærke, der er registreret, for netop de varer og ydelser, som er omfattet af registreringen.

En eneret til et dansk varemærke kan opstå ved registrering eller ibrugtagning af et særpræget eller indarbejdet varemærke, jf. VML § 3. Derudover kan der stiftet ret til et EU-varemærke ved registrering.

Når en varemærkeret er etableret enten ved registrering eller brug, giver varemærket indehaveren en eneret, der indebærer, at indehaveren kan forhindre andre i

erhvervsmæssigt at gøre brug af tegn, der er identiske eller kan forveksles med varemærket, såfremt tegnet anvendes for identiske eller ligeartede varer og tjenesteydelser, jf. VML § 4.

Selvom en indehaver af en varemærkeret således kan forhindre andres erhvervsmæssige brug af forvekslelige tegn, giver det ikke ligeledes indehaveren en varemærkeretlig eneret til et sådant forveksleligt tegn. Brug af et andet tegn, også selvom det er forveksleligt med en varemærkeindehavers varemærke, er ej heller udtryk for brug af det beskyttede varemærke, men alene brug af et andet tegn.

Det er således alene i tilfælde hvor det anvendte tegn er identisk med det beskyttede varemærke, at brugen af tegnet kan anses for at udgøre brug af varemærket, idet det dog bemærkes, at identiteten mellem tegnene ikke i sig selv er tilstrækkelig til at fastslå, at der er tale om brug af varemærket.

I nærværende sag er de berørte tegn ordene META-Health og METAsundhed. Uanset ordet "sundhed" er en oversættelse af det engelske ord "health", er disse ord hverken identiske synsmæssigt eller lydligt, men adskiller sig tværtimod i disse henseender betragteligt fra hinanden. Disse forskelle mellem ordene indebærer, at de to tegn META-Health og METAsundhed ikke kan anses for identiske og følgelig, at brugen af tegnet METAsundhed i Danmark allerede af denne grund, ikke kan anses for brug af indehavers mærke META-Health.

Da der ikke udstedes en ide-beskyttelse med en varemærkere registrering, viser det ikke indehavers brug af eller ret til mærket METAsundhed, at metoden bag META-Health og metasundhed potentielt er den samme.

De forhold, at indehaver har registreret EU-varemærket META-Health, og at tegnet METAsundhed har været anvendt i Danmark, medfører dermed ikke i sig selv, at indehaver gennem denne brug har stiftet en varemærkeret til mærket METAsundhed i Danmark.

3.7 Vedrørende påstanden om ond tro

Anmoder har påstået, at indehaver var i ond tro på ansøgningstidspunktet, da indehaver ikke havde til formål at deltage loyalt i konkurrencen på markedet, men derimod alene ønskede at skade andres interesser på en måde, der ikke er i overensstemmelse med redelig markedsføringsskik, samt med det formål, at opnå en eneret til METAsundhed, således at udøvere af METAsundhed skulle tilmelde sig som medlemmer af MHI for fortsat at kunne benytte betegnelsen.

Da styrelsen har vurderet, at mærket METAsundhed manglede særpræg på ansøgningstidspunktet for sundhedsydelser og ydelser omkring uddannelse og information om metasundhed, er det ikke relevant at vurdere, om indehaver ansøgte mærket i ond tro, i forhold til disse ydelser.

Anmoders påstand om, at indehavers ansøgning var i ond tro, vedrører alene brugen af begrebet metasundhed for et sundhedsmæssigt samspil mellem et menneskes psykiske og fysiske velbefindende.

Da der ikke er påvist, at andre end indsiger har haft en interesse i at bruge mærket METAsundhed for de ydelser, som styrelsen vurderer mærket har særpræg for, er der ikke noget der indikerer, at indehaver skulle have ansøgt mærket i ond tro, i forhold til disse ydelser.

4. Konklusion

Indehaver påstod, at den brug der er foregået på det danske marked før ansøgningstidspunktet afmærket METAsundhed, viser tilbage til indehaver selv og dermed ikke er bevis for, at METAsundhed var et almindeligt begreb på det danske marked på ansøgningstidspunktet. Det er dog styrelsens vurdering, at indehaver ikke har påvist, at dette er tilfældet.

Derimod finder styrelsen, at den af anmoder fremlagte dokumentation og argumentation, sammenholdt med styrelsens egen dokumentation i det oprindelige afslag af dette mærke samt afslaget af VA 2015 00601 METAsundhed & Metamedicin, viser at metasundhed på ansøgningstidspunktet på det danske marked blev brugt som en almindelig betegnelse for en specifik metode. En metode der tager udgangspunkt i et sundhedsmæssigt samspil mellem et menneskes psykiske og fysiske velbefindende.

Det er styrelsens vurdering, at mærket METAsundhed på ansøgningstidspunktet manglede særpræg for de nedenfor listede tjenesteydelser, hvorfor mærket vil blive ophævet herfor:

Klasse 41: Uddannelse; coaching [uddannelse]; undervisning; tutorundervisning; praktisk oplæring [undervisning]; arrangering og ledelse af workshops [uddannelse]; arrangering og ledelse af konferencer; arrangering og ledelse af kongresser; ledelse og arrangering af videnskabelige konferencer; arrangering og ledelse af symposier; arrangering og ledelse af uddannelsesfora med personlig tilstedeværelse; arrangering og ledelse af kollokvier; akademier [undervisning]; klubvirksomhed [undervisning]; eksaminering; brevkurser; information om undervisning; information om rekreation; tjenester ydet af helseklubber [helbreds- og fitnessstræning]; tjenester ydet af helsecentre [helbreds- og fitnessstræning]; undervisning på kostskoler; rekreationsinformation.

Klasse 44: Alternativ sundhedsbehandling; palliativ pleje; kursteder; lægehjælp; psykologvirksomhed; telemedicin; terapivirksomhed; rådgivning om sundhed; sundhedspleje; tjenester ydet af sundhedscentre.

Registreringen vil blive opretholdt for de resterende tjenesteydelser omfattet af registreringen, da det er styrelsens vurdering, at mærket besad det til registrering påkrævede særpræg på ansøgningstidspunktet for disse ydelser, og da anmoder ikke har påvist, at indehaver skulle have ansøgt om mærket i ond tro, i relation til disse ydelser:

Klasse 41: Online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster, undtagen reklametekster; personlig træning [fitness-træning]; formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester; filmproduktion, andre end reklamefilm; tekstforfatning; videooptagning; redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable.

Klasse 44: Aromaterapi; massage; kiropraktorvirksomhed; taleterapi.

Afgørelsen er truffet i medfør af varemærkelovens §§ 28, stk. 1 og 31, jf. § 13, stk. 1, nr. 3.

...”

Denne afgørelse blev med brev af 26. marts 2021 fra Njord Law Firm på vegne af klager, META-Health International CIC, indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker med følgende:

”...

Indehaver anker hermed Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. januar 2021, delvist, jf. varemærkelovens § 46.

Der ankes af den del af afgørelsen, som ophævede indehavers varemærkes registrerede tjenesteydelser, navnlig:

- **"Klasse 41:** Uddannelse; coaching [uddannelse]; undervisning; tutorundervisning; praktisk oplæring [undervisning]; arrangering og ledelse af workshops [uddannelse]; arrangering og ledelse af konferencer; arrangering og ledelse af kongresser; ledelse og arrangering af videnskabelige konferencer; arrangering og ledelse af symposier; arrangering og ledelse af uddannelsesfora med personlig tilstedeværelse; arrangering og ledelse af kollokvier; akademier [undervisning]; klubvirksomhed [undervisning]; eksaminering; brevkurser; information om undervisning; information om rekreation; tjenester ydet af helseklubber [helbreds- og fitnessstræning]; tjenester ydet af helsecentre [helbreds- og fitnessstræning]; undervisning på kostskoler; rekreatationsinformation." Samt
- **"Klasse 44:** Alternativ sundhedsbehandling; palliativ pleje; kursteder; lægehjælp; psykologvirksomhed; telemedicin; terapivirksomhed; rådgivning om sundhed; sundhedspleje; tjenester ydet af sundhedscentre."

Den resterende del af afgørelsen af 29. januar 2021, ankes ikke.

...”

I brev af 11. maj 2021 fremsendte Njord Law Firm på vegne af klager, META-Health International CIC, følgende supplerende klagebegrundelse samt 20 bilag:

”...

PÅSTAND

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. januar 2021 om ophævelse af Indehavers registrerede varemærkes tjenesteydelser for klasse 41 og 44 omgøres, således at Indehavers registrerede mærke "METAsundhed" af 29. november 2019 igen opnår varemærkebeskyttelse for de nedenfor nævnte tjenesteydelser:

- **"Klasse 41:** Uddannelse; coaching [uddannelse]; undervisning; tutorundervisning; praktisk oplæring [undervisning]; arrangering og ledelse af workshops [uddannelse]; arrangering og ledelse af konferencer; arrangering og ledelse af kongresser; ledelse og arrangering af videnskabelige konferencer; arrangering og ledelse af symposier; arrangering og ledelse af uddannelsesfora med personlig tilstedeværelse; arrangering og ledelse af kollokvier; akademier [undervisning]; klubvirksomhed [undervisning]; eksaminering; brevkurser; information om undervisning; information om rekreation; tjenester ydet af helseklubber [helbreds- og fitnessstræning]; tjenester ydet af helsecentre [helbreds- og fitnessstræning]; undervisning på kostskoler; rekreationsinformation." samt
- **"Klasse 44:** Alternativ sundhedsbehandling; palliativ pleje; kursteder; lægehjælp; psykologvirksomhed; telemedicin; terapivirksomhed; rådgivning om sundhed; sundhedspleje; tjenester ydet af sundhedscentre.".

ANKE

Ved ankeskrift af 26. marts 2021 ankede indehaver Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. januar 2021 for så vidt angår den del af afgørelsen, som ophævede Indehavers registrerede varemærke, jf. ovenfor. Den resterende del af afgørelsen af 29. januar 2021 ankes ikke.

Indehaver skal hermed med sit begrundede ankeskrift.

SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

Indehaver fastholder de for Patent- og Varemærkestyrelsen fremlagte indlæg med observationer og dokumentation for retten til mærket METAsundhed, brev 10. august 2020, der fremlægges som **bilag 1**, og skal i det følgende redegøre yderligere for METAsundhed mærkets historie og særligt for den brug Indehaver har gjort af mærket,

samt den ramme indenfor hvilken Indehavers organisationsmedlemmer på grundlag af licensaftale har kunne gøre brug af mærket METAsundhed.

1. Parterne

Indehaver – META-Health International CIC

Indehaver, META-Health International CIC (MHI), er et 'Community Interest Company', altså en non-profit organisation, med hovedsæde i England, men med aktiviteter i en lang række lande verden over. Selskabet blev dannet i juni 2018 som efterfølgeren af den internationale forening International META-medicine Association (IMMA), som siden 2004 har været det ledende organ i forskning og udvikling af den såkaldte META-Medicine sundhedsmodel og analysemetode, se **Bilag 2** IMMA website skærmprent fra Archive.org dateret 28. januar 2005. IMMA og altså senere MHI (Indehaver) har udviklet samt administreret certificering, akkreditering, undervisning og efteruddannelse af META-Medicine metode instruktører, behandlere og undervisere i hele verden, samt koordineret forskning, udvikling og kvalitetssikring af metoden til gavn for medlemmerne.

Ved videreførelsen af den af IMMA organisationen skabte model og metode i Indehavers (MHI) regi valgte man primært at anvende mærket META-Health som kendetegn for den udviklede model og analysemetode, samt dertil knyttede terapi, i stedet for META-Medicine. Dette ses i bl.a. IMMA standards fra 2015 der vedlægges som **Bilag 3**. Bilaget beskriver elementerne i de uddannelsesforløb der tilbydes, herunder kompetencer, længde og indhold.

I en række lande er META-Health blevet oversat til de lokale sproglige ækvivalenter, og i Danmark anvendes derfor primært betegnelsen METAsundhed for sundhedsmodellen, analysemetoden og de uddannelser, som Indehaver certificerer og kvalitetssikrer lokalt.

META-Health og META-Medicine er i dag begge registrerede varemærker tilhørende Indehaver, jf nedenstående oversigt fra TMView databasen, der også vedlægges som **bilag**

The screenshot shows a TMview search results page for the trademark 'META-Health'. The search criteria include 'META-HEALTH INTERNATIONAL CIC' and 'basicSearch=meta'. The results table lists several entries with their respective registration dates, status, and owners.

Grafisk gengivelse	Varemærke navn	Ansøgnings...	Varer og tjenesteydelser	Varemær...	Varer...	Ansøgningsn...	Ansøger
☐	META-Health	05/03/2013	16, 41	Ended	De Foren...	85866634	META-HEALTH INTERNATIONAL CIC
☐	META-Health	03/04/2013	16, 41, 44	Registered	EU/PO-EU...	011709391	META-Health International CIC
☐	META-Health	03/05/2019	41, 44	Registered	Danmark...	VA 2019 01275	META-Health International CIC
☐	META-Health	03/04/2013	16, 41, 44	Registered	Det Foren...	UK00911709391	META-Health International CIC
☐	META-Health	30/11/2018	16, 41, 44	Registered	EU/PO-EU...	017995201	META-Health International CIC
☐	META-Health	30/11/2018	16, 41, 44	Registered	Det Foren...	UK009117995201	META-Health International CIC

Nedenfor vises uddrag fra Indehavers hjemmeside www.meta-health.info, hvor man beskriver model og metode lære som Indehaver har navngivet META-Health og som Indehavers medlemmer uddannes til at praktisere. Yderligere beskrives organisationens historie samt de muligheder der for at blive uddannet og certificeret som META-Health metode instruktør og behandler, akkreditering og hvorledes medlemmer gennem tilknytning til organisationen opnår licens til at betegne sig som META-Health behandler eller instruktør.

Om META-Health analysemetoden, se **Bilag 5** der består af skærmprents fra Indehavers hjemmeside hvor det beskrives at META-Health modellen og metoden som følger

META-Health is the science, practice and art of Body-Mind-Social Health with a focus on how specific stress triggers, emotions and beliefs affect specific organ symptoms. META-Health is a methodology based on Integrative Medicine and Prevention and is practiced by all types of health professionals interested in a precise and effective Body-Mind-Social diagnosis and therapy.



META-Health – We evolve

What is META-Health?



META-Health is the science, practice and art of Body-Mind-Social Health with a focus on how specific stress triggers, emotions and beliefs affect specific organ symptoms. META-Health is a methodology based on Integrative Medicine and Prevention and is practiced by all types of health professionals interested in a precise and effective Body-Mind-Social diagnosis and therapy.

[read more](#)

Bilaget indeholder endvidere skærmpoint af sidens informationer om organisationens formål, aktiviteter, struktur og værdier, samt oplysning om at META-Health varemærket tilhører organisationen



"META-Health" and "META-Medicine".

META-Health Professionals (practitioners and trainers), who use META-Health or META-Medicine in their practice, business or in their title, obtain a [license](#) from MHI.

Structure

META-Health International CIC is a [community-owned](#) non profit organization with META-Health professionals as main shareholders. The shareholders elect the [Board of Directors](#) to lead the organization.

Read about [MHI membership](#) and quality management.

Legal information

MHI is the legal successor of the *International META-Medicine Association* (IMMA) and protects the **trademarks**

- [Contact](#)
- [Imprint](#)
- [Privacy Policy](#)
- [Disclaimer](#)

The content of this website is not intended to replace diagnosis, treatment or prevention of any disease or disorder. Always consult your personal health care professional for individual help.

META-Health® and META-Medicine® as well as the local synonyms METAsundhed®, METAsund™, METAhelse™, METArask™, META-Gesundheit™ and META-gesund™ are trademarks of META-Health International CIC.

Som bilag 6 fremlægges også skærmpoint fra hjemmesiden hvori organisationens retningslinjer for certificering, akkreditering/kvalitetssikring og licens til brug af META-Health i forbindelse med uddannelse og praktisering af META-Health model og analysemetode beskrives herunder hvorledes organisationens medlemmer gennem licens opnår ret til brug af varemærket METAHealth

Licensing and Quality Management

META-Health International CIC is the legal successor of the *International META-Medicine Association (IMMA)* and holds the trademarks "META-Health" and "META-Medicine". META-Health professionals (practitioners, speakers and trainers) who are using META-Health or META-Medicine in their practice, businesses or titles, are licensed by MHI.



This way MHI is able to protect accredited META-Health Professionals, their services and trainings, against competitors who don't commit to the same high standards and quality.

MHI's Operating costs are covered by:

- Community contributions/user fee:** this fee of of 60,- €/year replaces the former basic membership fee. It enables MHI to provide and maintain the members' portal, the META-Wiki, the video channel, and administrative costs caused by legal obligations such as bookkeeping.
- License fees:** these are paid only by active Practitioners and Trainers using the trademarks for personal gain. This fee covers the costs of maintaining Practitioner, Trainer and event lists and common marketing, as well as support and supervision for the META-Health professionals.
 - Practitioner/Master Practitioner license:* 40,-€/year In addition to the community contribution
 - Foundation Trainer license:* 140,-€/year in addition to the community contribution
 - Modality Trainer license:* 140,-€/year in addition to the community contribution
 - Certification Trainer license:* 240,-€/year in addition to the community contribution



Photo by rawpixel on Unsplash

2. [Google Scholar](#) [CrossRef](#) [PubMed](#) [PubMed Central](#)

* First name

* Last name

Subscribe now!

We are blogging on f

Some of our latest article

Breathe for Joy!

The Problem with Pande

Knowledge creates secu

What are you looking

Search ...

Det fremgår også tydeligt af de certifikater som udstedes til medlemmerne at retten til at benytte titlen gives under licens.



Som **bilag 7** fremlægges eksempel på et udstedt certifikat fra organisationen.

I den nederste grå bjælke på hjemmesiden fremgår organisationens varemærker – heraf fremgår tydeligt de lokale variationer af META-Health, som anvendes lokalt – herunder METAsundhed mærket, som anvendes i Danmark som den lokale version af META-Health kendetegnet.

META-Health® and META-Medicine® as well as the local synonyms METAsundhed®, METAsund™, METAhelse™, METArask™, META-Gesundheit™ and META-gesund™ are trademarks of META-Health International CIC.

Den danske arbejdsgruppe under META-Health organisationen vedligeholder hjemmesiden www.metasundhed.info. Websiden har stort set samme indhold og grafik som anvendt på hoved Indehavers internationale hjemmeside men med mulighed for at lægge lokale informationer og nyheder op. I overskriften anvendes tilsvarende logo som det internationale og det fremgår at METAsundhed er 'METAHealth International på dansk'.

The screenshot shows the homepage of METAsundhed, which is the Danish version of META-Health International. The header features the METAsundhed logo and navigation links for 'METAsundhed', 'Organisationen MHI', and 'Fællesskab'. The main content area is titled 'METAsundhed – vi udvikler et helhedsorienteret sundhedsaspekt' and is divided into three columns. The first column, 'Hvad er METAsundhed?', defines it as 'Internationalt META-Health' and includes a circular diagram with the words 'Open', 'Empathy', 'Identity', 'Lifestyle', 'Interaction', 'Thought', 'Emotion', and 'Senses' around the 'META HEALTH' logo. The second column, 'Fællesskabet', describes a global community and includes an image of hands clasped together. The third column, 'Konsultér en METAsundheds-professionel', describes the role of practitioners and includes the META-HEALTH INTERNATIONAL logo. Each column has a 'Læs mere' button. A 'Kontakt' button is located on the right side of the page.

METAsundhed – vi udvikler et helhedsorienteret sundhedsaspekt

Hvad er METAsundhed?
Internationalt META-Health

Fællesskabet
Det verdensomspændende fællesskab i METAsundhed omfatter en årlig konference/seminar med foredragsholdere af en bred vifte af læger, sygeplejersker, fysioterapeuter, psykoterapeuter, naturbehandlere og kostvejledere.

Konsultér en METAsundheds-professionel
METAsundhedspraktitioner er omfattende uddannede og erfarne fagfolk, der hjælper dig med at finde og **læse grundårsagen** til dine sundhedsmæssige problemer. For at gøre det, anvender de forskellige former i META-Health-metodikken.

METAsundhed består bl.a. af en **intern portal** med omfattende materiale til erfaringsudveksling.

METAsundhed: Indeholder elementer af videnskab med udgangspunktet i **kroppen, sinnet, miljøet og sociale relationer** kan udløse ubalance gennem sinnet, følelserne og i overbevisninger, som **kan** forårsage symptomer i kroppens organer. METAsundhed har en **metode** til at erhverve og anvende de oplysninger, der er nødvendige for at forstå individuelle sygdomme, og **lette** selvhelbredelse, samt opnå **personlig vækst**.

[Læs mere](#)

[Læs mere](#)

[Læs mere](#)

[Find dem her](#)

[Kontakt](#)

Ligesom den internationale webside indeholder Indehavers danske webside klare informationer vedr. de organisatoriske grundsten der gælder i forbindelse med organisationens virke, samt de forpligtelser og rettigheder medlemmerne har.

Bla. fremgår det som følger angående rettigheder til brug af METAsundhed betegnelsen:

'MHI er den juridiske efterfølger af International META-Medicine Association (IMMA) og har varemærkerne "META-Health" og "META-Medicine". METAsundheds-fagfolk (practitionere, og foredragsholdere, undervisere), der anvender METAsundhed eller META-Medicin i deres praksis, virksomheder eller titler, er licenseret af MHI.

På denne måde er MHI i stand til at beskytte akkrediterede METAsundhedsfagfolk, deres tjenester og træning mod konkurrenter, der ikke forpligter sig til de samme standarder og kvaliteter.

Der fremlægges som **bilag 8** flere skærmpoint fra Indehavers danske hjemmeside der dokumenterer Indehavers ret til og brug af varemærket METAsundhed i forbindelse med tjenesteydelser i klasse 41 og 44.

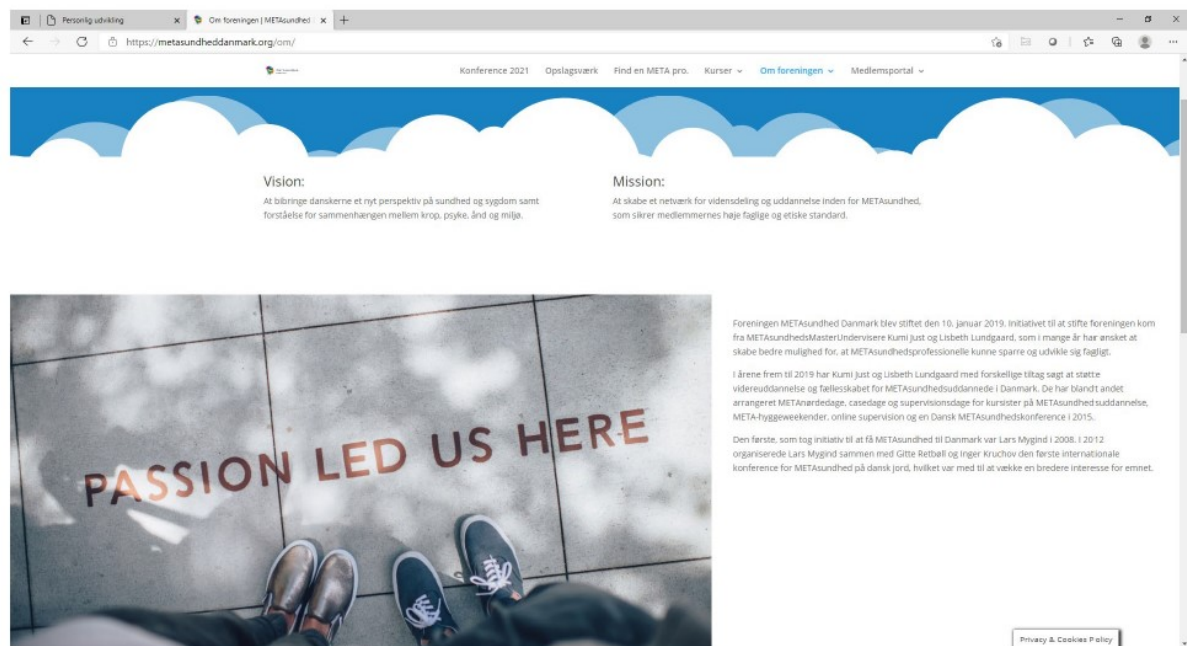
Domænet metasundhed.info har været aktivt siden 2014 og er registreret af Indehaver, se **bilag 9**.

Anmoder – METASundhed Danmark

Anmoder, METAsundhed Danmark (MSD) er en dansk forening som blev stiftet i den 2. februar 2019 (stiftelsesmøde afholdt den 10. januar 2019).

Medlemmerne af MSD er en gruppe af behandlere og instruktører, som er eller tidligere har været medlemmer af MHI / IMMA, altså Indehaver, men som grundet uenigheder har valgt at forsøge at stifte en parallel organisation i Danmark.

Anmoder driver hjemmesiden www.metasundheddanmark.org



Anmoder er repræsenteret ved formand Linda Betsy Lauridsen. Linda Betsy Lauridsen er uddannet og certificeret hos Indehaver som instruktør i METAsundhed modellen og metodelæren og har været medlem af Indehavers organisation og har dermed forud for sine aktiviteter i Anmoders regi benyttet varemærket METAsundhed under licens udstedt af Indehaver.

[screenshot af personfotos på hjemmeside]

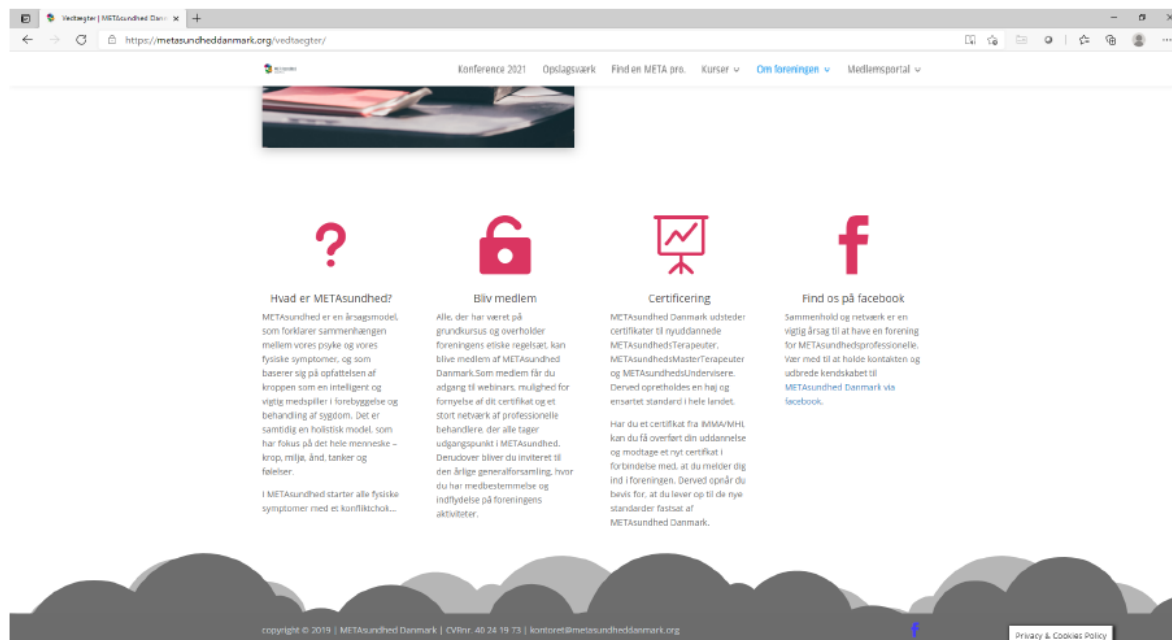
Foreningens næstformand Lisbeth Lundgaard samt bestyrelsesmedlem Nadia Zarling er tillige uddannet som instruktører hos Indehaver. Flere af de øvrige medlemmer er uddannet og certificerede behandlere hos Indehaver.

Det fremgår af Anmoders hjemmeside, at foreningen har til hensigt selv at uddanne og certificere behandlere efter et system svarende til Indehavers. Anmoder tilbyder endda en form for 'meritoverførsel', såfremt foreningens medlemmer har certifikat fra Indehaver jf. teksten på foreningens hjemmeside:

Certificering

METAsundhed Danmark udsteder certifikater til nyuddannede METAsundhedsTerapeuter, METAsundhedsMasterTerapeuter og METAsundhedsUndervisere. Derved opretholdes en høj og ensartet standard i hele landet.

Har du et certifikat fra IMMA/MHI, kan du få overført din uddannelse og modtage et nyt certifikat i forbindelse med, at du melder dig ind i foreningen. Derved opnår du bevis for, at du lever op til de nye standarder fastsat af METAsundhed Danmark.



Som **bilag 10** fremlægges skærmpoint fra Anmoders hjemmeside.

2. Ansøgningens forløb

Den 3. juni 2019 ansøgte Indehaver – grundet den ovenfor beskrevne udvikling og ud fra ønsket om at beskytte sit primære kendetegn i Danmark - om registrering af mærket ”METAsundhed”.

Den 30. juli 2019 modtog Indehaver et afslag fra Patent- og Varemærkestyrelsen med den begrundelse, varemærket bestod af en betegnelse, som var almindeligt anvendt.

Den 5. september 2019 fremsendte Indehaver argumentation til Patent- og Varemærkestyrelsen, der fremlægges som **bilag 11**, indeholdende forklaringen, at idet Indehaver har de ubestridte rettigheder til mærket ”META-Health” (EUTM: 011709391 ansøgt den 3. april 2013), da må Indehaver også være berettiget til den direkte oversatte danske ekvivalent, nemlig mærket ”METAsundhed”.):

This methodology is internationally wellknown as META-Health, in Denmark locally translated to METAsundhed. META-Health (priorly META-Medicine) has been developed by the International META-Medicine Association since 2004. In the beginning of 2019 META-Health and METAMedicine became the intellectual property of the applicant META-Health International CIC (MHI), as IMMA's legal successor. That's the important difference in the case of the trademark "METAsundhed & Metamedicin", as its applicant Heilesen & Mygind is not the originator, neither of METAsundhed nor of Metamedicin, but only a provider of services based on the knowledge of META-Health, among others. Hanne Heilesen and Lars Mygind have been educated and certified in accordance to the standards of the International META-Medicine Association, like all the other professionals listed in your appendix. They all have the status of (value added) resellers of METAHealth / META-Medicine. Regarding the complexity of META-Health, membership in the global META-Health organisation (previously IMMA, now MHI) with ongoing education is the mandatory quality management for all professionals using the knowledge of META-Health, either as a practitioner or as a trainer. Therefore both META-Health and META-Medicine are protected European trademarks in the ownership of MHI, covering the Nice classes 16, 41 and 44: • METAHealth:

<https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/011709391> • META-Medicine: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/017995201> MHI has, as the only applicant, a legitimate interest to protect METAsundhed as established Danish translation of their trademark META-Health, to avoid the risk of misleading advertising in accordance to EU Directive 2006/114/EC respectively Danish law nr. 426 "Lov om markedsføring".

Den 19. september 2019 oplyste Patent- og Varemærkestyrelsen Indehaver om, at den man frafaldte sin indvending, således at Patent- og Varemærkestyrelsen fandt mærket "METAsundhed" for tilstrækkeligt særpræget.

Den 29. november 2019 blev mærket "METAsundhed" endeligt registreret, med META-Health International som indehaver.

Den 30. januar 2020, næsten 3 måneder efter indsigelsesperiodens bortfald, indgav Anmoder begæring om administrativ ophævelse af mærket "METAsundhed" med den begrundelse, at mærket savnede det fornødne særpræg.

Den 29. januar 2021 afsagde Patent- og Varemærkestyrelsen afgørelse i ophævelsessagen, og fandt, at mærket ”METAsundhed” på ansøgningstidspunktet manglede særpræg for en række nærmere listede tjenesteydelser i klasse 41 og 44, hvorfor mærket blev ophævet herfor. I sin begrundelse fandt Patent- og Varemærkestyrelsen, at Anmoder ikke har påvist, at Indehaver skulle have ansøgt om mærket i ond tro.

Den 26. marts 2021 ankede både Indehaver og Anmoder Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. januar 2021, hvorefter anken i det hele er blevet besluttet sambehandlet.

Ansøgning VA 2015 00601 METAsundhed & metamedicin af Lars Mygind

Forud for Indehavers ansøgning blev en ansøgning om mærket ’METAsundhed & metamedicin’ indleveret af Lars Mygind.

Lars Mygind er tidligere bestyrelsesmedlem og rådgiver i forløberen for Indehaver, IMMA. Lars Mygind er således uddannet som underviser og behandler i Indehavers regi. Som **bilag 12** fremlægges udskrift af Lars Myginds CV hentet på dennes hjemmeside mygind.dk.

Lars Mygind har været særdeles aktiv i IMMA og senere i MHI og har under Indehavers organisation stået for uddannelsen af adskillige METAsundhed undervisere og behandlere, herunder de bestyrelsesmedlemmer i Anmoders organisation Linda Betsy Lauridsen, Lisbeth Lundgaard, Nadia Zarling og Benedicte Johannesen.

Lars Mygind er fortsat medlem af Indehavers organisation hvilket også fremgår af Indehavers hjemmeside

[screenshot af personfotos på hjemmeside]

Styrelsen afviste Lars Myginds ansøgning for ydelserne:

Klasse 41: Uddannelsesvirksomhed; undervisningsvirksomhed og kulturelle arrangementer.

Klasse 44: Medicinske ydelser.

fordi Styrelsen kunne konstatere at mærket blev brugt af andre og derfor vurderede at mærket manglede særpræg.

3. Mærkets særpræg

3.1. Brug af mærket forud for ansøgningens indlevering

Patent- og Varemærkestyrelsen har i sin afgørelse om ophævelse af mærket afsagt den 29. januar 2021 vurderet, at varemærket ikke har særpræg, fordi mærket allerede på ansøgningstidspunktet var almindeligt brugt for en specifik metode. Patent- og Varemærkestyrelsen antog i den forbindelse, at brugen af "Metasundhed" ikke havde en forbindelse til Indehavers organisation.

Patent- og Varemærkestyrelsen har ved sin afgørelse lagt vægt på materiale som Styrelsen selv har fundet frem i sine tidligere undersøgelser i forbindelse med ansøgningen VA2015 00601 'METAsundhed & metamedicin' som tilbage i 2015 blev indleveret af Lars Mygind, jf. ovenfor, Styrelsen fandt da materiale, som henviste til en metode, der forklarede kroppens biologiske adfærd. Dette materiale er ikke gjort offentligt tilgængeligt på sagen og Indehaver er ikke haft mulighed for at blive bekendt med indholdet heraf og har derfor ikke haft mulighed for at tilbagevise Styrelsens konklusion.

Styrelsen baserer, udover sine egne tidligere undersøgelser, sin vurdering på en meget begrænset mængde materiale fremlagt af Anmoder i forbindelse med ophævelsesbegæringens behandling.

Imidlertid har Styrelsen trods Indehavers fyldige redegørelse, bilag 1, samt den argumentation fremlagt af Indehaver ved ansøgningens behandling, jf. bilag 11, ikke knyttet den forbindelse, der eksisterer mellem brugen af kendetegnet "METAsundhed" og Indehaver, hvorfor Patent- og Varemærkestyrelsen har været af den opfattelse, at der ingen direkte forbindelse har været mellem brugen af mærket i det af Anmoder fremlagte bilag, og Indehavers organisation.

Indehaver gør gældende, at der er en fuldstændig klar forbindelse mellem det af Anmoder

fremlagte materiale og Indehaver, idet alle de eksempler på brug af METAsundhed, som er nævnt i Anmoders bilag, alle har en direkte forbindelse med Indehaver, idet brugen er foretaget af Indehavers certificerede og akkrediterede behandlere og instruktører.

Der skal i det følgende redegøres nærmere herfor, således at den direkte sammenhæng mellem materialet og Indehaver klarlægges yderligere.

3.2. Nærmere om de af Anmoder fremlagte dokumenter som PVS fremhæver i sin afgørelse

I det følgende vil de af Anmoders fremlagte bilag, som Styrelsen angiver at have tillagt vægt i sin afgørelse om ophævelse, fordi de er dateret forud for ansøgningsdatoen for det omhandlede mærke, blive systematisk behandlet med henblik på at påvise sammenhængen mellem brug af mærket METAsundhed (som kendetegn for en af Indehaver udviklet og beskyttet analysemetode) og Indehaver.

Skærmbillede af Nadia Zarlings hjemmeside (2016)

Nadia Zarling blev i 2016 certificeret af Indehaver som behandler (META-Health Master Practitioner) og i 2018 blev certificeret som META-Health Speaker (niveauet under Instruktør) hos Indehaver i 2018, jf. også Nadia Zarlings egen hjemmeside under 'Det her er min værktøjskasse'

<https://nadiazarling.dk/om/>

Bestyrelsesmedlem i METAsundhed Danmark

Redaktør og ansvarlig for METAsundhedsopslagsværket (det officielle opslagsværk som METAsundhedsprofessionelle bruger).

Det her er min værktøjskasse:

Eksamineret Psykoterapeut ved Heilesen og Mygind (2018)

Metahealth Master Practitioner (2018)

Meta-Health Speaker (2018)

Tankefeltterapeut ved Heilesen og Mygind (2017)

Metahealth Practitioner ved Heilesen og Mygind (2015)

Transbiologisk traumeterapeut ved Heilesen og Mygind (2016)

Bachelor i Psykologi og Sundhedsfremme på RUC.

RAB-Certificeret zoneterapeut ved Den Danske Zoneterapeutskole (2015)

Fysiologisk massør ved Den Danske Zoneterapeutskole (2014)

Jeg modtager løbende supervision og egenerapi.

Nadia Zarling er uddannet af Lars Mygind, der tillige er certificeret af Indehaver (MHI) og som var med til at starte den lokale danske filial af META-Health/METAsundhed som bestyrelsesmedlem af IMMA organisationen i 2012, jf. også dennes cv fremlagt som bilag 12

Nadia Zarling er i dag bestyrelsesmedlem i Anmoders forening MSA, jf. ovenfor viste skærmprint.

Et skærmbillede af www.sa-pied.dk, bestående af en artikel af Jørn Borup (2014)

Artiklen som der henvises til er skrevet af Jørn Borup, som i 2013 blev uddannet i Indehavers metode via forløberen for Indehaver (IMMA) Jørn Borup har som praktiserende terapeut været medlem af Indehavers organisation. Jørn Borup er uddannet under Indehaver i METAsundhed metoden af Lars Mygind (bilag 12), jf. vedhæftede artikel fra avisen Nordjyske der fremlægges som **bilag 13** og skærmprint fra tidligere hjemmeside for Jørn Borup www.joernborup.dk via archive.org, dateret 19. juni 2016, se **bilag 14**.

Skærmbillede af en video uploadet af Lars Mygind med Dagfrid Kolås (14. april 2013)

Som allerede gengivet ovenfor er Lars Mygind blandt de første terapeuter uddannet af Indehavers forløber IMMA, jf. ovenfor og bilag 12. Der er følgelig en direkte sammenhæng mellem brugen af kendetegnet METAsundhed og Indehaver.

Udskrift fra bogen "METAsundhed", af Johannes R. Fisslinger og Lars Mygind (2016) (Bilag O).

Lars Myginds klare forbindelse til Indehavers organisation er allerede kortlagt ovenfor. Johannes Fisslinger er tidligere præsident for IMMA og uddannet i META-Health metodelæren i Indehavers regi. Dette er også bemærket af Styrelsen i afgørelsen, jf. side 4.

Lisbeth Lundgaard

Udover de af Anmoder fremlagte materialer bemærker Styrelsen, at Lisbeth Lundgaard er udgiver af en række videoer om METAsundhed på YouTube, og som indehaver af hjemmesiden www.METAfys.dk. Lisbeth Lundgaard er indtrådt som bestyrelsesmedlem i Anmoders forening, men er forud herfor og under Indehavers organisation uddannet af Lars Mygind som METAsundhed praktiker og instruktør i henholdsvis 2013 og 2016. Den

brug Lisbeth Lundgaard gjorde af METAsundhed var således gennem den licens Indehaver havde udstedt gennem medlemsskabet af Indehavers organisation.

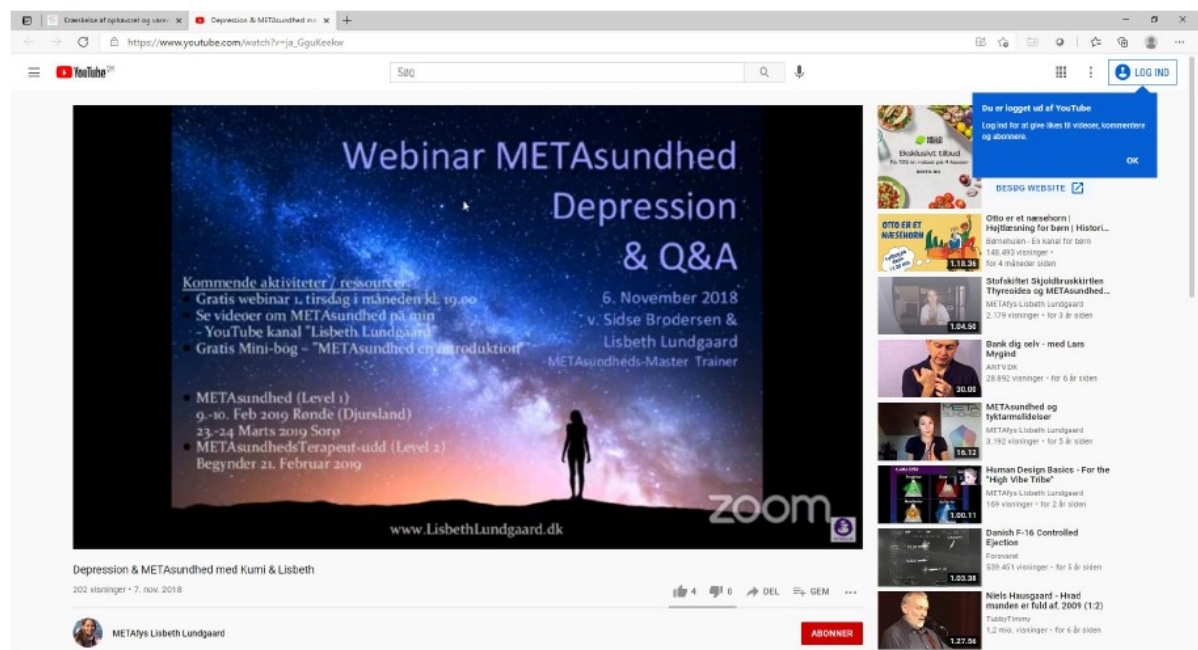
Indehaver har indsamlet og sammenstillet oplysninger fra organisationens arkiv om de ovennævnte personer i Anmoders forening uddannelse og medlemskab hos Indehaver (IMMA og MHI), se bilag 15. Som det fremgår af oversigten har alle haft tilknytning til Indehaver og er uddannet i Indehavers regi inden man valgte at skabe foreningen METAsundhed Danmark.

4. Forhandlinger mellem parterne i forbindelse med og efter stiftelsen af Anmoders forening METAsundhed Danmark

Lisbeth Lundgaard, som er nævnt ovenfor, var blandt initiativtagerne til Anmoders forening METAsundhed Danmark (MSD).

Forløbet er gengivet i Indehavers tidligere indlæg for Patent- og Varemærkestyrelsen der er fremlagt som bilag 1 (især side 18-22), men som her skal opsummeres.

Lisbeth Lundgaard lagde i november 2018 en video på Youtube, hvor planerne om at danne en ny forening blev introduceret (4 minutter inde i videoen)



[Depression & METAsundhed med Kumi & Lisbeth - YouTube](#)

I december 2018 fik Indehavers bestyrelse via tredjepart information om nogle danske METAsundheds instruktører planlagde at oprette en dansk METAsundhed organisation i januar. Ingen af initiativtagerne havde taget kontakt med Indehaver vedrørende. Dette startede et længere forhandlingsforløb fra 2018 – 2020.

Kontakten og korrespondancen mellem parterne er kronologisk gengivet i **bilag 16**.

Ved mail af 17. december 2018 informerede Indehaver initiativtager Lisbeth Lundgaard om bestyrelsens holdning som følger (her oversat til dansk) – jf. bilag 16, side 1:

”Generelt er følgende aspekter relevante for MHI, som repræsenterer det globale META-sundhedsfællesskabs interesser:

1.) MHI er den eneste juridiske efterfølger for IMMA, og der er ikke noget rum for nogen anden konkurrerende META-Health / META-Medicine-organisation ved siden af den, hverken på globalt plan eller på lokalt niveau. En hvilken som helst regional organisations rolle er supplerende eller datterselskab.

2.)

MHI vil beholde monopolstillingen på standardisering, akkreditering og certificering af alle METAHealth / META-Medicin-træning over hele verden. 3.) MHI beholder den fulde ret til fællesskabsbidrag og licensgebyrer, som offentliggøres på det offentlige sted.”

Lisbeth Lundgaard var til stede på Indehavers efterfølgende bestyrelsesmøde den 6. januar 2019, hvor flere forhold omkring organisationens danske aktiviteter blev drøftet. Af referatet fra mødet fremgår det at der blev kommunikeret af Indehavers bestyrelse omkring retten til METAsundhed mærket lå hos Indehaver (bilag 16, side 7).

Indehavers bestyrelse anmodede om, at Indehaver skulle være til deltagelse via videokonference på METAsundhed Danmarks stiftelsesmøde den 10. januar 2019, men det lykkedes ikke at skabe videoforbindelse.

Efter ovennævnte indledende kommunikationer begyndte et længere forhandlingsforløb mellem parterne om et muligt samarbejde, herunder kan fremhæves.

Bilag 16, side 11: Mail fra Anmoders formand Linda Betsy Lauridsen af 25. april 2019 om deres betingelser for et samarbejde med Indehaver. Her stilles der krav om stemmeret, autonomi, betaling og krav om ret til mærkerne METAsundhed og METAMedicin.

- *Hvert medlem, der deltager i generalforsamlingen i MHI, skal have 1 stemme. Princippet skal være 1 medlem, 1 stemme.*
- *METAsundhed Danmark skal have fuld autonomi i Danmark.*
- *METAsundhed Danmark betaler MHI et årligt beløb på 20 Euro for hvert medlem af den danske forening.*
- *Stemmeberettigelsen for danske medlemmer af MHI skal være proportional med procentdelen af danske medlemskab af MHI.*
- *XY skal udelukkes fra at undervise i METAsundhed / META-Health.*
- *METAsundhed Danmark skal have ret til navnene "METAsundhed" og "METAMedicin".*
- *METAsundhed Danmark vil ikke sende en repræsentant til bestyrelsesmøder i MHI.*
- *Medmindre udtrykkeligt inviteres, kan en repræsentant fra MHI ikke deltage i bestyrelsesmøder i METAsundhed Danmark.*

Efter ovenstående melding fra Anmoder stod det klart for Indehaver, at man var nødt til at søge varemærket METAsundhed registreret i Danmark, dels for at hindre Anmoder i at

tilegne sig mærket og dels for at sikre at kendtegnetsretten forblev hos Indehaver til gavn for de danske METAsundhed organisationsmedlemmer, således at man ikke mistede den fornødne kontrol over varemærket.

Efter Indehaver i december 2019 havde sikret sig registrering af varemærket METAsundhed genoptog begge organisationer deres forhandlinger.

Mens forhandlingerne fortsatte som vist i bilag 16 indgav Anmoder sin ophævelsesbegæring den 30. januar 2020.

Ved mail af 29. marts 2020 skriver Anmoder ved Linda Betsy Lauridsen til Indehaver og tilbyder EUR 5,000 for at overtage retten til varemærket METAsundhed, se bilag 16, side 28.

METAsundhed Danmark afbrød forhandlingerne i april 2020.

Da man ikke kunne finde en mindelig løsning af de interessemæssige konflikter mellem parterne blev der fra Indehavers side taget tiltag mod Anmoders brug af mærket METAsundhed, herunder blev følgende opslag lagt på organisationens hjemmeside

Krænkelse af ophavsret og varemærker

I januar 2019 blev der stiftet en dansk organisation "METAsundhed Danmark" (MSD).

Meta-Health International er naturligvis åben for alle lokale initiativer til støtte for METAsundheds professionelle på deres modersmål.

Desværre måtte MHI erfare, at de danske initiativtageres egentlige hensigt var at opbygge en separat konkurrenceorganisation med egen certificering, i mangel af respekt for META-Health / METAsundhed som MHI's intellektuelle ejendomsret (tidligere IMMA).

Med hensyn til konceptets kompleksitet har alle Master Trainers hidtil enstemmigt enige om at holde META-Health / META-Medicine som verdensomspændende beskyttet indhold, for effektiv kvalitetsstyring.

MHI har gjort sit bedste for at løse problemerne i Danmark med en integrativ tilgang, men MHI og MSD kunne efter måneders forhandlinger og den forførende mægling af IMMA's tidligere præsident DR. Kwesi Anan Odum ikke nå til enighed om MSD's gruppe-medlemskab i MHI.

På grund af MSD's fortsatte krænkelse af ophavsrettigheder og varemærker blev MHI nu tvunget:

1. at forbyde MSD med øjeblikkelig virkning at anvende conceptet META-Health / METAsundhed som MHI's intellektuelle ejendomsret,
2. at forbyde MSD med øjeblikkelig virkning at anvende materiale, der er ophavsretligt beskyttet af IMMA eller MHI,
3. at forbyde MSD med øjeblikkelig virkning at anvende de registrerede varemærker METAsundhed, META-Health og META-Medicine på de beskyttede områder i Nice-klasserne 41 og 44, navnlig:
 - eksamen og certificering
 - liste over terapeuter
 - tilrettelæggelse af konferencer eller workshops
 - offentliggørelse af bøger

Anmoder blev tillige tilskrevet af Indehaver ved brev af den 5. maj 2020 hvori man gjorde opmærksom på, at foreningens brug af METAsundhed udgjorde en krænkelse af bl.a. Indehavers varemærkerrettigheder, se **bilag 17**.

Indehavers medlemmer blev også informeret ved et indlæg på Indehavers officielle Facebookgruppe META-Health Community.

5. Anmoder har handlet illoyalt og i ond tro

Indehaver skal gøre gældende at Anmoder, og en række til Anmoder tilknyttede parter, har handlet illoyalt og i ond tro ved anmodningen om den administrative ophævelse af Indehavers registrerede varemærke "METAsundhed".

Det fremgår af det af Indehaver fremlagte, at al materiale der er fremlagt i sagen henviser til brug af METAsundhed som kendetegn for den model og metodelære, som er udviklet i Indehavers regi og al anvendelse af mærket er foretaget med afsæt i de licensaftaler som Indehavers medlemmer har tiltrådt i forbindelse med deres medlemskab og certificering/akkreditering i den af Indehaver opbyggede uddannelse og organisation.

Anmoders bestyrelsesmedlemmer har alle haft en nær tilknytning til Indehaver, idet de personer omtalt i de af Anmoders fremlagte bilag er blevet uddannet af Indehaver, hvorfor Anmoder har været fuldt ud bevidst om sammenhængen mellem brugen af kendetegnet og Indehaver.

Udover den brug, der er foretaget af Indehaver og dennes medlemmer/licenshavere, er der ikke dokumenteret brug af betegnelsen af andre personer eller foreninger og der er ikke grundlag for at antage at betegnelsen METAsundhed er en usærpræget, generisk betegnelse for en almen analysemetode der frit kan anvendes af enhver, herunder heller ikke Anmoders forening og dennes medlemmer.

For yderligere at eksemplificere den onde tro skal Indehaver fremlægge **bilag 18** der består af et udklip af hjemmesiden www.mygind.dk, ejet af Lars Mygind Institute, dateret den 20. december 2018 via WebArchive, hvori forløberen for Indehavers virksomhed (IMMA) bliver nævnt ved navn: "I dag bliver METAsundhed videreudviklet af læger, terapeuter og forskere fra hele verden. IMMA – The international Meta-medicine Association."

Indehaver fremlægger dernæst som **bilag 19** et nyere udklip af Lars Myginds hjemmeside www.mygind.dk, dateret den 13. maj 2020 via WebArchive, altså efter Anmoder og en række til Anmoder tilknyttede parters initiativ til at stifte en udbryderforening, hvori Indehavers virksomhed ikke længere bliver nævnt ved navn, og associationen mellem Indehaver og Anmoder således bliver sløret.

Lars Mygind har også tidligere forsøgt at anvende METAsundhed as HM METAsundhed, se bilag 19 's menubjælke, men Indehaver fik stoppet denne uretmæssige brug således at der i dag alene står METASUNDHED i menubjælken, se **bilag 20**.

Anmoder og de til Anmoder tilknyttede parter har ageret i ond tro ved bevidst at fjerne en

association mellem Indehaver og Anmoder m.fl., idet det uomtvisteligt er til Anmoders fordel at skabe en situation, hvor de danske METAsundhed praktiserende ikke fremstår som var de knyttet til Indehavers virksomhed, hvilket ville medføre den (for Anmoder) gunstige retstilstand, at METAsundhed betegnelsen pludselig fremstod som værende almindeligt anvendt blandt de praktiserende parter, at den savnede tilstrækkeligt særpræg/blev degenereret som følge heraf.

Den illoyale adfærd kommer tillige til udtryk ved at man bevidst har kopieret den skrivemåde Indehaver har anvendt i sin egen brug af mærket nemlig med META delen af kendetegnet i versaler og sammenstillet med sundhed i små bogstaver METAsundhed. Skrivemåden er kopieret på Anmoders hjemmeside og i deres medlemmers kommunikation

6. Tidligere praksis

Der henvises i den forbindelse til Ankenævnets afgørelse AN2010 00043 LP-modellen, hvor Ankenævnet fandt at et analysekoncept nød varemærkebeskyttelse i medfør af den konsekvente kommercielle markedsføring heraf. Det gøres af Indehaver gældende at Ankenævnet på baggrund af det ovenfor skitserede forløb bør træffe afgørelse svarende til den man traf om LPmodellen.

7. Konklusion

METAsundhed har iboende særpræg og har fungeret som varemærke og eksklusivt kendetegn for de af Indehaver certificeret METAsundhed behandlere i Danmark i mindst 15 år.

For nyligt valgte en udbrydergruppe at forlade Indehavers organisation. De stiftede en forening med et konkurrerende navn i 2019 (altså Anmoder) og begyndte at slette deres synlige forbindelser til Indehaver. Det er foreløbigt lykkedes dem at overbevise Patent- og Varemærkestyrelsen om, at METAsundhed mangler særpræg (eller rettere måtte være degenereret) i Danmark, om end det er pudsigt, at de har deres eget certificeringsprogram, planlægger at uddanne og hverve nye medlemmer, tilbyder at overføre Indehavers certificerede medlemmer til sit certificeringsprogram og i øvrigt at har tilbudt at købe

retten til brug af Indehavers varemærke. Forholdet er en klassisk opgør om en udbrydergruppe, der gerne vil beholde organisationens varemærke. Når de får afslag herom, går de til angreb, med den eneste våben de kan se, nemlig manglende særpræg. Men når noget mangler særpræg må alle bruge det. Det er jo ikke dét, Anmoder ville. Anmoder vil gerne have eneret til METAsundhed. Sådan hænger varemærkeretten dog ikke samme. Udbrydergruppen må finde et nyt navn.

Som sagen nu foreligger oplyst for Ankenævnet kan der ikke være tvivl om, at METAsundhed blev korrekt registreret i Indehavers navn i 2019, ikke mangler særpræg og er ikke blevet degeneret siden, hvorfor mærket bør registreres for de af Styrelsen ophævede ydelser. Indehaver skal derfor henstille til Ankenævnet for Patenter og Varemærker, at Styrelsens afgørelse omgøres og at varemærket METAsundhed registreres for de af Styrelsens afviste tjenesteydelser i klasse 41 og 44.

...”

I brev af 9. september 2021 fremsendte Lund Elmer Sandager Advokatpartnerselskab på vegne af indklagede, METAsundhed Danmark, følgende kommentarer til klagen samt 10 bilag:

”...

PÅSTAND

Stadfæstelse af denne del af Patent - og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. januar 2021, således, at registreringen af varemærket METAsundhed fortsat ophæves for de følgende tjenesteydelser:

Klasse 41: Uddannelse; coaching [uddannelse]; undervisning; tutorundervisning; praktisk oplæring [undervisning]; arrangering og ledelse af workshops [uddannelse]; arrangering og ledelse af konferencer; arrangering og ledelse af kongresser; ledelse og arrangering af videnskabelige konferencer; arrangering og ledelse af symposier; arrangering og ledelse af uddannelsesfora med personlig tilstedeværelse; arrangering og ledelse af kollokvier; akademier [undervisning]; klubvirksomhed [undervisning]; eksaminering; brevkurser; information om undervisning; information om rekreation; tjenester ydet af helseklubber

[helbreds - og fitnessstræning]; tjenester ydet af helsecentre [helbreds- og fitnessstræning]; undervisning på kostskoler; rekreatationsinformation.

Klasse 44: Alternativ sundhedsbehandling; palliativ pleje; kursteder; lægehjælp; psykologvirksomhed; telemedicin; terapivirksomhed; rådgivning om sundhed; sundhedspleje; tjenester ydet af sundhedscentre.

SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

Patent- og Varemærkestyrelsen ophævede varemærket METAsundhed for en række klasser, idet varemærket bl.a. findes at være beskrivende for de anførte klasser, og mærket dermed ikke besidder det fornødne særpræg.

Patent- og Varemærkestyrelsen udtalte bl.a.: *”Det er på denne baggrund styrelsens vurdering, at mærket METAsundhed på ansøgningstidspunktet var et almindeligt anvendt begreb for en metode, der tager udgangspunkt i et sundhedsmæssigt samspil mellem et menneskes psykiske og fysiske velbefindende.”*

For Ankenævnet påberåbes de samme anbringender og beviser, som blev påberåbt for Patent – og Varemærkestyrelsen. Derudover fremlægges tillige de bilag, der er blevet fremlagt for Ankenævnet i sag AN 2021 00014 som **bilag P-U**.

Ad manglende særpræg

Ifølge varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 3 kan følgende ikke registreres:

”Varemærker, som udelukkende består af tegn eller angivelser, der i omsætningen kan tjene til at betegne varernes eller tjenesteydelsernes art, beskaffenhed, mængde, anvendelse, værdi, geografiske oprindelse eller tidspunktet for varernes fremstilling eller for præstationen af tjenesteydelsen eller andre egenskaber ved varerne eller tjenesteydelserne”.

Det gøres gældende, at registrering fortsat skal ophæves for de i påstanden nævnte tjenesteydelser, da METAsundhed – i overensstemmelse med Patent- og Varemærke-

styrelsens afgørelse – ikke besad det påkrævede særpræg på ansøgningstidspunktet for disse ydelser.

At METAsundhed ikke havde særpræg i Danmark på ansøgningstidspunktet følger allerede af Patent- og Varemærkestyrelsens praksis, hvorefter styrelsen afviste to ansøgninger hvor METAsundhed indgik.

Patent- og Varemærkestyrelsen afslog ansøgningen af METAsundhed, VA 2015 00601, den 15. oktober 2015 med begrundelsen, at METAsundhed var en almindeligt anvendt betegnelse for en metode, der kunne angive arten af de ansøgte tjenesteydelser.

Allerede i 2015 vurderede Patent - og Varemærkestyrelsen således på baggrund af en række dybdegående undersøgelser, at METAsundhed ikke besad det fornødne særpræg til at kunne registreres som varemærke i klasse 41 *”Uddannelsesvirksomhed; undervisningsvirksomhed og kulturelle arrangementer”* og klasse 44 *”Medicinske ydelser”*.

I brev af den 30. juli 2019 til MHI, afslog Patent- og Varemærkestyrelsen også oprindeligt MHI’s ansøgning om varemærket METAsundhed. Varemærket blev afslået for samtlige af de i påstanden opgjorte tjenesteydelser.

Begrundelsen for afslaget var igen (4 år senere), at varemærket på baggrund af Patent- og Varemærkestyrelsens dybdegående undersøgelser bestod af et ord, der var almindeligt anvendt for en metode, der forklarer kroppens biologiske adfærd, og at varemærket således manglede særpræg for de ovenfor anførte tjenesteydelser.

--o--

MHI har heller ikke påbegyndt reel brug af varemærket METAsundhed for tjenesteydelserne i klasse 41 og 44 før ansøgningstidspunktet.

MHI anvender alene META-Health. Dette understøttes også af, at samtlige af bilagene fremlagt af MHI omhandler META-Health og ikke METAsundhed.

Derudover uddanner MHI heller ikke medlemmer i Danmark og benytter dermed heller ikke METAsundhed som analysemodel indenfor de forskellige terapiformer i Danmark.

MHI har først købt hjemmesiden www.metasundhed.info den 28. oktober 2020, det vil sige efter ansøgningstidspunktet og i forbindelse med nærværende varemærkeproblematik, hvilket understøttes af bl.a. bilag 9.

MHI har således ikke gennem hjemmesiden vist en brug af varemærket, der går forud for ansøgningstidspunktet den 3. juni 2019.

Derimod har der eksisteret andre hjemmesider, hvori METAsundhed indgår, bl.a. www.metasundhed.dk, der har været aktiv siden 6. september 2012 (bilag B) og www.metasundhedsklinik.dk, der har været aktiv siden 20. august 2017. Som **bilag V** fremlægges kopi af hjemmesiden metasundhedsklinik.dk oprettelsestidspunkt. Derudover fremlægges som **bilag X** en række andre hjemmesider, der omhandler METAsundhed, der har været benyttet før ansøgningstidspunktet.

I den forbindelse fremhæves det også fra Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse, at *”Indehavers argument om, at brugen af METAsundhed på det danske marked, viser tilbage til indehavers egen organisation, ses ikke at være underbygget. Indehaver har ikke vist, at de udøvere der fremgår af anmoders og af styrelsens dokumentation, er medlemmer af indehavers organisation, at de har benyttet mærket METAsundhed med indehavers tilladelse, på indehavers vegne eller lignende. Indehaver har alene angivet, at de bilag vedlagt styrelsens brev af den 30. juli 2019, bestod af udøvere der var uddannet og certificeret af indehaver.”*

METAsundhed var nemlig allerede før den 3. juni 2019 godt indarbejdet i Danmark af andre end MHI. Der har været fremlagt omfattende dokumentation herfor, samt Patent- og Varemærkestyrelsen har i forbindelse med de tidligere afslag af at registrere METAsundhed foretaget dybdegående undersøgelser og vurderet, at der var/er en udbredt brug af METAsundhed.

Det fremhæves også fra Patent - og Varemærkestyrelsens afgørelse, at *”Materialet dateret før ansøgningstidspunktet viser brug af Metasundhed/metasundhed/Meta -sundhed/Meta sundhed/METAsundhed på det danske marked, for en specifik holistisk metode. Betegnelsen ses brugt for en metode baseret på, at der er et sundhedsmæssigt samspil*

mellem et menneskes psykiske og fysiske velbefindende. Der er i materialet ikke angivet en forbindelse mellem betegnelsen METAsundhed og indehaver.”

Til yderligere belysning af, at METAsundhedsmetoden var godt indarbejdet i Danmark før ansøgningstidspunkt er som bilag Q fremlagt et skærmpoint af en åben Facebookgruppe ved navn ”METAsundhed”, som blev stiftet af Lisbeth Lundgaard, og som har ca. 3.200 medlemmer.

I den offentlige Facebookgruppe henvises til forskellige former for behandling/uddannelse/kurser, behandlere, tekster, bøger og videoer vedrørende METAsundhed, og Facebookgruppen udgør en af flere METAsundhedsgrupper/METAsundhedsfællesskab.

Dette er dog ikke den eneste facebookgruppe, der omhandler METAsundhed i Danmark. Blandt andet var der allerede i 2017 forespørgsler i gruppen Den Ny Tids SundhedsParadigme om METAsundhed og en behandler indenfor dette område, hvor der henvises til behandleren Michael Ærø. Som **bilag Y** fremlægges et udskrift heraf.

--o--

At METAsundhed kan anses for en oversættelse af META-Health indebærer ikke, at MHI har en rettighed til METAsundhed. Indehaveren af et varemærke får alene en rettighed til netop det mærke, der er registreret, og således ikke også en oversættelse af det pågældende varemærke til samtlige sprog i verden.

Det fremhæves videre fra Patent - og Varemærkestyrelsens afgørelse, at ”I nærværende sag er de berørte tegn ordene META-Health og METAsundhed. Uanset ordet ”sundhed” er en oversættelse af det engelske ord ”health”, er disse ord hverken identiske synsmæssigt eller lydligt, men adskiller sig tværtimod i disse henseender betragteligt fra hinanden. Disse forskelle mellem ordene indebærer, at de to tegn META-Health og METAsundhed ikke kan anses for identiske og følgelig, at brugen af tegnet METAsundhed i Danmark allerede af denne grund, ikke kan anses for brug af indehavers mærke META-Health.

Da der ikke udstedes en ide-beskyttelse med en varemærkeregistrering, viser det ikke indehavers brug af eller ret til mærket METAsundhed, at metoden bag META-Health og metasundhed potentielt er den samme.”

Metasundhed bruges som en artsbetegnelse, der bøjes og sammensættes på forskellige måder. Eksempelvis i forbindelse med undervisning, der udbydes i Danmark: METAkurser, METAsundhedsAnalytiker, METAsundhedsTerapeut, METAsundhedsMasterTerapeut, METAsundhedsforedrags-holder, METAsundheds formidler, METAsundhedsUnderviser, METAsundheds MasterUnderviser og METAsundheds SeniorMasterUnderviser , jf. bl.a. bilag P og bilag 10.

Det fremhæves også fra Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse, at ”Den brug som både indehaver og anmoder har vist, af METAsundhed sammensat med andre ord, underbygger forståelsen af metasundhed som et begreb for en specifik metode, som der findes fagfolk, fællesskaber, træning, undervisere, terapeuter, mm. indenfor. Derfor er sammentrækningen af begrebet for metoden og den gruppe udøvere der ønskes identificeret, naturlig.”

På baggrund af ovenstående dokumentation og argumentation, sammenholdt med Patent- og Varemærkestyrelsens egne undersøgelser og dokumentation i det oprindelige afslag af dette varemærke, afslaget af VA 2015 00601 METAsundhed og Metamedicin samt Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. januar 2021 kan det konkluderes, at METAsundhed på ansøgningstidspunktet manglede det fornødne særpræg for de i påstanden nævnte tjenesteydelser.

METAsundhed blev nemlig på ansøgningstidspunktet på det danske marked brugt som en almindelige betegnelse for en metode, der tager udgangspunkt i et sundhedsmæssigt samspil mellem et menneskes psykiske og fysiske velbefindende.

Da METAsundhed således på ansøgningstidspunktet manglede særpræg for de i påstanden nævnte tjenesteydelser, skal varemærkeregistreringen af METAsundhed derfor tillige ophæves for disse tjenesteydelser.

Ad parterne

META-Health International CIC

I overensstemmelse med ovenstående stammer metoden METAsundhed hverken fra IMMA eller MHI.

Som det fremgår af bilag O fremlagt for Patent - og Varemærkestyrelsen har Lars Mygind udgivet en bog ved navn METAsundhed i 2016 med Johannes R. Fisslinger, der var tidligere præsident af IMMA.

Af bogen fremgår det, at META-Health mv. "[...] *may only be used after written confirmation by IMMA.*" Det fremgår ikke, at dette tillige gælder METAsundhed. Tværtimod fremgår det, at *"METAsundhed og metamedicin – registreret af Heilesen & Mygind"*.

IMMA eller MHI har således ikke på noget tidspunkt haft en berettiget forventning om, at de var indehaverne af varemærket, hvis der skulle være en indehaver af varemærket. Dette understøttes af, at IMMA og/eller MHI ikke i 2016 har krævet, at METAsundhed alene kunne bruges med deres skriftlige accept, men at dette alene er gældende for META-Health, jf. nærmere herom under ond tro.

Det bestrides som udokumenteret, at MHI skal udstede en licens til brugen af metoden METAsundhed. Som det fremgår af MHIs ankeskrift side 6 gives denne såkaldt licens alene til brugen af META-Health. Dette hænger sammen med MHIs manglende brug af METAsundhed. Det fremhæves dog, at der ikke fremgår noget af MHIs vedtægter om en såkaldt licensordning.

Når adskillige danske udøvere af METAsundhed har undervist i, taget kurser indenfor METAsundhed mv. uden at have en tilknytning til MHI, har dette således ikke været under en såkaldt licens fra MHI.

Der henvises videre til Patent - og Varemærkestyrelsens afgørelse, hvoraf det fremgår, at *"Anmoders bilag O viser, at en tidligere præsident af indehavers organisation, Johannes R. Fisslinger, er medforfatter til en bog fra 2016 der angiver Heilesen og Mygind som rettighedshavere til varemærket METAsundhed & Metamedicin. Indehaver er anført som rettighedshaver til forskellige META-Heath mærker. Altså må det antages, at indehavers*

organisation på ansøgningstidspunktet af mærket METAsundhed må have været bevidste om både brugen af begrebet metasundhed i Danmark og om den tidligere varemærke-registrering.”

Det fremhæves tillige, at hvis IMMA havde været indehaveren af varemærket METAsundhed, har MHI ikke dokumenteret, at de har fået overdraget rettighederne hertil fra IMMA. Særligt henset til at MHI er et selskab, der først stiftes i 2018.

METAsundhed Danmark

METAsundhed Danmark består af en række personer, der anvender METAsundheds-metoden indenfor forskellige terapiformer.

Det bestrides, at medlemmerne af METAsundhed Danmark alene er uddannet af MHI, da de fleste medlemmer får en uddannelse/kursus indenfor METAsundhed fra en række forskellige udbydere heraf, og at en stor del af medlemmerne af METAsundhed Danmark derfor ikke har en forbindelse til MHI, jf. nærmere nedenfor og **bilag Z**.

Dertil kommer, at MHI ikke uddanner på dansk og dermed ikke ved benyttelsen af METAsundhed men alene ved benyttelsen af META-Health.

Eksempelvis er Lars Mygind uddannet af Harald Baumaan og Dagfrieds Kolås i 2002 mv, jf. i øvrigt bilag 12. Tilsvarende er og har Bent Madsen, Susanne Billander, Jette Gjerløv, Inger Veller, samt bl.a. deltagerne i bilag X mv. ikke været uddannet eller medlem af MHI.

Lars Mygind har deltaget i flere forskellige organisationer og fællesskaber vedrørende METAsundhed, herunder eksempelvis MHI , METAsundhed Danmark og Heilesen og Mygind. Det er således ikke korrekt, når det anføres, at Lars Mygind alene har haft en forbindelse til MHI og hans anvendelse af METAsundhed på det danske marked har været arbejde for MHI. Dette understøttes også af MHIs manglende brug af og interesse i METAsundhed, jf. i øvrigt bilag O.

Tilsvarende bestrides det, at Linda Betsy Lauridsen selv skulle have tilmeldt sig MHI. Linda Betsy Lauridsen har derfor aldrig betalt et medlemsgebyr til MHI.

Det bestrides videre, at Lisbeth Lundgaard og Nadia Zarling oprindeligt er uddannet af MHI. Lisbeth Lundgaard og Nadia Zarling er oprindeligt uddannet hos Heilesen og Mygind. Dette fremgår også af skærmpointet fremlagt af MHI på ankeskriftets side 14, hvor Nadia Zarling allerede i 2015, 2016, 2017 og 2018 er uddannet hos Heilesen og Mygind.

Det er heller ikke korrekt, når det af MHI anføres, at Jørn Borup er uddannet af IMMA. Det følger af bilag 13, at *”På et tidspunkt bliver han opmærksom på Lars Myginds klinik, der tilbyder tankefeltterapi [...]”*. Derudover fremgår det også af artiklen i bilag 13, at der er over 200 behandlere indenfor METAsundhed i Danmark.

Det bemærkes, at det er almindeligt, at der kan ske meritoverførsel mellem forskellige organisationer, der arbejder indenfor/anvender samme metode. Dette gælder samtlige danske og udenlandske organisationer og ikke alene MHI.

Ad ond tro

I henhold til varemærkelovens § 14, stk. 1, nr. 9 kan *”Varemærker, der er ansøgt i ond tro”* ikke registreres.

MHI ansøgte alene om varemærket METAsundhed for at hindre den allerede udbredte brug og sikre sig, at de danske METAsundhedsfagfolk skulle være medlem af MHI’s organisation og betale et gebyr for fremadrettet at kunne anvende METAsundhed, som forinden kunne benyttes frit. MHI er således ikke en non-profit organisation.

MHI forsøgte således med registreringen af varemærket at afskære brugen af METAsundhed, medmindre de mange METAsundhedspersoner i Danmark var medlem af MHI og betalte et gebyr. Dette skal ses i lyset af, at MHI ikke selv har benyttet varemærket METAsundhed.

Som bilag O er fremlagt en udskrift af bogen *”METAsundhed”*, af Johannes R. Fisslinger og Lars Mygind, fra 2016. I bogen angives det hvilke varemærker MHI har rettig heder til

(f.eks. META-Health), og at hvis nogen havde rettighederne til METAsundhed var dette Heilesen og Mygind.

Johannes R. Fisslinger er tidligere præsident for MHI, og MHI var således senest i 2016 opmærksom på brugen af metasundhed i Danmark, og at andre havde rettigheder hertil, hvis dette var muligt. Brugen af METAsundhed i Danmark viser således ikke tilbage til MHI, jf. også ovenstående afsnit om, at MHI ikke anvender METAsundhed.

Synspunktet om, at Lars Mygind har rettighederne til varemærket "METAsundhed & Metamedicin" gentages i bogen "Forstå Kroppens Intelligens" af Johannes R. Fisslinger og Lars Mygind fra 2018 (bilag R).

Da MHI således inden ansøgningstidspunktet den 3. juni 2019 vidste og havde anerkendt, at MHI ikke har rettighederne til METAsundhed, har MHI alene ansøgt om rettighederne hertil i ond tro for at opnå yderligere indtjening.

Da METAsundhed således har været ansøgt af MHI i ond tro, kan varemærket ikke registreres, og skal som en følge heraf ophæves.

Ad forligsforhandlinger

Indledningsvis bemærkes, at det er i strid med god advokatskik, når advokat Peter Gustav Olson og advokat Ida Løndal fremlægger METAsundhed Danmarks forligstilbud til MHI.

Dertil bemærkes, at forligsforslagene har været fremsat uden præjudice og alene med henblik på at opnå en fælles løsning, hvor flest mulige fortsat kunne anvende og arbejde indenfor METAsundhed uden at skulle være medlemmer af MHI og betale et gebyr til MHI.

Videre bestrides det, at METAsundhed Danmark skulle have handlet illoyalt eller i ond tro. Dette understøttes af, at der ikke kan tilbagevises en brug af METAsundhed til MHI. Dertil kommer, at bilag O viser, at en tidligere præsident af indehavers organisation, Johannes R. Fisslinger, er medforfatter til en bog fra 2016 der angiver Heilesen og Mygind som rettighedshavere til varemærket METAsundhed & Metamedicin.

Som det også fremgår af bilag 18 fra 20. december 2018, skriver Lars Mygind, at *"I dag bliver METAsundhed videreudviklet af læger, terapeuter og forskere fra hele verden"*, og således ikke alene MHI. Der henvises i den forbindelse til ovenstående gennemgang.

Det fremgår også af METAsundheds egen hjemmeside fremlagt på side 18 i ankeskriftet, at *"Meta-Health International er naturligvis åben for alle lokale initiativer til støtte for METAsundheds professionelle på deres modersmål."*

METAsundhed er således almindeligt anvendt og metoden savner derfor tilstrækkeligt særpræg og/eller er blevet degenereret som følge heraf. METAsundhed Danmark har således ikke kunne handle illoyalt eller i ond tro.

--O--

Afslutningsvis bemærkes det, at det ikke fremgår hvor bilag 15 kommer fra, og hvorvidt dette er lavet udelukkende af MHI, hvorfor Ankenævnet anmodes om ikke at tillægge dette bilag bevismæssig vægt.

..."

I brev af 9. september 2021 fremsendte DAHL Advokatpartnerselskab på vegne af klager, META-Health International CIC, følgende kommentarer samt 4 bilag:

"...

1. Hovedanbringender

Det i ankeskriftet af 11. maj 2021 anførte fastholdes.

Dertil gøres følgende gældende.

Overordnet gøres det fortsat gældende, at varemærket METASundhed ikke var deskriptivt for de ansøgte tjenesteydelser på tidspunkt for ansøgningen den 3. juni 2019.

Supplerende gøres det gældende, at det kræver et særdeles sikkert grundlag for at Patent- og Varemærkestyrelsen ("Styrelsen") kan tilsidesætte en tidligere vurdering af særpræg for et varemærke og at dette sikre grundlag ikke er til stede i denne sag.

2. Supplerende sagsfremstilling

META-Health International CIC ("Indehaver") er en international Non Profit Organisation, hvor trænere og terapeuter fra hele verden repræsenterer varemærket nationalt med oversat sprog, herunder også Danmark. Dertil har Indehaver hjemmesider på engelsk, tysk og dansk, eks. www.metasundhed.info.

META-Health er følgelig i en række lande blevet oversat til de lokale sproglige ækvivalenter, og i Danmark anvendes derfor primært betegnelsen METASundhed for analysemetoden og de uddannelser som Indehaver certificerer og kvalitetssikrer.

Anvendelsen af udtrykket METASundhed var i Danmark begrænset til at være den danske ækvivalent til det beskyttede varemærke META-Health for de samme tjenesteydelser.

Se f.eks. Ordlyden til den nordiske METASundhed-konference i 2015. Som **bilag 21** fremlægges et skærmpoint fra 22. marts 2015, hvor Lisbeth Lundgaard præsenterer dansk/nordisk konference i METASundhed, som blev afholdt maj 2015.

De aktive undervisere, terapeuter og bestyrelsesmedlemmer hos METASundhed Danmark ("Anmoder") som alle er certificerede i Indehaver, har siden 2013 anvendt navnet METASundhed, velvidende at dette har været på vegne af Indehaver samt under dennes standarder. Som **bilag 22** fremlægges en liste over alle Indehaver certificerede personer som agerer ved Anmoder.

Facebook gruppen metasundhed blev startet den 23.09.2013 af Lisbeth Lundgaard (bilag Q). Siden 2012 har Lisbeth Lundgaard været medlem af Indehaver. Hun blev certificeret af Indehaver som META-sundhedspersonale, hvilket gav hende retten til at bruge META-Health under aktivt medlemskab i overensstemmelse med Indehaver -standarder. I dag er hun medlem / licenshaver og aktionær i Indehaver.

Lars Mygind, hvis CV er fremlagt i bilag 12, har været særdeles aktiv i både Indehaver og forløberen IMMA, og har i Indehaver -regi stået for uddannelsen af adskillige af Anmoders undervisere og behandlere, herunder bestyrelsesmedlemmerne Linda Betsy Lauridsen, Lisbeth Lundgaard, Nadia Zarling og Benedicte Johannesen. Dette sideløbende med, at han har været bestyrelsesmedlem i Anmoder, hvilket fremgår af **bilag 23**.

Johannes R. Fisslinger var bestyrelsesformand 2004-2016 i Indehaver og Lars Mygind bestyrelsesmedlem 2014-2019. Som bestyrelsesmedlemmer havde Fisslinger og Mygind et tæt samarbejde om udviklingen af META-Health.

Bogen af Johannes R. Fisslinger og Lars Mygind (bilag O) er hovedsageligt en dansk oversættelse af Fisslinger originale bog på engelsk, hvis E-bog har været tilgængelig siden i hvert fald 2013 (**bilag 24**). I den danske version bruges udtrykket METAsundhed også her som synonym for det registrerede varemærke METAHealth. Bilag T består af skærmpoint fra Saxo af 3 bøger, der omhandler METAsundhed. Den første bog 'Tankefelt terapi/EFT' er skrevet af Lars Mygind og Hanne Heilsen, som er også tidligere medlem af Indehaver. Bogen 'Kroppens celler husker alt' er skrevet af Martin Hejlesen som er uddannet og medlem af Indehaver.

3. Varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 3

Anmoder har i anke AN 2021 00013 påstået, at varemærke VR 2019 01795 METASundhed skal ophæves for følgende tjenesteydelser:

Klasse 41: Online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster, undtagen reklametekster; personlig træning [fitnessstræning]; formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester; filmproduktion, andre end reklamefilm; tekst-forfatning; videooptagning; redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable.

Klasse 44: Aromaterapi; massage; kiropraktorvirksomhed; taleterapi.

Indehaver gør gældende, at varemærke VR 2019 01795 METASundhed ikke er deskriptivt for alle de ansøgte tjenesteydelser, nemlig:

Klasse 41: uddannelse; coaching [uddannelse]; undervisning; tutorundervisning; praktisk oplæring [undervisning]; arrangering og ledelse af workshops [uddannelse]; arrangering og ledelse af konferencer; arrangering og ledelse af kongresser; ledelse og arrangering af videnskabelige konferencer; arrangering og ledelse af symposier; arrangering og ledelse af uddannelsesfora med personlig tilstedeværelse; arrangering og ledelse af kollokvier; online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster, undtagen reklametekster; akademier [undervisning]; klubvirksomhed [undervisning]; eksaminering; personlig træning [fitness-træning]; brevkurser; formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester; filmproduktion, andre end reklamefilm; information om undervisning; information om rekreation; tjenester ydet af helseklubber [helbreds- og fitnessstræning]; tjenester yde af helsecentre [helbreds- og fitnessstræning]; undervisning på kostskoler; tekstforfatning; videooptagning; rekreatationsinformation; redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable;

Klasse 44: alternativ sundhedsbehandling; aromaterapi; palliativ pleje; massage; kiropaktorvirksomhed; kursteder; lægehjælp; psykologvirksomhed; telemedicin; terapivirksomhed; rådgivning om sundhed; taleterapi; sundhedspleje; tjenester ydet af sundhedscentre;

Der er i Styrelsens afgørelse af 29. januar 2021 anført, at METASundhed om ophævelse er truffet i medfør af varemærkelovens § 13, stk. 3 – dvs. at mærket er fundet deskriptivt.

Idet Styrelsen har afgjort sagen i medfør af § 13, stk. 1, nr. 3 må modsætningsvist betyde, at mærket er fundet distinktivt jf. varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 2 og at varemærket dermed kan sikre opfyldelsen af varemærkets grundlæggende funktion, nemlig at garantere oprindelsen af tjenesteydelserne over for den relevante forbrugerkreds.

Det følger af varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 3 at varemærker, som udelukkende består af tegn eller angivelser, der i omsætningen kan tjene til at betegne varernes eller tjenesteydelseernes art, beskaffenhed, mængde, anvendelse, værdi eller geografiske oprindelse eller tidspunktet for varernes fremstilling eller for præstationen af tjenesteydelsen eller andre egenskaber ved varerne eller tjenesteydelserne.

I medfør af EU-Domstolens dom i sag C-363/99, § 54 er § 13, stk. 1, nr. 3 som fortolket i medfør af varemærkedirektivet, til hinder for, at de pågældende tegn og angivelser forbeholdes en enkelt virksomhed på grund af deres registrering som varemærke – altså et friholdelsesbehov. Det følger samtidig af dommens § 58, at det ikke har betydning for vurderingen, at der er konkurrenter, som kan have interesse i at bruge den angivelse som varemærket består af. Som det fremgår af de fremlagte bilag 2-20 og gennemgangen af Anmoders og Styrelsens bilag i Indehavers ankeskrift af 11. maj 2021, er der tale om en varemærkemæssig brug af betegnelsen, som viser tilbage til Indehaver. Den varemærkemæssige brug af en betegnelse af konkurrenter kan ikke medføre, at betegnelsen skal anses som deskriptiv. Der ses heller ikke at være et friholdelsesbehov for Indehavers konkurrenter til at bruge METASundhed som et varemærke.

Det følger af § 36-37, at den kompetente myndighed i ansøgningsfasen for absolutte forhindringer skal undersøge om varemærket udgør en beskrivelse af egenskaber ved de varer og tjenesteydelser som varemærket er ansøgt for og at alle relevante faktiske omstændigheder skal medtages i vurderingen. Det følger dertil af EU-Domstolens dom i sag C-51/10 P, § 77, at vurderingen skal være streng og fuldstændig.

Styrelsen afviste i første omgang METASundhed som varemærke grundet manglende særpræg. Styrelsen henviste i den forbindelse til afvisningen af varemærkeansøgning VA 2015 00601 – METASundhed & Metamedicin. Indehaver indleverede herefter besvarelse af 5. september 2019, hvor de bl.a. henledte opmærksomheden på deres registrerede EU-varemærker til støtte for at mærket besidder særpræg.

Styrelsen fandt det som følge heraf dokumenteret, at mærket havde tilstrækkeligt særpræg til at blive registreret. Blot ca. tre måneder efter registreringen af METASundhed den 29. november 2019 indgav Anmoders begæring om ophævelse af varemærket.

I Styrelsens afgørelse af 29. januar 2021 henviser Styrelsen til sin egen praksis, nemlig afvisningen af VA 2015 00601 – METASundhed & Metamedicin, som et holdepunkt for, at varemærket METASundhed ikke besidder særpræg. Styrelsen ændrer dermed sin vurdering af om VA 2015 00601 – METASundhed & Metamedicin, kan indgå som dokumentation for at METASundhed er beskrivende. Dertil kommer, at varemærket METASundhed & Metamedicin ikke er identisk med det i denne sag omhandlede varemærke. Ud fra Styrelsens afslag af VA 2015 00601 kan det dermed ikke udledes, at det samme faktum gør sig gældende i denne sag.

Indehaver gør herefter gældende, at Styrelsens praksis vedrørende VA 2015 00601 – METASundhed & Metamedicin ikke skal inddrages i bedømmelsen af denne sag.

Styrelsen har i deres afgørelse anført, at metasundhed blev benyttet som begreb for en metode der tager udgangspunkt i et sundhedsmæssigt samspil mellem et menneskes psykiske og fysiske velbefindende.

Hele grundlaget for Styrelsens afgørelse skal derfor findes i, at ”metasundhed” skulle være en metodebeskrivelse, som alle skal kunne benytte. Idet der er tale om en *metode* kan varemærket allerede af den årsag ikke anses for at være deskriptivt for de ansøgte tjenesteydelser.

Definitionen af en ”metode” er en systematisk og fastlagt fremgangsmåde som anvendes når et arbejde skal udføres eller et problem løses [<https://sproget.dk/lookup?SearchableText=metode>]. En metode kan derfor ikke i sig selv udgøre en vare eller en tjenesteydelse. Varemærket METASundhed kan allerede af denne årsag ikke tjene til at betegne de ansøgte tjenesteydelsers art eller beskaffenhed som anført af Styrelsen. Det følger da også af, at Styrelsen selv vurderer, at der er tale om et ”begreb”. Hvis Styrelsens argumentation skal følges, vil det medføre, at metodebetegnelser aldrig vil kunne registreres som varemærker. Dette er da også afvist af Ankenævnet i afgørelse AN 2010 00043 - VA 2010 00815 - LP-Modellen.

Indehaver har da også registreret den engelske ækvivalent ”Meta-Health” som varemærke i EU registreret i EU under nr. 011709391, hvilket understøtter at METASundhed desto mere kan fungere som varemærke i Danmark.

Den brug af METASundhed, som hhv. Styrelsen og Anmoder har fremlagt udspringer alene og udelukkende af de aktiviteter, som Indehaver og Indehavers medlemmer under licens har haft gennem årene, og forud for ansøgningens indlevering. De aktive undervisere, terapeuter og bestyrelsesmedlemmer som Anmoder har fremhævet er alle certificerede i Indehaver regi og har anvendt varemærket METASundhed, velvidende at dette har været på vegne af Indehaver og under dennes standarder. Den af Anmoder fremlagte brug er en varemærkemæssig brug og dermed ikke en beskrivende brug, hvilket ses af den konsekvente brug i formen ”**META**sundhed”, hvor META er skrevet i versaler.

Indehaver gør herefter gældende, at METASundhed ikke er deskriptivt for de ansøgte tjenesteydelser og at der dermed ikke foreligger en absolut registreringsforhindring jf. varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 3.

4. Ond tro jf. varemærkelovens § 14, stk. 1, nr. 9

Der skal foretages en helhedsvurdering under hensyntagen til alle de relevante faktorer i bedømmelsen af om et varemærke er ansøgt i ond tro. Disse faktorer skal være til stede på tidspunktet for indgivelsen af varemærkeansøgningen.

Indehaver har forudgående rettigheder til META-Health fra 2013, som er den engelske oversættelse af METASundhed. Indehaver har derfor naturlig og berettiget interesse i at beskytte sit varemærke i forskellige versioner på alle relevante markeder, herunder også i Danmark. Anmoder har ikke påvist nogle omstændigheder der indikerer, at varemærket er ansøgt i ond tro.

Dermed foreligger der ikke ond tro ved ansøgningen i medfør af varemærkelovens § 14, stk. 1, nr. 9.

5. Konklusion

Grundlaget for nærværende ophævelsessag er, at en udbrydergruppe i form af Anmoder valgte at forlade Indehavers organisation, Hertil bemærkes, det at, at Anmoder har deres eget certificeringsprogram, plankægger at uddanne og hverve nye medlemmer, tilbyder at overføre Indehavers certificerede medlemmer til sit certificeringsprogram og i øvrigt at har tilbudt at købe retten til brug af Indehavers varemærke.

Varemærket METASundhed er ikke deskriptivt, hvilket følger af, at det har fungeret som varemærke og eksklusivt kendetegn for de af Indehaver certificerede METASundhed behandlere i Danmark i mindst 15 år. Varemærket er ej heller ansøgt i ond tro.

Styrelsens afgørelse af 29. januar 2021 skal herefter omgøres, sådan at VR 2019 01795 – METASundhed registreres for alle tjenesteydelser i klasse 41 og 44.

...”

I brev af 10. november 2021 afgav Patent- og Varemærkestyrelsen følgende udtalelse i sagerne AN 2021 00013 og AN 2021 00014 med 1 bilag:

”...

Indehaver af registreringen VR 2019 01795 – META-Health International CIC, repræsenteret ved Dahl Advokatpartnerselskab – har bl.a. henvist til, at indehaver ikke har fået forelagt de til styrelsens brev af 15. juni 2015 vedlagte bilag i sagen VA 2015 00601 vedrørende mærket METASundhed & Metamedicin <w>.

Styrelsen kan bekræfte, at dette er korrekt, da styrelsen ved en beklagelig fejl ikke under nærværende ophævelsessags behandling har været opmærksom på, at anmoder – METASundhed Danmark, repræsenteret ved Lund Elmer Sandager Advokatpartnerselskab – ikke har inkluderet de pågældende bilag i anmoders bilagsmateriale. Således indeholder dette materiale alene styrelsens afslagsbrev af 12. januar 2016 vedrørende delvist afslag på ansøgningen VA 2015 00601.

Kopi af styrelsens brev af 15. juni 2015 og tilhørende bilag vedlægges.

Om end det fremgår af styrelsens afgørelse af 29. januar 2021 i nærværende sag, at styrelsen i vurderingen af ophævelsesanmodning har inddraget det materiale, som styrelsen fremsøgte ved handlingerne af henholdsvis ansøgningen VA 2015 00601 og ansøgningen VA 2019 01795, så er det styrelsens opfattelse, at netop de bilag, der blev fremsøgt i sagen VA 2015 00601, ikke er så væsentlige for styrelsens vurdering og afgørelse, at det forhold, at indehaver ikke har haft lejlighed til at udtale sig herom, bør påvirke afgørelsens gyldighed.

Det skal hertil bemærkes, at de omhandlede bilag alene udgør fire screenshots fra hjemmesider, der i forbindelse med sagen VA 2015 00601 alene blev brugt som eksempler på de resultater, der fremkom ved styrelsens søgninger.

Endvidere fremgår det såvel af afslagsbrevet af den 12. januar 2016 og den påklagede afgørelse (side 6), at hovedårsagen til, at styrelsen udstedte et delvist afslag i sagen VA 2015 00601 var, at styrelsen ved en søgning på begreberne ”metasundhed” og ”metamedicin”, fandt en meget stor mængde hits, som alle henviste til en model/metode, som forklarede kroppens biologiske adfærd.

De fire bilag i form af fire screenshots fra hjemmesider er således alene anvendt som eksempler i sagen VA 2015 00601, og omtales kun perifert i ophævelsesafgørelsen af 29. januar 2021, idet det klart fremgår heraf, at det er det forhold, at styrelsen i forbindelse med behandlingen af VA 2015 00601 fandt ”en meget stor mængde hits, som alle henviste til en model/metode”, der er lagt vægt på i ophævelsesafgørelsen.

Mht. såvel de af indehaver som anmoder over for Ankenævnet fremsatte påstande og anbringender, er det styrelsens opfattelse, at der ikke er fremkommet sådanne nye oplysninger i ankesagerne, at styrelsen finder anledning til at tilsidesætte den skønsmæssige vurdering i afgørelsen af 29. januar 2021.

Styrelsen skal således henstille til Ankenævnet, at afgørelsen af 29. januar 2021 stadfæstes.
...”

I brev af 13. december 2021 kommenterede Lund Elmer Sandager Advokatpartnerselskab på vegne af anmoder, METAsundhed Danmark, styrelsens udtalelse med følgende:

”...

I overensstemmelse med udtalelsen, har META-Health International CIC, GB (”**MHI**”) ikke før deres høringssvar af 9. september 2021 anmodet om at få forelagt de til Patent- og Varemærke-styrelsens brev af 15. juni 2015 vedlagte bilag i sagen VA 2015 00601 vedrørende mærket METAsundhed & Metamedicin <w>.

Hvis MHI mente, at de pågældende bilag var væsentlige for sagen, kunne og burde MHI have anmodet om, at disse blev fremlagt.

METAsundhed Danmark er derudover enige med Patent- og Varemærkestyrelsens udtalelse, hvorefter ”[...] netop de bilag der blev fremsøgt i sagen VA 2015 00601, ikke er så væsentlige for styrelsens vurdering og afgørelse, at det forhold, at indehaver ikke har haft lejlighed til at udtale sig herom, bør påvirke afgørelsens gyldighed.” I tillæg hertil bemærkes, at bilagene alene indeholder fire screenshots fra hjemmesider. Bilagene var således ikke hovedbegrundelse for, at Patent- og Varemærkestyrelsen udstedte et delvist afslag i VA 2015 00601.

METAsundhed Danmark gør derudover opmærksom på, at der i forbindelse med ankesagen er fremlagt omfattende mængder af beviser for anvendelsen af modellen/metoden ”metasundhed”, og at MHI ikke har benyttet modellen/metoden ”metasundhed” men i stedet ”META-Health”. Der henvises i den forbindelse til METAsundhed Danmarks ankeskrift og høringssvar af 9. august 2021.
...”

Ankenævnet har sambehandlet sagerne AN 2021 00013 og AN 2021 00014, idet begge sager vedrører den samme afgørelse fra Patent- og Varemærkestyrelsen og de samme parter.

Ankenævnets begrundelse og resultat

I Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. januar 2021 blev indklagedes begæring om ophævelse af VR 2019 01795 METAsundhed taget delvist til følge, således at registreringen blev opretholdt for følgende tjenesteydelser:

Klasse 41: Online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster, undtagen reklametekster; personlig træning [fitness-træning]; formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester; filmproduktion, andre end reklamefilm; tekst-forfatning; videooptagning; redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable.

Klasse 44: Aromaterapi; massage; kiropraktorvirksomhed; taleterapi.

Indklagede har overfor ankenævnet nedlagt påstand om, at registreringen tillige ophæves for de resterende tjenesteydelser. Klager har påstået, at styrelsens afgørelse omgøres, således at VR 201901795 METAsundhed registreres for alle de ansøgte tjenesteydelser i klasse 41 og 44.

Ankenævnet bemærker indledningsvist, at ordet "sundhed" er et almindeligt dansk ord, der beskriver det at være sund eller at være i en god helbredstilstand. Der er derfor et generelt friholdelsesbehov for dette ord i enhver sammenhæng, hvor det anvendes eller kan anvendes i dets generiske betydning. Dette gør sig også gældende i en situation som den foreliggende, hvor ordet indgår i et sammensat mærke, og hvor den indledende mærkebestanddel "META" også må anses som beskrivende. "Meta-" er således et præfiks, som ifølge Den Danske Ordbog bl.a. anvendes i betydningen "som gør sig selv til genstand for behandling, undersøgelse eller teoretisering", og ord delen anvendes som præfiks på denne måde i en række sammensatte ord herunder metalingvistik, metamatematik, metamedicin og metasprog.

Sammensætningen af de to ord "meta" og "sundhed" til betegnelsen "metasundhed" må på den baggrund anses for at være en naturlig ordsammensætning, som kan beskrive, at der er tale om en særlig teori om sundhed og om behandling af sundhedsmæssige problemer. Det indebærer, at "metasundhed" er en beskrivende betegnelse for alle tjenesteydelser, der omfatter sundhedsmæssige ydelser, eller som relaterer sig til sundhed og sundhedsmæssige

ydelser. Dette var også situationen på tidspunktet for det angrebne mærkes ansøgning, hvilket bl.a. bekræftes af de bilag, der blev fremlagt af styrelsen i forbindelse med behandlingen af ansøgningen om registrering af det angrebne mærke.

Ankenævnet kan derfor tilslutte sig styrelsens vurdering af, at mærket er beskrivende for følgende tjenesteydelser i klasserne 41 og 44:

Klasse 41: Uddannelse; coaching [uddannelse]; undervisning; tutorundervisning; praktisk oplæring [undervisning]; arrangering og ledelse af workshops [uddannelse]; arrangering og ledelse af konferencer; arrangering og ledelse af kongresser; ledelse og arrangering af videnskabelige konferencer; arrangering og ledelse af symposier; arrangering og ledelse af uddannelsesfora med personlig tilstedeværelse; arrangering og ledelse af kollokvier; akademier [undervisning]; klubvirksomhed [undervisning]; eksaminering; brevkurser; information om undervisning; information om rekreation; tjenester ydet af helseklubber [helbreds- og fitnessstræning]; tjenester ydet af helsecentre [helbreds- og fitnessstræning]; undervisning på kostskoler; rekreationsinformation.

Klasse 44: Alternativ sundhedsbehandling; palliativ pleje; kursteder; lægehjælp; psykologvirksomhed; telemedicin; terapivirksomhed; rådgivning om sundhed; sundhedspleje; tjenester ydet af sundhedscentre.

Det er imidlertid ankenævnets opfattelse, at mærket også er direkte beskrivende for tjenesteydelserne "personlig træning [fitness-træning]" i klasse 41 og for "aromaterapi; massage; kiropraktorvirksomhed; taleterapi" i klasse 44.

For så vidt angår de resterende tjenesteydelser i klasse 41: "online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster, undtagen reklametekster; formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester; filmproduktion, andre end reklamefilm; tekstforfatning; videooptagning; redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable" finder ankenævnet ikke, at mærket har den til registrering fornødne adskillelsesevne for disse tjenesteydelser. Den relevante omsætningskreds herunder de almindeligt oplyste, rimeligt opmærksomme og velunderrettede, gennemsnitsforbrugere vil efter ankenævnets opfattelse ikke opfatte METAsundhed som en særpræget betegnelse for de pågældende tjenesteydelsers

kommercielle oprindelse. For disse tjenesteydelser er mærket derfor ikke egnet til at adskille mærkeindehaverens tjenesteydelser fra andre virksomheders tjenesteydelser, jf. herved varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 2 og § 2, nr. 1.

Da ankenævnet således finder, at registreringen skal ophæves i sin helhed, er der ikke grundlag for at tage stilling til den under sagen rejste påstand om, at det angrebne mærke blev ansøgt i ond tro.

Herefter bestemmes

Styrelsens afgørelse af 29. januar 2021 ophæves, og registrering VR 2019 01795 af mærket METAsundhed ophæves for alle de af registreringen omfattede tjenesteydelser.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker



Henrik Rothe
Formand