

RESUMÉ

Delvis ophævelse af VR 2019 01795 METAsundhed <w> – AN 2021 00014

Der blev fremsat begæring om administrativ ophævelse af METAsundhed. Begæringen blev fremsat med henvisning til, at mærket mangler særpræg, da det er en almindelig beskrivende betegnelse inden for branchen, og at ansøgningen er indgivet i ond tro, jf. varemærkelovens § 13 og § 14, stk. 1, nr. 9. Patent- og Varemærkestyrelsen tog begæringen om ophævelse delvist til følge. Denne afgørelse blev indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker, som omgjorde styrelsens afgørelse.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker

KENDELSE

afsagt den 6. april 2022

Sag AN 2021 00014

Klage over

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. januar 2021 vedr. delvis ophævelse af varemærket VR 2019 01795 METAsundhed <w>

fra

ophævelsesbegærer:
METAsundhed Danmark
(Lund Elmer Sandager Advokatpartnerselskab)

mod

indehaver af registreringen:
META-Health International CIC
(DAHL Advokatpartnerselskab)

Afgørelsen er truffet af formand Henrik Rothe, næstformand Tine Sommer samt de sagkyndige medlemmer Knud Wallberg og Jens Schovsbo.

Ankenævnet har behandlet sagen skriftligt.

Sagens baggrund

Den 3. juni 2019 modtog Patent- og Varemærkestyrelsen ansøgning fra META-Health International CIC om registrering af ordmærket METAsundhed for følgende varer og tjenesteydelser:

Klasse 41: Uddannelse; coaching [uddannelse]; undervisning; tutorundervisning; praktisk oplæring [undervisning]; arrangering og ledelse af workshops [uddannelse]; arrangering og ledelse af konferencer; arrangering og ledelse af kongresser; ledelse og arrangering af videnskabelige konferencer; arrangering og ledelse af symposier; arrangering og ledelse af uddannelsesfora med personlig tilstedeværelse; arrangering og ledelse af kollokvier; online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster, undtagen reklametekster; akademier [undervisning]; klubvirksomhed [undervisning]; eksaminering; personlig træning [fitness-træning]; brevkurser; formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester; filmproduktion, andre end reklamefilm; information om undervisning; information om rekreation; tjenester ydet af helseklubber [helbreds- og fitnessstræning]; tjenester ydet af helsecentre [helbreds- og fitnessstræning]; undervisning på kostskoler; tekstforfatning; videooptagning; rekreatationsinformation; redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable;

Klasse 44: Alternativ sundhedsbehandling; aromaterapi; palliativ pleje; massage; kiropraktorvirksomhed; kursteder; lægehjælp; psykologvirksomhed; telemedicin; terapivirksomhed; rådgivning om sundhed; taleterapi; sundhedspleje; tjenester ydet af sundhedscentre;

I brev af 4. december 2019 meddelte styrelsen, at det ansøgte varemærke METAsundhed ville blive registreret. Registreringen blev offentliggjort i Dansk Varemærketidende den 4. december 2019.

Den 30. januar 2020 indleverede Linda B. Lauridsen på vegne af METAsundhed Danmark begæring om ophævelse af varemærket METAsundhed.

Efter skriftveksling mellem parterne i sagen traf Patent- og Varemærkestyrelsen den 29. januar 2021 følgende afgørelse:

”...

AFGØRELSE

Styrelsen tager begæringen delvist til følge, og registreringen vil blive ophævet for følgende tjenesteydelser:

Klasse 41: Uddannelse; coaching [uddannelse]; undervisning; tutorundervisning; praktisk oplæring [undervisning]; arrangering og ledelse af workshops [uddannelse]; arrangering og ledelse af konferencer; arrangering og ledelse af kongresser; ledelse og arrangering af videnskabelige konferencer; arrangering og ledelse af symposier; arrangering og ledelse af uddannelsesfora med personlig tilstedeværelse; arrangering og ledelse af kollokvier; akademier [undervisning]; klubvirksomhed [undervisning]; eksaminering; brevkurser; information om undervisning; information om rekreation; tjenester ydet af helseklubber [helbreds- og fitnessstræning]; tjenester ydet af helsecentre [helbreds- og fitnessstræning]; undervisning på kostskoler; rekreatationsinformation.

Klasse 44: Alternativ sundhedsbehandling; palliativ pleje; kursteder; lægehjælp; psykologvirksomhed; telemedicin; terapivirksomhed; rådgivning om sundhed; sundhedspleje; tjenester ydet af sundhedscentre.

Registreringen opretholdes for de følgende tjenesteydelser:

Klasse 41: Online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster, undtagen reklametekster; personlig træning [fitness-træning]; formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester; filmproduktion, andre end reklamefilm; tekstforfatning; videoptagning; redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable.

Klasse 44: Aromaterapi; massage; kiropraktorvirksomhed; taleterapi.

Afgørelsen er truffet i medfør af varemærkelovens §§ 28, stk. 1 og 31, jf. § 13, stk. 1, nr. 3.

1. Sagsfremstilling

I brev af den 30. januar 2020 begærede METAsundhed Danmark om administrativ ophævelse af ovennævnte registrering VR 2019 01795, METAsundhed, med påstand om at mærket ikke besad det til registrering påkrævede særpræg på ansøgningstidspunktet, og med påstand om at varemærket var ansøgt i ond tro. Lund Elmer Sandager Advokatpartnerselskab er senere indtrådt som fuldmægtig for anmoder.

Vi henviser til varemærkelovens § 34, stk. 1, jf. § 28, stk. 1.

Anmoder indsendte argumenter og dokumentation for ophævelse af varemærket i brev af den 30. januar 2020, 14. april 2020, 23. maj 2020 og 27. november 2020. Anmoder påstår, at METAsundhed på ansøgningstidspunktet var en almindelig anvendt betegnelse for en metode, der tager udgangspunkt i et sundhedsmæssigt samspil mellem et menneskes psykiske og fysiske velbefindende. Anmoder mener ikke, at den brug der er pågået før ansøgningstidspunktet, kan relateres til indehaver, eller at indehaver er ophavsmand til selve metoden. Metoden mener anmoder har været brugt i Danmark før 2004, hvor indehaver har angivet de opfandt metoden. Anmoder mener at den eneste årsag til at indehaver ansøgte om varemærket var, for at hindre den allerede udbredte brug og sikre at de danske udøvere skulle være medlem af indehavers organisation for, at kunne benytte begrebet. Derfor mener anmoder, at indehaver var i ond tro på ansøgningstidspunktet. Til støtte for sine argumenter, har anmoder indsendt nummererede bilag A-0 og hertil yderligere adskillige screenshots.

Indehaver har i brev af den 12. august 2020 argumenteret i sagen. Indehaver fastholdt, som angivet i brev af den 5. september 2019 under ansøgningssagen, at indehaver er ophavsmand til metoden. Hertil kommenterer indehaver, at METAsundhed blot er en oversættelse af indehavers registrerede EU-varemærke META-Health, hvorfor de som den eneste part har en legitim interesse til mærket METAsundhed. Indehaver påstår, at den brug der er sket i Danmark før ansøgningstidspunktet, er brug af udøvere uddannet og certificeret af indehaver, hvorfor brugen af METAsundhed i Danmark kan føres tilbage til indehaver selv. Indehaver anfører yderligere, at det var uenigheden med anmoder om at etablere en forbindelse mellem de respektive organisationer, der var den endelige grund til, at indehaver overvejede at søge registrering af varemærket METAsundhed. Indehaver har vedlagt 3 bilag.

Sagen er herefter taget op til afgørelse.

2. Lovgrundlaget

Ifølge varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 1-3. kan et varemærke stiftes ved:

- "1) registrering af et varemærke i overensstemmelse med reglerne i denne lov for de varer eller tjenesteydelser, som registreringen omfatter,*
- 2) designering af Danmark i henhold til Madridprotokollen eller*
- 3) brug af et individuelt varemærke her i landet for de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket vedvarende anvendes, når brugen har et omfang, der er af mere end lokalt afgrænset karakter,"*

Ifølge varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 3 kan følgende ikke registreres:

- "3) Varemærker, som udelukkende består af tegn eller angivelser, der i omsætningen kan tjene til at betegne varernes eller tjenesteydelsernes art, beskaffenhed, mængde, anvendelse, værdi, geografiske oprindelse eller tidspunktet for varernes fremstilling eller for præstationen af tjenesteydelsen eller andre egenskaber ved varerne eller tjenesteydelserne."*

Ifølge varemærkelovens § 14, stk. 1, nr. 9 kan følgende ikke registreres:

- "9) Varemærket; der er ansøgt i ond tro."*

3. Vurdering af mærkets særpræg

3.1 Anmoders anbringender

I dokumentationen indsendt af anmoder, er der meget materiale dateret i 2020 og dermed efter ansøgningstidspunktet den 3. juni 2019. I materialet ses Metasundhed/metasundhed/Meta-sundhed/Meta sundhed/METAsundhed benyttet som en betegnelse for en specifik holistisk metode, anvendt på det danske marked. Metoden er i materialet beskrevet som værende baseret på, at der er et sundhedsmæssigt samspil mellem et menneskes psykiske og fysiske velbefindende. Der er i materialet ikke angivet en forbindelse mellem betegnelsen METAsundhed og indehaver.

Det af det indsendte materiale, der vedrører et tidspunkt forud for ansøgningsdatoen for det angrebne mærke, er følgende:

- Et screenshot af Nadia Zarlings hjemmeside, dateret i 2016
- Et screenshot af www.sa-pied.dk, bestående af en artikel af Jørn Borup, dateret 2014
- Et screenshot af en video uploadet af Lars Mygind, med Dagfrid Kolås, dateret 14. april 2013
- Udskrift fra bogen "Tankefelt terapi & EFT", af Lars Mygind & Hanne Hellesen, fra 2014. Bilag N. Heri ses METAsundhed og METAsundhedsprocessen anvendt.
- Udskrift fra bogen "METAsundhed", af Johannes R. Fisslinger og Lars Mygind, fra 2016. Bilag 0. Heri er angivet hvilke varemærker indehaver har rettigheder til, og at Hellesen og Mygind har rettighederne til varemærket "METAsundhed & Metamedicin". Det er oplyst af anmoder, at Johannes R. Fisslinger er tidligere præsident for IMMA/MHI, til indikation af, at indehaver i 2016 var opmærksom på brugen af metasundhed i Danmark, og at andre havde registreret rettigheder hertil.

Anmoder har yderligere oplyst, men ikke vedlagt dokumentation for, at:

- Gunver Juul i 1980'erne brugte METAMEDICIN (i dag benævnt METAsundhed) som begreb og metode i Danmark.
- Der i 2013 blev oprettet en åben Facebookgruppe ved navn "METAsundhed" af Lisbeth Lundgaard, med nu 2.870 medlemmer.
- Lisbeth Lundgaard i perioden 21. juli 2015 - 7. august 2019 har lavet og udgivet 16 videoer om METAsundhed. Videoerne er uploadet på Youtube.com, og er set mere end 10.667 gange.
- Metasundhed bruges som en artsbetegnelse, der bøjes og sammensættes på forskellige måder. Eksempelvis i forbindelse med undervisning der udbydes i Danmark: METAsundhedsAnalytiker, METAsundhedsTerapeut, METAsundhedsMasterTerapeut, METAsundheds foredragsholder, METAsundheds formidler, METAsundhedsUnderviser, METAsundheds MasterUnderviser og METAsundheds SeniorMaster-Underviser.

Materialet dateret før ansøgningstidspunktet viser brug af Metasundhed/metasundhed/Metasundhed/Meta sundhed/METAsundhed på det danske

marked, for en specifik holistisk metode. Betegnelsen ses brugt for en metode baseret på, at der er et sundhedsmæssigt samspil mellem et menneskes psykiske og fysiske velbefindende. Der er i materialet ikke angivet en forbindelse mellem betegnelsen METAsundhed og indehaver.

Anmoder oplyser, at man efter at have uddannet sig indenfor Metasundhed, ikke behøver være medlem af MHI (indehavers organisation) for at praktisere. Derfor mener anmoder, at indehaver ikke kan have rettighederne til begrebet metasundhed. Anmoder mener ligeledes, at brugen af metasundhed på det danske marked ikke viser tilbage til indehaver.

3.2 Indehavers anbringender

Indehavers argumentation i brev af den 5. september 2019 og 12. august 2020, indeholder mange argumenter vedrørende indehavers udvikling af metoden og deraf tilknyttede ret til varemærket METAsundhed, samt indehavers rettighed til mærket METAsundhed qua indehavers registrerede EUvaremærke, EUTM 11709391 META-Health.

Indehavers yderligere argumenter er:

- at alle de udøvere af METAsundhed som styrelsen har henvist til i det oprindelige afslag af mærket, er uddannet og certificeret af indehaver.
- at Gunver Juul ikke introducerede METAsundhed i 1980 men, at der alene var tale om artikler vedrørende Dr. Hamer, der opfandt den metode som METAsundhed bygger på.
- at logoet for en METAsundheds konference afholdt i Danmark i 2015, sammenlignet med loget for META-Health, gør det indlysende, at METAsundhed ganske enkelt er META-Health på dansk. Det er i materialet ikke helt klart hvem der udbyder konferencen, eller om konferencens vision som den er gengivet, er indehavers budskab eller tredjemands. METAsundhed er dog anvendt.
- at Lars Mygind har været medlem af indehavers organisation i en længere årrække, herunder medlem af det rådgivende udvalg og af bestyrelsen.
- at META-Medicine Master Trainer Robert Waghmare fra UK opfandt udtrykket METAHealth. Indehaver har ikke indikeret om Robert Waghmares har en forbindelse til indehaver, og den hjemmeside der henvises til som kilde til denne information, er ikke indehavers egen.

I forbindelse med overgangen fra IMMA til MHI den 1. januar 2019, oplyser indehaver at al intellektuel ejendom og alle rettigheder, herunder til METAsundhed, blev overdraget til MHI. Det er dog uklart om der hermed menes rettigheder til varemærket METAsundhed, eller rettigheder til, at kreditere udøverne af metoden. Der er ej heller påvist eller omtalt, at indehaver har en ret til mærket METAsundhed der kunne overdrages. Det er dog indledningsvist i brevet anført, at brevet er oversat fra engelsk til dansk, hvorfor der med afsnittet omkring overdragelse af rettigheder kan menes rettigheder til det registrerede EU-varemærke META-Health, som ville kunne overdrages mellem de to organisationer.

Indehaver angiver, at uenigheden med anmoder om, at etablere en forbindelse mellem de to organisationer, var den endelige grund til at indehaver overvejede at søge registrering i Danmark af varemærket METAsundhed. Indehaver anfører videre, at de derefter oplyste anmoder og META-Healthsamfundet om, at de skulle ophøre med brugen af METAsundhed, da dette nu var indehavers registrerede varemærke.

Indehaver har ikke angivet at de benyttede mærket METAsundhed på det danske marked før ansøgningstidspunkt. Indehaver har ej heller påvist, at den brug der er foregået på det danske marked forud for ansøgningstidspunktet, viste tilbage til indehaver selv.

Indehaver oplyser, at efter registreringen af mærket i Danmark, er de i gang med at etablere en dansksproget version af deres hjemmeside.

3.3. Vedrørende styrelsens praksis

Til at vurdere hvorvidt mærket METAsundhed havde særpræg i Danmark på ansøgningstidspunktet, kan styrelsens praksis inddrages. Styrelsen har modtaget to ansøgninger hvor ordet METAsundhed indgår, nemlig VA 2015 00601 METAsundhed & Metamedicin og det i denne sag omhandlende mærke. Styrelsen afslog indledningsvist begge ansøgninger.

VA 2015 00601 METAsundhed & Metamedicin, blev afslået i brev af den 15. oktober 2015. Begrundelsen for afslaget var, at METAsundhed og Metamedicin var almindeligt anvendte begreber, der kunne angive arten af de ansøgte tjenesteydelser. Ved en søgning på begreberne metasundhed og metamedicin, blev der fundet en meget stor mængde hits,

som alle henviste til en model/metode, som forklarede kroppens biologiske adfærd. Det vurderedes derfor at metamedicin og metasundhed handlede om kroppens måde at reagere på og om at finde årsagerne til dette. Derfor blev mærket afslået for visse tjenesteydelser i klasse 41 og 44. Der var vedlagt 4 bilag der omtalte Metasundhed som betegnelse for den omtalte metode, i form af screenshots fra hjemmesider. I to af disse er anført et tilhørsforhold til organisationen IMMA (indehaver). Det fremgår dog ikke, hvad dette tilhørsforhold bestod i.

I brev af den 30. juli 2019 til indehaver, afslog styrelsen oprindeligt indehavers ansøgning om mærket METAsundhed. Mærket blev afslået for visse tjenesteydelser i klasse 41 og 44. Begrundelsen var, at varemærket bestod af et ord der var almindelig anvendt for en metode der forklarede kroppens biologiske adfærd. Metasundhed blev beskrevet som kroppens måde at reagere og finde årsagen til netop denne reaktion. Der var vedlagt 10 bilag i form af udskrifter fra hjemmesider. Her ses Metasund/METAsundhed/metasundhed anvendt til at beskrive den omtalte metode. Der kan i dette materiale ikke ses et tilhørsforhold til indehaver.

3.4 Samlet vurdering af mærkets særpræg på ansøgningstidspunktet

Det er styrelsens vurdering, at den dokumentation og argumentation der er fremlagt af anmoder og af styrelsen selv i de tidligere afslag, viser en almindelig brug på det danske marked på ansøgningstidspunktet, af metasundhed. Metasundhed blev benyttet som begreb for en metode der tager udgangspunkt i et sundhedsmæssigt samspil mellem et menneskes psykiske og fysiske velbefindende. Denne brug ses ikke i den forelagte dokumentation at have en forbindelse til indehavers organisation.

Indehavers argument om, at brugen af METAsundhed på det danske marked, viser tilbage til indehavers egen organisation, ses ikke at være underbygget. Indehaver har ikke vist, at de udøvere der fremgår af anmoders og af styrelsens dokumentation, er medlemmer af indehavers organisation, at de har benyttet mærket METAsundhed med indehavers tilladelse, på indehavers vegne eller lignende. Indehaver har alene angivet, at de bilag vedlagt styrelsens brev af den 30. juli 2019, bestod af udøvere der var uddannet og certificeret af indehaver.

Indehavers registrerede varemærke META-Health (EUTM 11709391), nyder beskyttelse i hele EU som et registreret særpræget varemærke, for de af registreringen omfattede ydelser. Varemærket META-Health er dog ikke identisk med mærket METAsundhed, og kan derfor ikke medføre, at mærket METAsundhed også har særpræg.

Anmoders bilag O viser, at en tidligere præsident af indehavers organisation, Johannes R. Fisslinger, er medforfatter til en bog fra 2016 der angiver Heilesen og Mygind som rettighedshavere til varemærket METAsundhed & Metamedicin. Indehaver er anført som rettighedshaver til forskellige METAHealth mærker. Altså må det antages, at indehavers organisation på ansøgningstidspunktet af mærket METAsundhed må have været bevidste om både brugen af begrebet metasundhed i Danmark og om den tidligere varemærkeregistrering.

Anmoder har påpeget, at METAsundhed i Danmark er anvendt sammensat med andre ord. En sådan brug ses ligeledes i indehavers argumentation:

- METAsundhedsfagfolk
- METAsundhedsfællesskab
- METAsundhedsgruppe
- METAsundhedstræning

Den brug som både indehaver og anmoder har vist, af METAsundhed sammensat med andre ord, underbygger forståelsen af metasundhed som et begreb for en specifik metode, som der findes fagfolk, fællesskaber, træning, undervisere, terapeuter, mm. indenfor. Derfor er sammentrækningen af begrebet for metoden og den gruppe udøvere der ønskes identificeret, naturlig.

Styrelsen er enig med anmoder i, at denne sag adskiller sig fra AN 2010 00043 LP-modellen, da den brug der er fremlagt af begrebet metasundhed på det danske marked, ikke kan spores tilbage til indehaver.

Det er på denne baggrund styrelsens vurdering, at mærket METAsundhed på ansøgningstidspunktet var et almindeligt anvendt begreb for en metode, der tager

udgangspunkt i et sundhedsmæssigt samspil mellem et menneskes psykiske og fysiske velbefindende.

3.5 Vurdering af hvilke tjenesteydelser mærket mangler særpræg for

METAsundhed er registreret for følgende tjenesteydelser:

Klasse 41: Uddannelse; coaching [uddannelse]; undervisning; tutorundervisning; praktisk oplæring [undervisning]; arrangering og ledelse af workshops [uddannelse]; arrangering og ledelse af konferencer; arrangering og ledelse af kongresser; ledelse og arrangering af videnskabelige konferencer; arrangering og ledelse af symposier; arrangering og ledelse af uddannelsesfora med personlig tilstedeværelse; arrangering og ledelse af kollokvier; online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster, undtagen reklametekster; akademier [undervisning]; klubvirksomhed [undervisning]; eksaminering; personlig træning [fitness-træning]; brevkurser; formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester; filmproduktion, andre end reklamefilm; information om undervisning; information om rekreation; tjenester ydet af helseklubber [helbreds- og fitnessstræning]; tjenester ydet af helsecentre [helbreds- og fitnessstræning]; undervisning på kostskoler; tekstforfatning; videooptagning; rekreatationsinformation; redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable.

Klasse 44: Alternativ sundhedsbehandling; aromaterapi; palliativ pleje; massage; kiropraktorvirksomhed; kursteder, lægehjælp; psykologvirksomhed; telemedicin; terapivirksomhed; rådgivning om sundhed; taleterapi; sundhedspleje; tjenester ydet af sundhedscentre.

Angående uddannelse; coaching [uddannelse]; undervisning; tutorundervisning; praktisk oplæring [undervisning]; akademier [undervisning]; klubvirksomhed [undervisning]; eksaminering; brevkurser; information om undervisning; undervisning på kostskoler, i klasse 41

Mærket METAsundhed vurderes at være beskrivende for de anførte undervisningsydelser og informationsydelser om undervisning, da der kan være

tale om undervisning og information om undervisning i metoden metasundhed. Mærket beskriver derfor en beskaffenhed ved de pågældende tjenesteydelser.

Angående arrangering og ledelse af workshops [uddannelse]; arrangering og ledelse af konferencer; arrangering og ledelse af kongresser; ledelse og arrangering af videnskabelige konferencer; arrangering og ledelse af symposier; arrangering og ledelse af uddannelsesfora med personlig tilstedeværelse; arrangering og ledelse af kollokvier, i klasse 41

Mærket METAsundhed vurderes at være beskrivende for de anførte ydelser i form af ledelse og arrangering af forskellige konferencer mm., da emnet for disse konferencer kan være metoden metasundhed. Mærket beskriver derfor en beskaffenhed ved de pågældende tjenesteydelser.

Angående information om rekreation; tjenester ydet af helseklubber [helbreds- og fitnessstræning]; tjenester ydet af helsecentre [helbreds- og fitnessstræning]; rekreatationsinformation, i klasse 41

Mærket METAsundhed vurderes at være beskrivende for de anførte ydelser, da der kan være tale om information om rekreation ved brug af metasundhed metoden, og om helseklubber og helsecentre som tilbyder behandling med metasundhed metoden. Mærket beskriver derfor en beskaffenhed ved de pågældende tjenesteydelser.

Angående alternativ sundhedsbehandling; palliativ pleje; kursteder; lægehjælp; psykologvirksomhed; telemedicin; terapivirksomhed; rådgivning om sundhed; sundhedspleje; tjenester ydet af sundhedscentre, i klasse 44

Mærket METAsundhed vurderes at være beskrivende for de anførte ydelser, da behandlingen eller plejen kan være i form af, eller på baggrund, metoden metasundhed. Mærket angiver derfor arten af de pågældende tjenesteydelser.

De her nedenfor listede tjenesteydelser finder styrelsen at mærket METAsundhed besad særpræg for på ansøgningstidspunktet. Hverken anmoder, indehaver eller styrelsen selv har fremlagt materiale, der viser begrebet metasundhed brugt for disse ydelser og der består ikke umiddelbart en sammenhæng mellem ydelserne og begrebet for metoden:

Klasse 41: Online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster, undtagen reklametekster; personlig træning [fitness-træning]; formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester; filmproduktion, andre end reklamefilm; tekstforfatning; videooptagning; redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable.

Klasse 44: Aromaterapi; massage; kiropraktorvirksomhed; taleterapi

3.6 Om brugen af tegnet METAsundhed i Danmark, udgør brug hvorved indehaver har stiftet en varemærket ved brug

Indehaver har henvist til, at den brug der i Danmark er sket af mærket METAsundhed forud for indehavers danske varemærkeansøgning, ikke kan betragtes som brug af en generisk betegnelse, men snarere er brug af indehavers varemærke META-Health, der er registreret som EU-varemærke, EUTM 11709391 META-Health. Indehaver har på denne baggrund anført følgende grunde til, at den skete brug i Danmark af mærket METAsundhed forud for indgivelsen af indehavers danske ansøgning, skal anses som brug af indehavers mærke:

- 1) brugen er sket på baggrund af indehavers rettigheder til mærket EUTM 11709391 META-Health, da mærket METAsundhed blot er en oversættelse heraf,
- 2) mærket META-Health er navnet for den metode som indehaver har udviklet, hvorfor den danske oversættelse heraf, nemlig METAsundhed, entydigt henviser hertil, og
- 3) at det er personer, der er uddannet og certificeret af indehavers organisation, der har gjort brug af mærket METAsundhed i Danmark før indehavers ansøgning om registrering afmærket, hvorfor denne brug også bør anses som brug af indehavers mærke.

Det kan indledningsvist bemærkes, at en rettighed til et registreret varemærke giver indehaver en eneret til netop det mærke, der er registreret, for netop de varer og ydelser, som er omfattet af registreringen.

En eneret til et dansk varemærke kan opstå ved registrering eller ibrugtagning af et særpræget eller indarbejdet varemærke, jf. VML § 3. Derudover kan der stiftet ret til et EU-varemærke ved registrering.

Når en varemærkeret er etableret enten ved registrering eller brug, giver varemærket indehaveren en eneret, der indebærer, at indehaveren kan forhindre andre i erhvervsmæssigt at gøre brug af tegn, der er identiske eller kan forveksles med varemærket, såfremt tegnet anvendes for identiske eller ligartede varer og tjenesteydelser, jf. VML § 4.

Selvom en indehaver af en varemærkeret således kan forhindre andres erhvervsmæssige brug af forvekslelige tegn, giver det ikke ligeledes indehaveren en varemærkeretlig eneret til et sådant forveksleligt tegn. Brug af et andet tegn, også selvom det er forveksleligt med en varemærkeindehavers varemærke, er ej heller udtryk for brug af det beskyttede varemærke, men alene brug af et andet tegn.

Det er således alene i tilfælde hvor det anvendte tegn er identisk med det beskyttede varemærke, at brugen af tegnet kan anses for at udgøre brug af varemærket, idet det dog bemærkes, at identiteten mellem tegnene ikke i sig selv er tilstrækkelig til at fastslå, at der er tale om brug af varemærket.

I nærværende sag er de berørte tegn ordene META-Health og METAsundhed. Uanset ordet "sundhed" er en oversættelse af det engelske ord "health", er disse ord hverken identiske synsmæssigt eller lydligt, men adskiller sig tværtimod i disse henseender betragteligt fra hinanden. Disse forskelle mellem ordene indebærer, at de to tegn META-Health og METAsundhed ikke kan anses for identiske og følgelig, at brugen af tegnet METAsundhed i Danmark allerede af denne grund, ikke kan anses for brug af indehavers mærke META-Health.

Da der ikke udstedes en ide-beskyttelse med en varemærkereгистраering, viser det ikke indehavers brug af eller ret til mærket METAsundhed, at metoden bag META-Health og metasundhed potentielt er den samme.

De forhold, at indehaver har registreret EU-varemærket META-Health, og at tegnet METAsundhed har været anvendt i Danmark, medfører dermed ikke i sig selv, at indehaver gennem denne brug har stiftet en varemærkeret til mærket METAsundhed i Danmark.

3.7 Vedrørende påstanden om ond tro

Anmoder har påstået, at indehaver var i ond tro på ansøgningstidspunktet, da indehaver ikke havde til formål at deltage loyalt i konkurrencen på markedet, men derimod alene ønskede at skade andres interesser på en måde, der ikke er i overensstemmelse med redelig markedsføringskik, samt med det formål, at opnå en eneret til METAsundhed, således at udøvere af METAsundhed skulle tilmelde sig som medlemmer af MHI for fortsat at kunne benytte betegnelsen.

Da styrelsen har vurderet, at mærket METAsundhed manglede særpræg på ansøgningstidspunktet for sundhedsydelser og ydelser omkring uddannelse og information om metasundhed, er det ikke relevant at vurdere, om indehaver ansøgte mærket i ond tro, i forhold til disse ydelser.

Anmoders påstand om, at indehavers ansøgning var i ond tro, vedrører alene brugen af begrebet metasundhed for et sundhedsmæssigt samspil mellem et menneskes psykiske og fysiske velbefindende.

Da der ikke er påvist, at andre end indsiger har haft en interesse i at bruge mærket METAsundhed for de ydelser, som styrelsen vurderer mærket har særpræg for, er der ikke noget der indikerer, at indehaver skulle have ansøgt mærket i ond tro, i forhold til disse ydelser.

4. Konklusion

Indehaver påstod, at den brug der er foregået på det danske marked før ansøgningstidspunktet afmærket METAsundhed, viser tilbage til indehaver selv og dermed ikke er bevis for, at METAsundhed var et almindeligt begreb på det danske marked på ansøgningstidspunktet. Det er dog styrelsens vurdering, at indehaver ikke har påvist, at dette er tilfældet.

Derimod finder styrelsen, at den af anmoder fremlagte dokumentation og argumentation, sammenholdt med styrelsens egen dokumentation i det oprindelige afslag af dette mærke samt afslaget af VA 2015 00601 METAsundhed & Metamedicin, viser at metasundhed på ansøgningstidspunktet på det danske marked blev brugt som en almindelig betegnelse for

en specifik metode. En metode der tager udgangspunkt i et sundhedsmæssigt samspil mellem et menneskes psykiske og fysiske velbefindende.

Det er styrelsens vurdering, at mærket METAsundhed på ansøgningstidspunktet manglede særpræg for de nedenfor listede tjenesteydelser, hvorfor mærket vil blive ophævet herfor:

Klasse 41: Uddannelse; coaching [uddannelse]; undervisning; tutorundervisning; praktisk oplæring [undervisning]; arrangering og ledelse af workshops [uddannelse]; arrangering og ledelse af konferencer; arrangering og ledelse af kongresser; ledelse og arrangering af videnskabelige konferencer; arrangering og ledelse af symposier; arrangering og ledelse af uddannelsesfora med personlig tilstedeværelse; arrangering og ledelse af kollokvier; akademier [undervisning]; klubvirksomhed [undervisning]; eksaminering; brevkurser; information om undervisning; information om rekreation; tjenester ydet af helseklubber [helbreds- og fitnessstræning]; tjenester ydet af helsecentre [helbreds- og fitnessstræning]; undervisning på kostskoler; rekreatationsinformation.

Klasse 44: Alternativ sundhedsbehandling; palliativ pleje; kursteder; lægehjælp; psykologvirksomhed; telemedicin; terapivirksomhed; rådgivning om sundhed; sundhedspleje; tjenester ydet af sundhedscentre.

Registreringen vil blive opretholdt for de resterende tjenesteydelser omfattet af registreringen, da det er styrelsens vurdering, at mærket besad det til registrering påkrævede særpræg på ansøgningstidspunktet for disse ydelser, og da anmoder ikke har påvist, at indehaver skulle have ansøgt om mærket i ond tro, i relation til disse ydelser:

Klasse 41: Online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster, undtagen reklametekster; personlig træning [fitness-træning]; formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester; filmproduktion, andre end reklamefilm; tekstforfatning; videooptagning; redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable.

Klasse 44: Aromaterapi; massage; kiropraktorvirksomhed; taleterapi.

Afgørelsen er truffet i medfør af varemærkelovens §§ 28, stk. 1 og 31, jf. § 13, stk. 1, nr. 3. ...”

Denne afgørelse blev med brev af 26. marts 2021 fra Lund Elmer Sandager Advokatpartnerselskab på vegne af klager, METAsundhed Danmark, indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker med følgende inkl. 7 bilag:

”...

Ved afgørelsen om administrativ ophævelse bestemmes det bl.a., at:

”Registreringen opretholdes for de følgende tjenesteydelser:

Klasse 41: Online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster, undtagen reklametekster; personlig træning [fitness -træning]; formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester; filmproduktion, andre end reklamefilm; tekst-forfatning; videooptagning; redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable.

Klasse 44: Aromaterapi; massage; kiropraktorvirksomhed; taleterapi.”

Det er ovenstående del af afgørelsen, som denne delvise anke vedrører.

Patent- og Varemærkestyrelsen afsagte afgørelse af 29. januar 2021 er vedhæftet nærværende klage.

PÅSTAND

Registreringen af varemærket METAsundhed ophæves for de følgende tjenesteydelser:

Klasse 41: Online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster, undtagen reklametekster; personlig træning [fitness -træning]; formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester; filmproduktion,

andre end reklamefilm; tekst-forfatning; videooptagning; redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable.

Klasse 44: Aromaterapi; massage; kiropraktorvirksomhed; taleterapi.

SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

Patent- og Varemærkestyrelsen ophævede varemærket METAsundhed for en række klasser, men opretholdt registreringen for de i påstanden nævnte tjenesteydelser, på grund af manglende dokumentation for, at varemærket havde særpræg for tjenesteydelserne på ansøgningstidspunktet og fordi det ikke var dokumenteret at indehaveren ("MHI") var i ond tro.

Ad manglende særpræg

Ifølge varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 3 kan følgende ikke registreres:

"Varemærker, som udelukkende består af tegn eller angivelser, der i omsætningen kan tjene til at betegne varernes eller tjenesteydelsernes art, beskaffenhed, mængde, anvendelse, værdi, geografiske oprindelse eller tidspunktet for varernes fremstilling eller for præstationen af tjenesteydelsen eller andre egenskaber ved varerne eller tjenesteydelserne".

Det gøres gældende, at registrering tillige skal ophæves for de i påstanden nævnte tjenesteydelser, da METAsundhed heller ikke besad det påkrævede særpræg på ansøgningstidspunktet for disse ydelser.

At METAsundhed ikke havde særpræg i Danmark på ansøgningstidspunktet følger allerede af Patent- og Varemærkestyrelsens praksis, hvorefter styrelsen afviste to ansøgninger hvor ordet METAsundhed indgik.

Patent- og Varemærkestyrelsen afslog også ansøgningen af METAsundhed, VA 2015 00601, den 15. oktober 2015, med begrundelsen at METAsundhed var et almindeligt anvendt begreb, der kunne angive arten af de ansøgte tjenesteydelser.

Allerede i 2015 vurderede Patent - og Varemærkestyrelsen således, at METAsundhed ikke besad det fornødne særpræg til at kunne registreres som varemærke i klasse 41 *”Uddannelsesvirksomhed; undervisningsvirksomhed og kulturelle arrangementer ”* og klasse 44 *”Medicinske ydelser”*.

I brev af den 30. juli 2019 til MHI, afslog Patent- og Varemærkestyrelsen også oprindeligt MHI's ansøgning om varemærket METAsundhed.

Varemærket blev afslået for samtlige af de i påstanden opgjorte tjenesteydelser i klasse 41: *”online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster, undtagen reklametekster”, ”formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester; filmproduktion, andre end reklamefilm”, ”tekstforfatning; video-optagning”, ”redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable.”*

Begrundelsen for det indledningsvise afslag var, at varemærket bestod af et ord, der var almindeligt anvendt for en metode, der forklarede kroppens biologiske adfærd, og at varemærket således manglede særpræg for de ovenfor anførte tjenesteydelser.

MHI argumenterer efterfølgende for, at MHI har rettighederne til META-Health og de som følge heraf også skal have rettighederne til det oversatte METAsundhed som ophavsmanden.

Efter MHI's indlæg af 5. september 2019, accepterede Patent- og Varemærkestyrelsen varemærkeansøgningen med den begrundelse, at varemærket har tilstrækkeligt særpræg.

MHI har dog ikke i indlægget af 5. september 2019 nærmere argumenteret for, hvorfor METAsundhed havde det fornødne særpræg, og MHI har heller ikke fremlagt dokumentation for at være ophavsmanden til METAsundhed, jf. nærmere nedenfor.

Dette hænger sammen med, at MHI ikke havde påbegyndt reel brug af varemærket METAsundhed for tjenesteydelserne i klasse 41 og 44 før ansøgningstidspunktet, og har heller ikke har anvendt METAsundhed efter ansøgningstidspunktet.

MHI anvender alene begrebet META-Health.

Både synsmæssigt og lydligt adskiller META-Health og METAsundhed sig betydeligt fra hinanden. Disse forskelle mellem ordene indebærer, at de to tegn META-Health og METAsundhed ikke kan anses for identiske og følgelig, at brugen af tegnet METAsundhed i Danmark allerede af denne grund, ikke kan anses for brug af MHI's mærke META-Health, jf. også Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse.

I den forbindelse udtalte Patent - og Varemærkestyrelsen tillige i afgørelsen, at *”Da der ikke udstedes en ide-beskyttelse med en varemærkeregistrering, viser det ikke indehavers brug af eller ret til mærket METAsundhed, at metoden bag META-Health og metasundhed potentielt er den samme.”*

Metasundhed bruges som en artsbetegnelse, der bøjes og sammensættes på forskellige måder. Eksempelvis i forbindelse med undervisning, der udbydes i Danmark: METAkurser, METAsundhedsAnalytiker, METAsundhedsTerapeut, METAsundhedsMasterTerapeut, METAsundhedsforedrags-holder, METAsundhedsformidler, METAsundhedsUnderviser, METAsundhedsMasterUnderviser og METAsundheds SeniorMasterUnderviser. Som **bilag P** fremlægges dokumentation for bøjningen og sammensætningen af varemærket.

METAsundhed var før den 3. juni 2019 godt indarbejdet i Danmark af andre end MHI. METAsundhed var således på ansøgningstidspunktet en almindelig anvendt betegnelse for en metode, der tager udgangspunkt i et sundhedsmæssigt samspil mellem et menneskes psykiske og fysiske velbefindende.

Til yderligere belysning af, at METAsundhedsbegrebet var godt indarbejdet i Danmark før ansøgningstidspunkt fremlægges som **bilag Q** et skærmprent af en åben Facebookgruppe ved navn ”METAsundhed”, som blev stiftet af Lisbeth Lundgaard, og som har ca. 3.200 medlemmer.

I den offentlige Facebookgruppe henvises til tekster, bøger og videoer vedrørende METAsundhed, og Facebookgruppen udgør en af flere METAsundhedsgrupper/METAsundhedsfællesskab.

Angående ”*Online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster*” i klasse 41, gøres det gældende, at METAsundhed er beskrivende for de anførte ydelser, da emnet for disse bøger mv. kan være metoden METAsundhed. Mærket beskriver derfor en beskaffenhed ved de pågældende tjenesteydelser.

Som dokumentation herfor henvises bl.a. til bilag O, hvor der er fremlagt et uddrag af bogen ”METAsundhed”, af Johannes R. Fisslinger og Lars Mygind, fra 2016. Derudover fremlægges som **bilag R** et uddrag af bogen ”Forstå Kroppens Intelligens” af Johannes R. Fisslinger og Lars Mygind fra 2018. Som **bilag S** fremlægges tekster brugt i forbindelse med Traumeterapeutuddannelse omkring METAsundhed fra 2012.

Som **bilag T** fremlægges et skærmprent fra Saxo af adskillige bøger, der omhandler METAsundhed, herunder bogen Tankefelt Terapi og EFT af Hanne Heilesen og Lars Mygind fra den 26. november 2014, bogen ”Kroppens celler husker alt – lyt til dem, og gør dig selv rask” af Martin Hejlesen fra 28. maj 2015, bogen ”METAfys” af Lisbeth Lundgaard udgivet den 3. juni 2019.

Angående ”*formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester; filmproduktion, andre end reklamefilm; tekst-forfatning; videoptagning; redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable*” i klasse 41 er METAsundhed beskrivende for de anførte filmydelser mv., da emnet for videoerne mv. kan være metoden METAsundhed og information om metoden METAsundhed. METAsundhed beskriver derfor en beskaffenhed ved de pågældende tjenesteydelser.

Som **bilag U** fremlægges skærmprent af en række videoer vedrørende METAsundhed udgivet for MHI’s ansøgningstidspunkt. Videoerne i bilag T har ca. 21.000 visninger.

Angående ”*Aromaterapi; massage; kiropraktorvirksomhed; taleterapi* ” i klasse 44, er METAsundhed beskrivende, da plejen i den nævnte tjenesteydelser kan være i form af

eller på baggrund af metoden METAsundhed. På den måde angiver METAsundhed arten af de pågældende tjenesteydelser.

På baggrund af ovenstående dokumentation og argumentation, sammenholdt med Patent - og Varemærkestyrelsens egen dokumentation i det oprindelige afslag af dette varemærke samt afslaget af VA 2015 00601 METAsundhed og Metamedicin, kan det konkluderes, at METAsundhed på ansøgningstidspunktet manglede det fornødne særpræg for de i påstanden nævnte tjenesteydelser.

METAsundhed blev nemlig på ansøgningstidspunktet på det danske marked brugt som en almindelige betegnelse for en metode, der tager udgangspunkt i et sundhedsmæssigt samspil mellem et menneskes psykiske og fysiske velbefindende.

Da METAsundhed således på ansøgningstidspunktet manglede særpræg for de i påstanden nævnte tjenesteydelser, skal varemærkeregistreringen af METAsundhed derfor tillige ophæves for disse tjenesteydelser.

Ad ond tro

I henhold til varemærkelovens § 14, stk. 1, nr. 9 kan ”Varemærker, der er ansøgt i ond tro” ikke registreres.

MHI ansøgte alene om varemærket METAsundhed for at hindre den allerede udbredte brug og sikre sig, at de danske METAsundhedsfolk skulle være medlem af MHI’s organisation og betale et gebyr herfor, for fremadrettet at kunne anvende METAsundhed, som forinden kunne benyttes frit.

MHI forsøgte således med registreringen af varemærket at afskære brugen af METAsundhed, medmindre de mange METAsundhedsfolk i Danmark var medlem af MHI og betalte et gebyr. Dette skal ses i lyset af, at MHI ikke selv benytter varemærket METAsundhed.

Som bilag O er fremlagt en udskrift af bogen ”METAsundhed”, af Johannes R. Fisslinger og Lars Mygind, fra 2016. I bogen angives det hvilke varemærker MHI har rettigheder til

(f.eks. META-Health), og at Heilesen og Mygind har rettighederne til varemærket "METASundhed & Metamedicin".

Johannes R. Fisslinger er tidligere præsident for MHI, og MHI var således senest i 2016 opmærksom på brugen af metasundhed i Danmark, og at andre havde rettigheder hertil. Brugen af METASundhed i Danmark viser således ikke tilbage til MHI, jf. også ovenstående afsnit om, at MHI ikke anvender begrebet METASundhed.

Synspunktet om, at Lars Mygind har rettighederne til varemærket "METASundhed & Metamedicin" gentages i bogen "Forstå Kroppens Intelligens" af Johannes R. Fisslinger og Lars Mygind fra 2018 (bilag R).

Da MHI således inden ansøgningstidspunktet den 3. juni 2019 vidste og havde anerkendt, at MHI ikke har rettighederne til METASundhed, har MHI alene ansøgt om rettighederne hertil i ond tro for at opnå yderligere indtjening. Da METASundhed således har været ansøgt af MHI i ond tro, kan varemærket ikke registreres, og skal som en følge heraf ophæves.

..."

I brev af 9. september 2021 fremsendte DAHL Advokatpartnerselskab på vegne af indklagede, META-Health International CIC, følgende kommentarer samt 4 bilag:

"...

1. Hovedanbringender

Det i ankeskriftet af 11. maj 2021 anførte fastholdes.

Dertil gøres følgende gældende.

Overordnet gøres det fortsat gældende, at varemærket METASundhed ikke var deskriptivt for de ansøgte tjenesteydelser på tidspunkt for ansøgningen den 3. juni 2019.

Supplerende gøres det gældende, at det kræver et særdeles sikkert grundlag for at Patent- og Varemærkestyrelsen ("Styrelsen") kan tilsidesætte en tidligere vurdering af særpræg for et varemærke og at dette sikre grundlag ikke er til stede i denne sag.

2. Supplerende sagsfremstilling

META-Health International CIC ("Indehaver") er en international Non Profit Organisation, hvor trænere og terapeuter fra hele verden repræsenterer varemærket nationalt med oversat sprog, herunder også Danmark. Dertil har Indehaver hjemmesider på engelsk, tysk og dansk, eks. www.metasundhed.info.

META-Health er følgelig i en række lande blevet oversat til de lokale sproglige ækvivalenter, og i Danmark anvendes derfor primært betegnelsen METASundhed for analysemetoden og de uddannelser som Indehaver certificerer og kvalitetssikrer.

Anvendelsen af udtrykket METASundhed var i Danmark begrænset til at være den danske ækvivalent til det beskyttede varemærke META-Health for de samme tjenesteydelser.

Se f.eks. Ordlyden til den nordiske METASundhed-konference i 2015. Som **bilag 21** fremlægges et skærmprent fra 22. marts 2015, hvor Lisbeth Lundgaard præsenterer dansk/nordisk konference i METASundhed, som blev afholdt maj 2015.

De aktive undervisere, terapeuter og bestyrelsesmedlemmer hos METASundhed Danmark ("Anmoder") som alle er certificerede i Indehaver, har siden 2013 anvendt navnet METASundhed, velvidende at dette har været på vegne af Indehaver samt under dennes standarder. Som **bilag 22** fremlægges en liste over alle Indehaver certificerede personer som agerer ved Anmoder.

Facebook gruppen metasundhed blev startet den 23.09.2013 af Lisbeth Lundgaard (bilag Q). Siden 2012 har Lisbeth Lundgaard været medlem af Indehaver. Hun blev certificeret af Indehaver som META-sundhedspersonale, hvilket gav hende retten til at bruge META-Health under aktivt medlemskab i overensstemmelse med Indehaver -standarder. I dag er hun medlem / licenshaver og aktionær i Indehaver.

Lars Mygind, hvis CV er fremlagt i bilag 12, har været særdeles aktiv i både Indehaver og forløberen IMMA, og har i Indehaver -regi stået for uddannelsen af adskillige af Anmoders undervisere og behandlere, herunder bestyrelsesmedlemmerne Linda Betsy Lauridsen, Lisbeth Lundgaard, Nadia Zarling og Benedicte Johannesen. Dette sideløbende med, at han har været bestyrelsesmedlem i Anmoder, hvilket fremgår af **bilag 23**.

Johannes R. Fisslinger var bestyrelsesformand 2004-2016 i Indehaver og Lars Mygind bestyrelsesmedlem 2014-2019. Som bestyrelsesmedlemmer havde Fisslinger og Mygind et tæt samarbejde om udviklingen af META-Health.

Bogen af Johannes R. Fisslinger og Lars Mygind (bilag O) er hovedsageligt en dansk oversættelse af Fisslinger originale bog på engelsk, hvis E-bog har været tilgængelig siden i hvert fald 2013 (**bilag 24**). I den danske version bruges udtrykket METASundhed også her som synonym for det registrerede varemærke METAHealth.

Bilag T består af skærmpoint fra Saxo af 3 bøger, der omhandler METASundhed. Den første bog 'Tankefelt terapi/EFT' er skrevet af Lars Mygind og Hanne Heilsen, som er også er tidligere medlem af Indehaver. Bogen 'Kroppens celler husker alt' er skrevet af Martin Hejlesen som er uddannet og medlem af Indehaver.

3. Varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 3

Anmoder har i anke AN 2021 00013 påstået, at varemærke VR 2019 01795 METASundhed skal ophæves for følgende tjenesteydelser:

Klasse 41: Online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster, undtagen reklametekster; personlig træning [fitnessstræning]; formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester; filmproduktion, andre end reklamefilm; tekst-forfatning; videooptagning; redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable.

Klasse 44: Aromaterapi; massage; kiropraktorvirksomhed; taleterapi.

Indehaver gør gældende, at varemærke VR 2019 01795 METASundhed ikke er deskriptivt for alle de ansøgte tjenesteydelser, nemlig:

Klasse 41: uddannelse; coaching [uddannelse]; undervisning; tutorundervisning; praktisk oplæring [undervisning]; arrangering og ledelse af workshops [uddannelse]; arrangering og ledelse af konferencer; arrangering og ledelse af kongresser; ledelse og arrangering af videnskabelige konferencer; arrangering og ledelse af symposier; arrangering og ledelse af uddannelsesfora med personlig tilstedeværelse; arrangering og ledelse af kollokvier; online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster, undtagen reklametekster; akademier [undervisning]; klubvirksomhed [undervisning]; eksaminering; personlig træning [fitness-træning]; brevkurser; formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester; filmproduktion, andre end reklamefilm; information om undervisning; information om rekreation; tjenester ydet af helseklubber [helbreds- og fitnessstræning]; tjenester yde af helsecentre [helbreds- og fitnessstræning]; undervisning på kostskoler; tekstforfatning; videoptagning; rekreatationsinformation; redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable;

Klasse 44: alternativ sundhedsbehandling; aromaterapi; palliativ pleje; massage; kiropraktorvirksomhed; kursteder; lægehjælp; psykologvirksomhed; telemedicin; terapivirksomhed; rådgivning om sundhed; taleterapi; sundhedspleje; tjenester ydet af sundhedscentre;

Der er i Styrelsens afgørelse af 29. januar 2021 anført, at METASundhed om ophævelse er truffet i medfør af varemærkelovens § 13, stk. 3 – dvs. at mærket er fundet deskriptivt.

Idet Styrelsen har afgjort sagen i medfør af § 13, stk. 1, nr. 3 må modsætningsvist betyde, at mærket er fundet distinktivt jf. varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 2 og at varemærket dermed kan sikre opfyldelsen af varemærkets grundlæggende funktion, nemlig at garantere oprindelsen af tjenesteydelserne over for den relevante forbrugerkreds.

Det følger af varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 3 at varemærker, som udelukkende består af tegn eller angivelser, der i omsætningen kan tjene til at betegne varernes eller tjenesteydelseernes art, beskaffenhed, mængde, anvendelse, værdi eller geografiske oprindelse eller tidspunktet for varernes fremstilling eller for præstationen af tjenesteydelsen eller andre egenskaber ved varerne eller tjenesteydelseerne.

I medfør af EU-Domstolens dom i sag C-363/99, § 54 er § 13, stk. 1, nr. 3 som fortolket i medfør af varemærkedirektivet, til hinder for, at de pågældende tegn og angivelser forbeholdes en enkelt virksomhed på grund af deres registrering som varemærke – altså et friholdelsesbehov. Det følger samtidig af dommens § 58, at det ikke har betydning for vurderingen, at der er konkurrenter, som kan have interesse i at bruge den angivelse som varemærket består af. Som det fremgår af de fremlagte bilag 2-20 og gennemgangen af Anmoders og Styrelsens bilag i Indehavers ankeskrift af 11. maj 2021, er der tale om en varemærkemæssig brug af betegnelsen, som viser tilbage til Indehaver. Den varemærkemæssige brug af en betegnelse af konkurrenter kan ikke medføre, at betegnelsen skal anses som deskriptiv. Der ses heller ikke at være et friholdelsesbehov for Indehavers konkurrenter til at bruge METASundhed som et varemærke.

Det følger af § 36-37, at den kompetente myndighed i ansøgningsfasen for absolutte forhindringer skal undersøge om varemærket udgør en beskrivelse af egenskaber ved de varer og tjenesteydelser som varemærket er ansøgt for og at alle relevante faktiske omstændigheder skal medtages i vurderingen. Det følger dertil af EU-Domstolens dom i sag C-51/10 P, § 77, at vurderingen skal være streng og fuldstændig.

Styrelsen afviste i første omgang METASundhed som varemærke grundet manglende særpræg. Styrelsen henviste i den forbindelse til afvisningen af varemærkeansøgning VA 2015 00601 – METASundhed & Metamedicin. Indehaver indleverede herefter besvarelse af 5. september 2019, hvor de bl.a. henledte opmærksomheden på deres registrerede EU-varemærker til støtte for at mærket besidder særpræg. Styrelsen fandt det som følge heraf dokumenteret, at mærket havde tilstrækkeligt særpræg til at blive registreret. Blot ca. tre måneder efter registreringen af METASundhed den 29. november 2019 indgav Anmoders begæring om ophævelse af varemærket.

I Styrelsens afgørelse af 29. januar 2021 henviser Styrelsen til sin egen praksis, nemlig afvisningen af VA 2015 00601 – METASundhed & Metamedicin, som et holdepunkt for, at varemærket METASundhed ikke besidder særpræg. Styrelsen ændrer dermed sin vurdering af om VA 2015 00601 – METASundhed & Metamedicin, kan indgå som dokumentation for at METASundhed er beskrivende. Dertil kommer, at varemærket METASundhed & Metamedicin ikke er identisk med det i denne sag omhandlede varemærke. Ud fra Styrelsens afslag af VA 2015 00601 kan det dermed ikke udledes, at det samme faktum gør sig gældende i denne sag.

Indehaver gør herefter gældende, at Styrelsens praksis vedrørende VA 2015 00601 – METASundhed & Metamedicin ikke skal inddrages i bedømmelsen af denne sag.

Styrelsen har i deres afgørelse anført, at metasundhed blev benyttet som begreb for en metode der tager udgangspunkt i et sundhedsmæssigt samspil mellem et menneskes psykiske og fysiske velbefindende.

Hele grundlaget for Styrelsens afgørelse skal derfor findes i, at ”metasundhed” skulle være en metodebeskrivelse, som alle skal kunne benytte. Idet der er tale om en *metode* kan varemærket allerede af den årsag ikke anses for at være deskriptivt for de ansøgte tjenesteydelser.

Definitionen af en ”metode” er en systematisk og fastlagt fremgangsmåde som anvendes når et arbejde skal udføres eller et problem løses [<https://sproget.dk/lookup?SearchableText=metode>]. En metode kan derfor ikke i sig selv udgøre en vare eller en tjenesteydelse. Varemærket METASundhed kan allerede af denne årsag ikke tjene til at betegne de ansøgte tjenesteydelsers art eller beskaffenhed som anført af Styrelsen. Det følger da også af, at Styrelsen selv vurderer, at der er tale om et ”begreb”. Hvis Styrelsens argumentation skal følges, vil det medføre, at metodebetegnelser aldrig vil kunne registreres som varemærker. Dette er da også afvist af Ankenævnet i afgørelse AN 2010 00043 - VA 2010 00815 - LP-Modellen.

Indehaver har da også registreret den engelske ækvivalent ”Meta-Health” som varemærke i EU registreret i EU under nr. 011709391, hvilket understøtter at METASundhed desto mere kan fungere som varemærke i Danmark.

Den brug af METASundhed, som hhv. Styrelsen og Anmoder har fremlagt udspringer alene og udelukkende af de aktiviteter, som Indehaver og Indehavers medlemmer under licens har haft gennem årene, og forud for ansøgningens indlevering. De aktive undervisere, terapeuter og bestyrelsesmedlemmer som Anmoder har fremhævet er alle certificerede i Indehaver regi og har anvendt varemærket METASundhed, velvidende at dette har været på vegne af Indehaver og under dennes standarder. Den af Anmoder fremlagte brug er en varemærkemæssig brug og dermed ikke en beskrivende brug, hvilket ses af den konsekvente brug i formen ”METASundhed”, hvor META er skrevet i versaler.

Indehaver gør herefter gældende, at METASundhed ikke er deskriptivt for de ansøgte tjenesteydelser og at der dermed ikke foreligger en absolut registreringsforhindring jf. varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 3.

4. Ond tro jf. varemærkelovens § 14, stk. 1, nr. 9

Der skal foretages en helhedsvurdering under hensyntagen til alle de relevante faktorer i bedømmelsen af om et varemærke er ansøgt i ond tro. Disse faktorer skal være til stede på tidspunktet for indgivelsen af varemærkeansøgningen.

Indehaver har forudgående rettigheder til META-Health fra 2013, som er den engelske oversættelse af METASundhed. Indehaver har derfor naturlig og berettiget interesse i at beskytte sit varemærke i forskellige versioner på alle relevante markeder, herunder også i Danmark. Anmoder har ikke påvist nogle omstændigheder der indikerer, at varemærket er ansøgt i ond tro.

Dermed foreligger der ikke ond tro ved ansøgningen i medfør af varemærkelovens § 14, stk. 1, nr. 9.

5. Konklusion

Grundlaget for nærværende ophævelsessag er, at en udbrydergruppe i form af Anmoder valgte at forlade Indehavers organisation, Hertil bemærkes, det at, at Anmoder har deres eget certificeringsprogram, planlægger at uddanne og hverve nye medlemmer, tilbyder at

overføre Indehavers certificerede medlemmer til sit certificeringsprogram og i øvrigt at har tilbudt at købe retten til brug af Indehavers varemærke.

Varemærket METASundhed er ikke deskriptivt, hvilket følger af, at det har fungeret som varemærke og eksklusivt kendetegn for de af Indehaver certificerede METASundhed behandlere i Danmark i mindst 15 år. Varemærket er ej heller ansøgt i ond tro.

Styrelsens afgørelse af 29. januar 2021 skal herefter omgøres, sådan at VR 2019 01795 – METASundhed registreres for alle tjenesteydelser i klasse 41 og 44.

...”

I brev af 10. november 2021 afgav Patent- og Varemærkestyrelsen følgende udtalelse i sagerne AN 2021 00013 og AN 2021 00014 med 1 bilag:

”...

Indehaver af registreringen VR 2019 01795 – META-Health International CIC, repræsenteret ved Dahl Advokatpartnerselskab – har bl.a. henvist til, at indehaver ikke har fået forelagt de til styrelsens brev af 15. juni 2015 vedlagte bilag i sagen VA 2015 00601 vedrørende mærket METASundhed & Metamedicin <w>.

Styrelsen kan bekræfte, at dette er korrekt, da styrelsen ved en beklagelig fejl ikke under nærværende ophævelsessags behandling har været opmærksom på, at anmoder – METASundhed Danmark, repræsenteret ved Lund Elmer Sandager Advokatpartnerselskab – ikke har inkluderet de pågældende bilag i anmoders bilagsmateriale. Således indeholder dette materiale alene styrelsens afslagsbrev af 12. januar 2016 vedrørende delvist afslag på ansøgningen VA 2015 00601.

Kopi af styrelsens brev af 15. juni 2015 og tilhørende bilag vedlægges.

Om end det fremgår af styrelsens afgørelse af 29. januar 2021 i nærværende sag, at styrelsen i vurderingen af ophævelsesanmodning har inddraget det materiale, som styrelsen fremsøgte ved behandlingerne af henholdsvis ansøgningen VA 2015 00601 og ansøgningen VA 2019 01795, så er det styrelsens opfattelse, at netop de bilag, der blev fremsøgt i sagen VA 2015 00601, ikke er så væsentlige for styrelsens vurdering og

afgørelse, at det forhold, at indehaver ikke har haft lejlighed til at udtale sig herom, bør påvirke afgørelsens gyldighed.

Det skal hertil bemærkes, at de omhandlede bilag alene udgør fire screenshots fra hjemmesider, der i forbindelse med sagen VA 2015 00601 alene blev brugt som eksempler på de resultater, der fremkom ved styrelsens søgninger.

Endvidere fremgår det såvel af afslagsbrevet af den 12. januar 2016 og den påklagede afgørelse (side 6), at hovedårsagen til, at styrelsen udstedte et delvist afslag i sagen VA 2015 00601 var, at styrelsen ved en søgning på begreberne ”metasundhed” og ”metamedicin”, fandt en meget stor mængde hits, som alle henviste til en model/metode, som forklarede kroppens biologiske adfærd.

De fire bilag i form af fire screenshots fra hjemmesider er således alene anvendt som eksempler i sagen VA 2015 00601, og omtales kun perifert i ophævelsesafgørelsen af 29. januar 2021, idet det klart fremgår heraf, at det er det forhold, at styrelsen i forbindelse med behandlingen af VA 2015 00601 fandt ”en meget stor mængde hits, som alle henviste til en model/metode”, der er lagt vægt på i ophævelsesafgørelsen.

Mht. såvel de af indehaver som anmoder over for Ankenævnet fremsatte påstande og anbringender, er det styrelsens opfattelse, at der ikke er fremkommet sådanne nye oplysninger i ankesagerne, at styrelsen finder anledning til at tilsidesætte den skønsmæssige vurdering i afgørelsen af 29. januar 2021.

Styrelsen skal således henstille til Ankenævnet, at afgørelsen af 29. januar 2021 stadfæstes.
...”

I brev af 13. december 2021 kommenterede Lund Elmer Sandager Advokatpartnerselskab på vegne af anmoder, METASundhed Danmark, styrelsens udtalelse med følgende:

”...

I overensstemmelse med udtalelsen, har META-Health International CIC, GB (”MHI”) ikke før deres høringssvar af 9. september 2021 anmodet om at få forelagt de til Patent- og

Varemærke-styrelsens brev af 15. juni 2015 vedlagte bilag i sagen VA 2015 00601 vedrørende mærket METAsundhed & Metamedicin <w>.

Hvis MHI mente, at de pågældende bilag var væsentlige for sagen, kunne og burde MHI have anmodet om, at disse blev fremlagt.

METAsundhed Danmark er derudover enige med Patent- og Varemærkestyrelsens udtalelse, hvorefter *"[...] netop de bilag der blev fremsøgt i sagen VA 2015 00601, ikke er så væsentlige for styrelsens vurdering og afgørelse, at det forhold, at indehaver ikke har haft lejlighed til at udtale sig herom, bør påvirke afgørelsens gyldighed."* I tillæg hertil bemærkes, at bilagene alene indeholder fire screenshots fra hjemmesider. Bilagene var således ikke hovedbegrundelse for, at Patent- og Varemærkestyrelsen udstedte et delvist afslag i VA 2015 00601.

METAsundhed Danmark gør derudover opmærksom på, at der i forbindelse med ankesagen er fremlagt omfattende mængder af beviser for anvendelsen af modellen/metoden "metasundhed", og at MHI ikke har benyttet modellen/metoden "metasundhed" men i stedet "META-Health". Der henvises i den forbindelse til METAsundhed Danmarks ankeskrift og høringssvar af 9. august 2021.

..."

Ankenævnet har sambehandlet sagerne AN 2021 00013 og AN 2021 00014, idet begge sager vedrører den samme afgørelse fra Patent- og Varemærkestyrelsen og de samme parter.

Ankenævnets begrundelse og resultat

I Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. januar 2021 blev klagers begæring om ophævelse af VR 2019 01795 METAsundhed taget delvist til følge, således at registreringen blev opretholdt for følgende tjenesteydelser:

Klasse 41: Online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster, undtagen reklametekster; personlig træning [fitness-træning]; formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester; filmproduktion, andre end reklamefilm; tekst-forfatning; videooptagning; redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable.

Klasse 44: Aromaterapi; massage; kiropraktorvirksomhed; taleterapi.

Klager har overfor ankenævnet nedlagt påstand om, at registreringen tillige ophæves for de resterende tjenesteydelser. Indklagede har påstået, at styrelsens afgørelse omgøres, således at VR 201901795 METAsundhed registreres for alle de ansøgte tjenesteydelser i klasse 41 og 44.

Ankenævnet bemærker indledningsvist, at ordet "sundhed" er et almindeligt dansk ord, der beskriver det at være sund eller at være i en god helbredstilstand. Der er derfor et generelt friholdelsesbehov for dette ord i enhver sammenhæng, hvor det anvendes eller kan anvendes i dets generiske betydning. Dette gør sig også gældende i en situation som den foreliggende, hvor ordet indgår i et sammensat mærke, og hvor den indledende mærkebestanddel "META" også må anses som beskrivende. "Meta-" er således et præfiks, som ifølge Den Danske Ordbog bl.a. anvendes i betydningen "som gør sig selv til genstand for behandling, undersøgelse eller teoretisering", og orddelen anvendes som præfiks på denne måde i en række sammensatte ord herunder metalingvistik, metamatematik, metamedicin og metasprog.

Sammensætningen af de to ord "meta" og "sundhed" til betegnelsen "metasundhed" må på den baggrund anses for at være en naturlig ordsammensætning, som kan beskrive, at der er tale om en særlig teori om sundhed og om behandling af sundhedsmæssige problemer. Det indebærer, at "metasundhed" er en beskrivende betegnelse for alle tjenesteydelser, der omfatter sundhedsmæssige ydelser, eller som relaterer sig til sundhed og sundhedsmæssige

ydelse. Dette var også situationen på tidspunktet for det angrebne mærkes ansøgning, hvilket bl.a. bekræftes af de bilag, der blev fremlagt af styrelsen i forbindelse med behandlingen af ansøgningen om registrering af det angrebne mærke.

Ankenævnet kan derfor tilslutte sig styrelsens vurdering af, at mærket er beskrivende for følgende tjenesteydelser i klasserne 41 og 44:

Klasse 41: Uddannelse; coaching [uddannelse]; undervisning; tutorundervisning; praktisk oplæring [undervisning]; arrangering og ledelse af workshops [uddannelse]; arrangering og ledelse af konferencer; arrangering og ledelse af kongresser; ledelse og arrangering af videnskabelige konferencer; arrangering og ledelse af symposier; arrangering og ledelse af uddannelsesfora med personlig tilstedeværelse; arrangering og ledelse af kollokvier; akademier [undervisning]; klubvirksomhed [undervisning]; eksaminering; brevkurser; information om undervisning; information om rekreation; tjenester ydet af helseklubber [helbreds- og fitnessstræning]; tjenester ydet af helsecentre [helbreds- og fitnessstræning]; undervisning på kostskoler; rekreatationsinformation.

Klasse 44: Alternativ sundhedsbehandling; palliativ pleje; kursteder; lægehjælp; psykologvirksomhed; telemedicin; terapivirksomhed; rådgivning om sundhed; sundhedspleje; tjenester ydet af sundhedscentre.

Det er imidlertid ankenævnets opfattelse, at mærket også er direkte beskrivende for tjenesteydelserne "personlig træning [fitness-træning]" i klasse 41 og for "aromaterapi; massage; kiropraktorvirksomhed; taleterapi" i klasse 44.

For så vidt angår de resterende tjenesteydelser i klasse 41: "online publicering af elektroniske bøger og tidsskrifter; udgivelse af bøger; udgivelse af tekster, undtagen reklametekster; formidling af ikke-downloadable film via video-on-demand-tjenester; filmproduktion, andre end reklamefilm; tekstforfatning; videooptagning; redigering af videobånd; udlejning af videobånd; nyhedsformidling; stillen online videoer til rådighed, ikke-downloadable" finder ankenævnet ikke, at mærket har den til registrering fornødne adskillelsesevne for disse tjenesteydelser. Den relevante omsætningskreds herunder de almindeligt oplyste, rimeligt opmærksomme og velunderrettede, gennemsnitsforbrugere vil efter ankenævnets opfattelse ikke opfatte METAsundhed som en særpræget betegnelse for de pågældende tjenesteydelser

kommercielle oprindelse. For disse tjenesteydelser er mærket derfor ikke egnet til at adskille mærkeindehaverens tjenesteydelser fra andre virksomheders tjenesteydelser, jf. herved varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 2 og § 2, nr. 1.

Da ankenævnet således finder, at registreringen skal ophæves i sin helhed, er der ikke grundlag for at tage stilling til den under sagen rejste påstand om, at det angrebne mærke blev ansøgt i ond tro.

Herefter bestemmes

Styrelsens afgørelse af 29. januar 2021 ophæves, og registrering VR 2019 01795 af mærket METAsundhed ophæves for alle de af registreringen omfattede tjenesteydelser.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker



Henrik Rothe
Formand