RESUMÉ:

AN 2019 00028 – VR 2018 01625 <fig> – Indsigelse

Der blev fremsat indsigelse mod registreringen VR 2018 01625 <fig>. Indsigelsen blev fremsat med henvisning til forvekslelighed med indsigers ældre EU designering nr. 1328275. Patent- og Varemærkestyrelsen tog ikke indsigelsen til følge og opretholdt registreringen i sin helhed. Denne afgørelse blev indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker, som hjemviste sagen til fornyet behandling i Patent- og Varemærkestyrelsen.

KENDELSE:

År 2020, den 10. juli afsagde Ankenævnet for Patenter og Varemærker

(Henrik Rothe, Tine Sommer, Eva K. Borgen og Ulla Wennermark)

følgende kendelse i sagen **2019 00028**

Klage fra

Materialise NV, Belgien

v/ Gorrissen Federspiel Advokatpartnerselskab

Indsiger

over

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 30. august 2019 i

indsigelsessagen mod VR 2018 01625 <fig>

Indehaver:

3Shape A/S

v/ Patrade A/S

Ankenævnet har behandlet sagen skriftligt.

Ankenævnet udtaler:

Patent- og Varemærkestyrelsen henstiller i sin udtalelse af 17. marts 2020 til ankenævnet, at de trufne afgørelser vedr. VR 2018 01625 og VR 2018 01626 annulleres, og at sagerne hjemvises til styrelsen til fornyet behandling. Ankenævnet finder, at styrelsens begrundelse for hjemvisning, nemlig genovervejelse af fastlæggelsen af den relevante omsætningskreds, kan have væsentlig betydning for vurderingen af mærkernes forvekslelighed. Sagerne hjemvises derfor til styrelsen til fornyet behandling.

Herefter bestemmes:

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelser af 30. august 2019 ophæves, og sagerne hjemsendes til fornyet behandling i styrelsen.

Sagens baggrund:

Den 20. juni 2018 modtog Patent- og Varemærkestyrelsen ansøgning om registrering af figurmærket for følgende varer og tjenesteydelser:

Klasse 9: 3D målemaskiner; 3D scannere; software til 3D modellering, 3D visualisering samt 3D analyse; computerdatabaser; elektriske apparater til brug for produktionsstyring.

Klasse 10: Kirurgiske, diagnostiske, medicinske, odontologiske og veterinære apparater og instrumenter; røntgen apparater og skannere til medicinske og odontologiske formål; apparater til Cone Beam Computer Tomography (CBCT); apparater til cefalometri og cefalometrisk visualisering og billedanalyse; dentale røntgen- og videoapparater; computerstyrede røntgenapparater til medicinske, kirurgiske, diagnostiske, odontologiske, ortodontiske formål samt til tandlægevirksomhed; opfangningsplader til video- og røntgenbilleder til medicinske, kirurgiske, diagnostiske, odontologiske, ortodontiske formål samt til tandlægevirksomhed; optiske skannere og røntgenskannere til medicinske, kirurgiske, diagnostiske, odontologiske, ortodontiske formål samt til tandlægevirksomhed; laserpositioneringsanordninger til medicinsk brug; panoramiske røntgenmaskiner til medicinske, kirurgiske, diagnostiske, odontologiske, ortodontiske formål samt til tandlægevirksomhed; optical coherence tomography (OCT) billedbehandlingsapparater og skannere til medicinske og odontologiske formål; intraoral optical coherence tomography (OCT) skannere; intra-orale røntgenmaskiner og digitale dentale panoramamaskiner; intraorale videokameraer til dentale formål; digitale sensorapparater til intra- og ekstra-oral cefalometrisk røntgen visualisering og billedanalyse til medicinske diagnoseformål, computerstyrede topografiske anordninger til dental brug; computer understøttede billedbehandlingsanordninger til medicinske og odontologiske formål; dentale diagnostiske røntgenapparater; dentale optical coherence tomography (OCT) diagnostiske

apparater; medicinske instrumenter til detektion af hudsygdomme og til brug indenfor dermatologi.

Klasse 42: Udvikling af 3D målemaskiner, 3D scannere, computerdatabaser og produktionssystemer; udvikling af software til 3D modellering, 3D visualisering samt 3D analyse; professionel rådgivning, ikke forretningsmæssig.

I brev af 1. august 2018 meddelte styrelsen, at varemærket ikke kunne blive registreret for samtlige ansøgte varer og tjenesteydelser, da flere af formuleringerne var for upræcise. Styrelsen angav forslag til ændringer i varefortegnelsen.

Den 17. august 2018 meddelte styrelsen, at varemærket ville blive registreret med de foreslåede ændringer til listen over varer og tjenesteydelser. Varemærket blev offentliggjort i Dansk Varemærketidende den 22. august 2018.

Den 18. oktober 2018 fremsatte Gorrissen Federspiel Advokatpartnerselskab på vegne af Materialise NV indsigelse mod registreringen som følge af risiko for forveksling med indsigers ældre varemærke og gjorde endvidere gældende, at dette ældre varemærke var velkendt.

Patent- og Varemærkestyrelsen traf afgørelse i indsigelsessagen den 30. august 2019 efter parternes skriftveksling i sagen.

Fra Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse i sagen citeres følgende:

"… **AFGØRELSE**

Vi tager ikke indsigelsen til følge, og registreringen er fortsat gyldig.

Vi har afgjort sagen efter varemærkelovens § 15, stk. 1. nr. 2 og § 15, stk. 3 nr. 1, i lovbekendtgørelse nr. 223 af 26. februar 2017.

1. Gennemgang af sagen

Den 18. oktober 2018 gjorde Gorrissen Federspiel Advokatpartnerselskab indsigelse på vegne af Materialise NV, Belgien, mod gyldigheden af det registrerede figurmærke .

Vi henviser til varemærkelovens § 23 i lovbekendtgørelse nr. 223 af 26. februar 2017, idet sagen afgøres i henhold til regler gældende indtil den 1. januar 2019, jf. § 8, stk. 4 i ændrings-lov nr. 1533 af 18. december 2018.

Indsigelsen er fremsat under henvisning til, at indehavers mærke er forveksleligt med indsigers ældre EU designering nr. 1328275, figurmærket materialise. Indsiger gør endvidere gældende, at mærket materialise må anses for at være velkendt og dermed nyder beskyttelse i henhold til varemærkelovens § 15, stk. 1 og stk. 3.

Indsiger har i brev fra den 20. december 2018 uddybet indsigelsen. Indsiger gør indlednings-vist gældende, at indsigers mærke er velkendt for 3D printer-teknologier, dels i forbindelse med fabrikation, dels indenfor medicinalindustrien samt software og tjenesteydelser i forbindelse foranstående. Indsiger har fremsendt dokumentation for at mærket er velkendt. Indsiger har fremsendt materiale som viser oplysninger om indsigers virksomhed, brugen af mærket i EU samt brugen af mærket i Danmark.

I forhold til vareligheden er det indsigers opfattelse, at der foreligger fuldstændig sammen-fald eller lighed mellem registreringerne. Hvad angår mærkeligheden henviser indsiger til, at der foreligger en høj grad af mærkelighed, idet indehavers mærke udgør en spejlvendt afbildning af figurelementet i indsigers mærke.

Indehaver har den 11. marts 2019 svaret i sagen. Indehaver bestrider, at indsiger med det indsendte materiale har påvist, at mærket er et velkendt EU-varemærke. Det er indehavers opfattelse, at indsigers materiale ikke definerer den relevante branche eller omsætningskreds og samtidig ikke dokumenterer eller sandsynliggør omsætningskredsens bekendthedsgrad.

I forhold til forveksleligheden er indehaver enig i, at registreringerne omfatter sammenfaldende eller ligeartede varer, men mener ikke, at mærkerne er forvekslelige på grund af manglende mærkelighed. Indehaver fremhæver, at der hverken er visuel, lydlig eller konceptuel lighed mellem mærkerne.

Indsiger fastholder i brev fra den 14. maj 2019 at mærkerne er forvekslelige, samt at den indsendte dokumentation viser, at indsigers mærke både er kendt i EU og kendt af en kommercielt set ikke ubetydelig del af den relevante omsætningskreds i Danmark. Indsiger har indsendt supplerende dokumentation for velkendthed.

Indehaver har den 8. juli 2019 svaret i sagen. Indehaver fastholder, at mærkerne ikke ligner hinanden tilstrækkeligt til at være forvekslelige. Indehaver fastholder ligeledes, at indsiger ikke har dokumenteret mærkets bekendthed hos omsætningskredsen og mener derfor, at indsigers påstand om velkendthed må forkastes som udokumenteret.

Styrelsen har den 10. juli 2019 taget sagen op til afgørelse.

2. Lovgrundlaget

I varemærkelovens § 15, stk. 1 nr. 2 står der, at et varemærke ikke kan registreres, hvis

> *2) der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med det ældre varemærke, fordi det yngre mærke er identisk med eller ligner det ældre varemærke, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art."*

I varemærkelovens § 15, stk. 3 nr. 1, står der at et varemærke også er udelukket fra registrering, hvis

> *1) det er identisk med eller ligner et ældre EF-varemærke, jf. stk. 2, og det søges registreret for varer eller tjenesteydelser af en anden art end dem, for hvilke det ældre EF-varemærke er registreret, når det ældre EF-varemærke er velkendt i Den Europæiske Union, og brugen af det yngre varemærke vil*

medføre en utilbørlig udnyttelse af det ældre EF-varemærkes særpræg eller renommé eller en sådan brug ville skade dette særpræg eller renommé.

3. Vurdering og konklusion

Vurdering af om indsigers EU-varemærke er velkendt

Indsiger gør gældende, at indsigers ældre EU-designering nr. 1328275 er velkendt i den Europæiske Union og således nyder beskyttelse i henhold til varemærkelovens § 15, stk. 3 nr. 1.

Indsiger har til dokumentation indsendt en større mængde materiale. Indsiger har opdelt materialet i tre kategorier:

Bilag DK 1-13: Vedrører mærkets brug i Danmark
Bilag EU 1-103: Vedrører mærkets brug i EU
Bilag MT 1-22: Vedrører indsigers virksomhed

Beskyttelsen som et velkendt mærke forudsætter, at det dokumenteres, at varemærket er kendt indenfor en væsentlig del af den relevante omsætningskreds. Det følger af praksis, at der er flere betingelser for anvendelsen af bestemmelsen i varemærkelovens § 15, stk. 3, nr. 1 om beskyttelse af velkendte EU-varemærker. I henhold til EU-Domstolens afgørelse i C-307/01 PAGO kan et EU-varemærke efter omstændighederne anses for at være et velkendt EU-varemærke, også selvom varemærket alene har været anvendt i en enkelt medlemsstat. Samtidig bemærkes det, at det følger af såvel EU-domstolens afgørelse C- 125/14 IRON & SMITH som Sø- og Handelsrettens afgørelse af 19. januar 2018 i sagen V-56-15, at et EU-varemærke, for at nyde beskyttelsen i henhold til varemærkelovens § 15, stk. 1 og stk. 3, nr. 1, at det dels skal godtgøres, at det tidligere varemærke er velkendt i EU, dels at mærket er kendt af en kommercielt set ikke ubetydelig del af den relevante omsætningskreds i det land hvor det yngre nationale mærke der er berørt af indsigelsen er søgt registreret.

Det skal således påvises, at kundekredsen har kendskab til dette varemærke, skaber en sammenhæng mellem dette og det yngre varemærke, og at der under hensyntagen til alle de relevante faktorer i det foreliggende tilfælde enten er sket en faktisk og aktuel krænkelse af

EF-varemærket, eller, hvis dette ikke er tilfældet, at der er en alvorlig risiko for, at en sådan krænkelse indtræder i fremtiden.

Indsiger har påstået, at mærket er velkendt for 3D printer-teknologi samt software og tjenesteydelser i forbindelse hermed. Omsætningskredsen må i relation til disse varer og tjenesteydelser fortrinsvis være den professionelle og specialiseret omsætningskreds.

I forhold til den brugen af mærket i Danmark har indsiger indsendt en række bilag. Styrelsen bemærker, at syv af bilagene vedrører omtale af indsigers firmanavn Materialise uden brug af den figurlige afbildning af to trekanter. De resterende 4 bilag viser indsigers varemærke inklusiv figuren. Bilagne viser omtale i forskellige artikler samt billeder fra en konference i Ålborg. Indsiger har ligeledes fremlagt enkelte fakturerer der vedrørende salg i Danmark. Styrelsen bemærker dog, at det ud fra fakturaerne ikke er klart konkret hvilke varer eller tjenesteydelser der er blevet solgt.

Indsiger har i forhold til mærkets brug i EU fremlagt en række pressemeddelelser, artikler, billeder fra events samt enkelte annoncer og fakturerer. Indsiger har ligeledes fremlagt en række finansielle rapporter der giver et indblik i virksomhedens omsætning.

Styrelse bemærker, at en del af de indsendte bilag vedrører brug af firmanavnet "Materialise" og viser ikke brug af indsigers logo materialise som er det der skal påvises velkendt i nærværende sag.

En større del af den indsendte dokumentation vedrører pressemeddelelser og artikler hvor mærket materialise fremgår. Styrelsen ser mærket omtalt i forskellige artikler og pressemeddelelser i forskellige lande i EU. Dog bemærker styrelsen, at det ikke ud fra dokumentationen er muligt at se, hvor mange i omsætningskredsen der har stiftet bekendtskab med mærket. I forhold til det indsendte dokumentation der vedrører indsigers omsætning, at det ud fra bilagene ikke er klart hvad der er blevet solgt.

Samlet set er det vores vurdering, at indsiger ikke har dokumenteret, at mærket er velkendt i EU, idet indsiger med det indsendte ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at mærket

materialise er velkendt i den relevante omsætningskreds. Indsiger har med det indsendte materiale ikke påvist en markedsposition eller sandsynliggjort en kendthed i omsætnings-kredsen som gør, at mærket kan anses for at være et velkendt EU-varemærke. Hertil kommer, at indsigers materiale hovedsageligt vedrører omtale i artikler samt pressemeddelelser. Indsiger har hverken vist eksempler på markedsføring af konkrete produkter eller tjenesteydelser og har ikke tydeliggjort et væsentligt salg af disse varer og tjenesteydelser.

Som ovenfor nævnt, er det endvidere en betingelse for anvendelsen af bestemmelsen i varemærkelovens § 15, stk. 3, nr. 1 om beskyttelsen af velkendte EU varemærker, at et vist kendskab til varemærket består indenfor den relevante omsætningskreds i Danmark. Det er vores vurdering, at materialet vedrørende Danmark ikke sandsynliggør eller dokumenterer markedsandele eller bekendthedsgrad i Danmark.

Deltagelse i enkelte events samt omtale i enkelte artikler, kan ikke anses for at være tilstrækkeligt til at dokumentere, at mærket har opnået en grad af kendthed i den danske omsætningskreds. Indsiger har ikke påvist, at indsigers varer eller tjenesteydelser markedsføres i Danmark, eller at indsiger har opnået en markedsposition i Danmark. Hertil kommer, at indsiger udelukkende har fremlagt dokumentation for et meget begrænset salg i Danmark, hvor det ikke er klart hvilke varer eller tjenesteydelser der er blevet solgt.

Da indsiger ikke har fremlagt dokumentation der viser, at en ikke ubetydelig del af den danske omsætningskreds har kendskab til varemærket materialise , er det styrelsens vurdering, at uanset om indsigers dokumentation havde været tilstrækkeligt til at dokumentere at mærket materialise var et velkendt EU-varemærke, har indsiger ikke sandsynliggjort, at kendskabet i den danske omsætningskreds gør, at forbrugeren vil associere indehavers mærke med indsigers mærke materialise . Påstanden efter § 15, stk. 3, nr. 1 tages således ikke til følge.

Vurdering af forvekslelighed

Indehavers mærke

VR 2018 01625

Registreret for:

Klasse 9: 3D målemaskiner; 3D scannere; software til 3D modellering, 3D visualisering samt 3D analyse; computerdatabaser; elektriske apparater til brug for produktionsstyring.

Klasse 10: Kirurgiske, diagnostiske, medicinske, odontologiske og veterinære apparater og instrumenter; røntgen apparater og skannere til medicinske og odontologiske formål; apparater til Cone beam computer-tomografi (CBCT); apparater til cefalometri og cefalometrisk visualisering og billedanalyse; dentale røntgen- og videoapparater; computer-styrede røntgenapparater til medicinske, kirurgiske, diagnostiske, odontologiske, ortodontiske formål samt til tandlægevirksomhed; opfangningsplader til video- og røntgen-billeder til medicinske, kirurgiske, diagnostiske, odontologiske, ortodontiske formål samt til tandlægevirksomhed; optiske skannere og røntgenskannere til medicinske, kirurgiske, diagnostiske, odontologiske, ortodontiske formål samt til tandlægevirksomhed; laser-positioneringsanordninger til medicinsk brug; panoramiske røntgenmaskiner til medicinske, kirurgiske, diagnostiske, odontologiske, ortodontiske formål samt til tandlægevirksomhed; optisk kohærens tomografi (OCT) billedbehandlingsapparater og skannere til medicinske og odontologiske formål; intra-oral optisk kohærens tomografi (OCT) skannere; intra-orale røntgenmaskiner og digitale dentale panoramamaskiner; intraorale videokameraer til dentale formål; digitale sensorapparater til intra- og ekstra-oral cefalometrisk røntgen visualisering og billedanalyse til medicinske diagnoseformål, computerstyrede topografiske anordninger til dental brug; computer understøttede billedbehandlingsanordninger til medicinske og odontologiske formål; dentale optisk kohærens tomografi (OCT) diagnostiske apparater; medicinske instrumenter til detektion af hudsygdomme og til brug indenfor dermatologi..

Klasse 42: Udvikling af 3D målemaskiner, 3D scannere, computerdatabaser og produktions-systemer; udvikling af software til 3D modellering, 3D visualisering samt 3D analyse; Professionel rådgivning vedrørende videnskabelige og teknologiske tjenesteydelser.

Indsigers mærke

IR nr. 1328275

Registreret for bl.a.:

Klasse 7: 3d printers; parts for 3d printers.

Klasse 9: Data processing equipment and computers; 3d scanners; hardware, software and sensors; computer software, including software for use with 3d printers; computer software for managing and coordinating the planning and management of groups of 3d printers; computer software for data collection, inventory, archiving, processing, manipulating, transmitting and receiving data with respect to 3d printers; computer software for the image processing, including the processing of medical images; computer programs (software) for controlling 3d printers; software for the purpose of the manufacture of products by means of a 3d printer, including medical products; downloadable electronic publications, including user manuals; optical apparatus and instruments; eyeglasses; sunglasses; eyeglass frames; lenses; spectacle cases or sleeves, spectacle cases; contact lenses; binoculars; portable computers; portable smartphones; portable computer peripherals; smart watches; anatomical models used as instructional apparatus; scanning equipment.

Klasse 10: Surgical, medical, dental and veterinary apparatus and instruments; artificial limbs, artificial eyes and artificial teeth; orthopedic articles; suture materials; non-living implants; orthopedic insoles; orthopedic fixation devices; orthopedic support devices; orthopedic footwear; orthopedic apparatus; medical instruments and devices for analyzing and measuring feet, foot pressure and soles; artificial anatomical implants; anatomical models for diagnosis [medical diagnosis devices]; diagnostic, research and monitoring devices and instruments for medical use.

Klasse 40: 3d printing; advice, consultancy and information regarding the aforesaid services, also provided via electronic networks such as the internet.

Klasse 42: Scientific and technological services and related research and design; scientific and technological services for medical purposes; services in the field of industrial analysis and research; design and development of computer hardware and software; design and development of computer hardware and software of and for 3d-printers; graphic designs, in particular the making of volume drawings for the design of prototypes; technical drawing;

design of 3d visualizations and prototypes; product development and product design; design of clothing, industrial design, interior design and graphic design; design and development of anatomical models; advice, consultancy and information regarding the aforesaid services, also provided via electronic networks such as the internet; medical research services.

<u>Sammenligning af varer</u>

Klasse 9.

Både indehavers og indsigers mærke er registreret for varen "*3D scannere*" i klasse 9 hvorfor der er sammenfald mellem registreringerne.

Varerne *"software til 3D modellering, 3D visualisering samt 3D analyse; computerdata-baser" og* "*elektriske apparater til brug for produktionsstyring*" i indehavers registrering i klasse 9, er alle underbegreber der er omfattet af varerne "*computer software, including software for use with 3d printers*" samt "*data processing equipment and computers*" i klasse 9 i indsigers registrering.

Varerne "*3D målemaskiner*" indehavers registrering findes, ligeledes at være sammen-faldende med varerne "*hardware, software and sensors*" i indsigers registrering, idet "*3D målemaskiner*" må anses for at være et underbegreb til hardware og sensorer.

Der er således fuldstændig sammenfald mellem registreringerne i klasse 9.

Klasse 10

Varerne "*Kirurgiske, diagnostiske, medicinske, odontologiske og veterinære apparater og instrumenter; røntgen apparater og skannere til medicinske og odontologiske formål; apparater til Cone beam computer-tomografi (CBCT); apparater til cefalometri og cefalometrisk visualisering og billedanalyse; dentale røntgen- og videoapparater; computerstyrede røntgenapparater til medicinske, kirurgiske, diagnostiske, odontologiske, ortodontiske formål samt til tandlægevirksomhed; opfangningsplader til video- og røntgenbilleder til medicinske, kirurgiske, diagnostiske, odontologiske, ortodontiske formål samt til tandlægevirksomhed; optiske skannere og røntgenskannere til medicinske, kirurgiske, diagnostiske, odontologiske, ortodontiske formål samt til tandlægevirksomhed; laserpositioneringsanordninger til medicinsk brug; panoramiske røntgenmaskiner til medicinske, kirurgiske, diagnostiske, odontologiske, ortodontiske formål samt til tandlæge-*

virksomhed; optisk kohærens tomografi (OCT) billedbehandlingsapparater og skannere til medicinske og odontologiske formål; intra-oral optisk kohærens tomografi (OCT) skannere; intra-orale røntgenmaskiner og digitale dentale panoramamaskiner; intraorale video-kameraer til dentale formål; digitale sensorapparater til intra- og ekstra-oral cefalometrisk røntgen visualisering og billedanalyse til medicinske diagnoseformål, computerstyrede topografiske anordninger til dental brug; computer understøttede billedbehandlings-anordninger til medicinske og odontologiske formål; dentale optisk kohærens tomografi (OCT) diagnostiske apparater; medicinske instrumenter til detektion af hudsygdomme og til brug indenfor dermatologi" i indehavers registrering, er alle sammenfaldende med varerne "*Surgical, medical, dental and veterinary apparatus and instruments*" i indsigers registrering.

Der er således fuldstændig sammenfald mellem registreringerne i klasse 10

Klasse 42

Varerne "*Udvikling af 3D målemaskiner, 3D scannere, computerdatabaser og produktions-systemer; udvikling af software til 3D modellering, 3D visualisering samt 3D analyse; Professionel rådgivning vedrørende videnskabelige og teknologiske tjenesteydelser*" i indehavers registrering, er sammenfaldende med varerne "*Scientific and technological services and related research and design; design and development of computer hardware and software of and for 3d-printers; advice, consultancy and information regarding the aforesaid services*" i indsigers registrering i klasse 42.

Der er derfor også fuldstændig sammenfald mellem registreringerne i klasse 42.

<u>Sammenligning af mærker</u>

Indsigers mærke	Indehavers mærke
materialise	

Indsigers mærke består af ordelementet "Materialise" samt et figurelement, som består af to retvinklede trekanter udført i blå. Trekanterne er i to forskellige størrelser og er placeret med

den smalleste spids mod hinanden. Figurelementet er udført i blå og er placeret over den sidste del af ordmærket.

Jf. Longman (ldoceonline.com) er ordet ”materialise” den engelske stavemåde af ordet ”materialize”. ”Materialize” kan jf. gyldendal.dk på dansk oversættes til ”materialisere”. Ordet ”materialisere” defineres jf. sproget.dk som det at ”give konkret, fysisk form”. Ordet anvendes til at beskrive når noget uhåndgribeligt viser sig eller når noget kommer til syne fordi det bliver tydeligt. Det er styrelsen opfattelse, at ordelementet ”materialise” i indsigers mærke i forhold til 3D printere og varer og tjenesteydelser relateret hertil, må anses for at mangle særpræg, idet mærket blot beskriver den proces der sker i forbindelse med at en 3D printer producerer et produkt. Det er derfor vores vurdering, at det særprægede og dominerende element i indsigers mærke må anses for at være den figurlige afbildning af to retvinklede trekanter.

Indehavers mærke består udelukkende af et figurligt element. Mærket består af to grønne trekanter i to forskellige størrelser, hvor disse er placeret så spidsen på trekanterne peger ind mod hinanden.

I forbindelse med vurderingen af lighed mellem mærkerne skal det indledningsvis nævnes, at det bl.a. følger af C-251/95 Sabel-dommen, præmis 23, at der ved vurderingen af om to varemærker er forvekslelige skal foretages en helhedsvurdering af mærkerne, som, for så vidt angår mærkernes synsmæssige, lydlige og begrebsmæssige ligheder og forskelle, skal ”*være baseret på helhedsindtrykket af varemærkerne, idet der bl.a. skal tages hensyn til de bestanddele, der har særpræg eller dominans.*”

Det skal hernæst nævnes, at det er udgangspunktet, at ”rene” figurmærker og figurmærker med usærprægede ord ligner hinanden, hvis mærkerne i deres helhed ligner hinanden, idet der for så vidt angår figurmærker med usærprægede ord, i nogen grad ses bort fra de usærprægede ord.

Det skal videre nævnes, at da der ikke generelt er motiv beskyttelse i dansk ret, jf. bl.a. Sø- og Handelsrettens afgørelse V-92-10 af den 8. juli 2011, da forudsætter lighed mellem figurmærker, udover at mærkerne skal have samme motiv, at mærkerne også ligner hinanden stilistisk.

Såvel indehavers mærke som indsigers mærke indeholder et figurelement, der består af to trekanter i forskellige størrelser. I begge mærker er trekanterne placeret, så den smalleste spids af trekanterne peger ind mod hinanden. Denne lighed er dog et af de eneste lighedspunkter mellem mærkerne. Det skal hertil bemærkes, at de figurlige elementer i begge mærker geometrisk figurerer, der må anses for at have en begrænset beskyttelse.

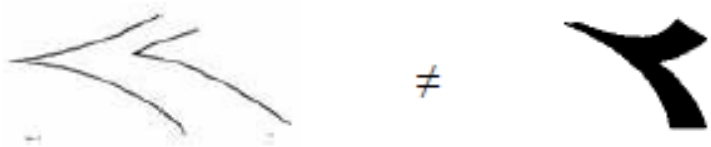
Forskellene mellem mærkerne er derimod væsentlige og medfører, at mærkerne efterlader forskellige helhedsindtryk. Indsigers mærke indeholder et ordelement, dog usærpræget, hvilket uanset særpræg bidrager til synsmæssige forskelle i helhedsindtrykket. Figurelementet i indehavers mærke adskiller sig fra figurelementet i indsigers mærke ved, at trekanterne er placeret spejlvendt. Herudover er trekanternes opbygning forskellige, idet trekanterne i indsigers mærke er retvinklede hvorimod trekanterne i indehavers mærke er stumpvinklede. Størrelsen på trekanterne er ligeledes forskellig i de to mærker, idet trekanterne i indehavers mærke er større end i indsigers, hvilket ligeledes bidrager til at mærkernes helhedsindtryk adskiller sig fra hinanden. Trekanterne i indehavers mærke har endvidere et smallere udtryk og en dybere hældning end trekanterne i indsigers mærke.

Når to mærker skal vurderes i forhold til hinanden, skal man opfatte mærkerne som helheder og ikke som en sammensætning af enkeltheder. Der skal således ses bort fra uvæsentlige forskelle. Heri ligger, at to mærker godt kan være forvekslelige på trods af indbyrdes forskelle, hvis mærkerne i deres helhed er så lig hinanden, at forbrugeren kan tage fejl af mærkerne eller tro, at der er en kommerciel forbindelse mellem dem.

Samlet set er det vores vurdering, at der i nærværende tilfælde består en række ikke uvæsentlige forskelle mellem mærkerne hvilket medfører, at mærkerne efterlader forskellige helhedsindtryk. Hertil kommer, at omsætningskredsen for de omhandlede varer i nærværende tilfælde må anses for at være fortrinsvis professionel. Det må derfor forventes, at omsætningskredsen vil udvise ekstra agtpågivenhed. Vi finder derfor ikke, at lighederne i mærkerne i denne situation er tilstrækkeligt til, at der er en risiko for at omsætningskredsen vil forveksle mærkerne.

Styrelsen har i forbindelse med vores vurdering af lighed mellem mærkerne bl.a. lagt vægt på V-56-15 (AN 2014 00015), hvor Sø- og Handelsretten fandt til at følgende mærker var forvekslelige:

Styrelsen har også lagt vægt på Ankenævnets afgørelse i AN 2005 00050, hvor Ankenævnet stadfæstede styrelsens afgørelse om, at mærkerne ikke er forvekslelige, uanset der forelå sammenfald eller ligeartethed mellem nogle af varerne. Sagen vedrørte følgende mærker:



Der er også i denne sag tale om simple figurer, der, som tidligere nævnt, kun opnår begrænset beskyttelse.

Af styrelsens egne indsigelsesafgørelser kan endvidere henvises til indsigelsesafgørelse af den 15. februar 2011 vedrørende VR 2009 00578, indsigelsesafgørelse af 4. november 2002 vedrørende VR 2001 04843, samt indsigelsesafgørelse af 28. november 2018 vedrørende VR 2016 02699. I alle sager blev det ligeledes vurderet, at mærkerne ikke ligner hinanden. Særligt kan fremhæves indsigelsesafgørelse af 28. november 2018 vedrørende VR 2016 02699 der vedrørte følgende mærker:

Ovenstående sager viser, hvordan lignende motiver i sig selv ikke er tilstrækkeligt til, at mærkerne ligner hinanden, hvis mærkerne i øvrigt har forskellige stilistiske træk.

Ud fra en helhedsvurdering af synsmæssige, lydlige og begrebsmæssige ligheder og forskelle mellem mærkerne, er det styrelsens vurdering, at der er sådanne væsentlige forskelle mellem mærkerne, der medfører, at mærkerne efterlader forskellige helhedsindtryk.

Vurdering af risiko for forveksling

Det er styrelsens samlede vurdering, at mærkerne ikke ligner hinanden i tilstrækkelig grad til, at der er risiko for forveksling, herunder at der antages en forbindelse mellem mærkerne, uanset at der er sammenfald for så vidt angår alle varer og tjenesteydelser i indehavers registrering. Vi har særlig lagt vægt på de ikke uvæsentlige forskelle i mærkerne sammenholdt med den professionelle og opmærksomme omsætningskreds.

Konklusion

Da der hverken er risiko for forveksling eller krænkelse af velkendthed tager vi således ikke indsigelsen til følge, og registreringen er fortsat gyldig.

Vi har afgjort sagen efter varemærkelovens § 15, stk. 1. nr.2 og § 15, stk. 3 nr. 1, i lovbekendtgørelse nr. 223 af 26. februar 2017…"

Denne afgørelse blev med brev af 30. oktober 2019 fra Gorrissen Federspiel Advokatpartnerselskab på vegne af klager, Materialise NV, indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker med følgende:

"… **Sagsfremstilling**

Den 18. oktober 2018 nedlagde Materialise NV (herefter indsiger), der er indehaver af den internationale registrering nr. 1 328 275 med designering af EU for figurmærket materialise (herefter det tidligere mærke), indsigelse mod registrering af de to nedenfor angivne figurlige varemærker, nemlig henholdsvis: og (herefter de omstridte varemærker).

Indsiger gjorde gældende, dels at det tidligere mærke er velkendt og indarbejdet, dels at der forelå forvekslingsrisiko, og at de omstridte mærker derfor er udelukket fra registrering jf. Varemærkeloven (VML) § 15, stk. 1 og 3, nr. 1 og VML § 15, stk. 1, nr. 2.

I sine afgørelser dateret 30. august 2019 (herefter de omstridte afgørelser) tog Patent- og Varemærkestyrelsen ikke de nedlagte indsigelser til følge, hvilket danner grundlag for nærværende anke.

Påstande

At de af Patent- og Varemærkestyrelsen afsagte afgørelser dateret 30. august 2019 vedrørende ovennævnte varemærker (de omstridte afgørelser) ophæves og omgøres, således at indsiger gives medhold, hvorved de omstridte varemærker ophæves i deres helhed.

Subsidiært, at de omstridte afgørelser hjemvises til Styrelsen til fornyet behandling.

Begrundelse

Det er indsigers opfattelse, at Patent- og Varemærkestyrelsen ved de omstridte afgørelser;

1) ikke har foretaget en korrekt vurdering af det indsendte materiale i forbindelse med velkendthed jf. VML § 15, stk. 1 og 3, nr. 1;
2) ikke har taget stilling til indsigers argumenter og materiale vedrørende indarbejdelse;
3) ikke har foretaget en korrekt vurdering af forvekslingsrisiko jf. VML § 15, stk. 1, nr. 2.;
4) ikke ved sine afgørelser har iagttaget sin begrundelsespligt.

Af disse grunde er det indsigers opfattelse, at de omstridte afgørelser udgør materielt fejlagtige vurderinger og deraf følgende fejlagtige konklusioner jf. VML § 15, stk. 1 og 3, nr. 1 og VML § 15, stk. 1, nr. 2.

Indsiger henviser i den forbindelse, i sin helhed, til sine skrivelser til Styrelsen af henholdsvis 20. december 2018 og 14. maj 2019 og til det samlede materiale, som er indsendt til Styrelsen forud for de omstridte afgørelser.

Ad 1. Vurdering af det indsendte materiale i forbindelse med velkendthed, jf. VML § 15, stk. 1 og 3, nr. 1.

Det følger af EU-domstolens afgørelse af 03/09/2015, C-125/14, 'IRON & SMITH', EU :C:2015:539, som fortolket af Sø-og Handelsretten i sag U.2018.1549S (ROOFTOP), at såfremt indsigers tidligere EU-varemærke skal nyde den udvidede beskyttelse jf. VML § 15, stk. 1 og stk. 3, nr. 1, så skal det dels kunne godtgøres, at det tidligere varemærke er velkendt i EU, dels, at mærket er kendt af en kommercielt set ikke ubetydelig del af den relevante kundekreds i Danmark.

EU Domstolen har tidligere slået fast, at velkendthed for så vidt angår et EU varemærke forudsætter en vis grad af kendskab til mærket i den relevante omsætningskreds, der endvidere defineres på baggrund af de relevante varer og tjenesteydelser. Det er ikke et krav, at mærket er kendt af en særlig procentdel af omsætningskredsen blot, at mærket er kendt af en væsentlig del heraf (06/10/2009, C-301/07, 'PAGO', EU:C:2009:611, § 21-24).

Materialise NV er en højt specialiseret virksomhed stiftet i 1990, som er beskæftiget med kommerciel og medicinsk anvendelse af 3D printning, herunder udbud af software-løsninger og tjenesteydelser forbundet med 3D printning.

Det fremgår således både af varefortegnelsen for det tidligere varemærke samt af det samlede indsendte materiale, at indsigers varer og tjenesteydelser er rettet mod en meget begrænset og højt specialiseret omsætningskreds, der beskæftiger sig med kommerciel anvendelse af 3D-printning, herunder software og tjenesteydelser i forbindelse dermed.

Det følger heraf, at den relevante omsætningskreds, på baggrund af hvilken, kendskab til mærket skal vurderes, består af en meget snæver kreds af ekstremt specialiserede virksomheder. Dette må nødvendigvis medføre en kvantitativt lav bevismæssig barre for, hvad der skal til, for at mærket er kendt af en 'væsentlig' del af omsætningskredsen.

Det er indsigers vurdering, at den relevante omsætningskreds i Danmark består af færre end 100 kommercielle aktører og på europæisk plan færre en 4000.

EU-Domstolen har endvidere udtalt:

'When assessing the reputation of a mark, the national court must take into consideration all the relevant facts of the case…' (06/10/2009, C-301/07, 'PAGO',EU:C:2009:311, § 25).

Ved vurderingen af det indsendte materiale foreligger der således en forpligtigelse til at inddrage det relevante markeds natur og dennes indflydelse på hvilket materiale, der kan fremskaffes. Det skal samtidig tages i betragtning hvilken brug af figurlige varemærker, der kan forventes i forbindelse med en sædvanlig udøvelse af kommercielle aktiviteter på det relevante marked.

I den foreliggende sag bør det således særligt noteres, at det inden for indsigers branche-område ikke er relevant at anvende figurmærker på samme måder og i samme omfang som i andre brancher, eksempelvis ved anvendelse på helsides annoncer i trykte medier, tv spots, banner reklamer på internettet mv.

I stedet er det branchesædvane udelukkende at anvende sådanne figurlige mærker på fakturaer, på stande ved konferencer eller messer og på egne publikationer og egen hjemme-side og sociale medier, hvilket netop er de typer anvendelse, indsiger har gjort af mærket og som fremgår af det samlede indsendte materiale (se eksempelvis bilag MT 19-22, bilag EU 90-103 og bilag DK 6-7 og DK 10).

Henset til denne branches specialiserede og højteknologiske beskaffenhed, samt hurtige udvikling og ekstreme internationalisering må det endvidere lægges til grund, at den relevante omsætningskreds i EU, herunder den danske del heraf, i høj grad interagerer med virksomheder på tværs af landegrænser og blandt andet påtager sig omfattende rejseaktivitet, herunder til relevante internationale konferencer for at holde sig opdateret på ny teknologi.

Af disse grunde bør det indsendte materiale vurderes i sin helhed. Materiale, der vedrører brug af mærket i EU, er således også indikativt for et kendskab til mærket i den relevante danske omsætningskreds og vice versa.

Det er således under inddragelse af alle de ovenstående karakteristika, at det indsendte materiale bør vurderes.

I den forbindelse har indsiger indsendt omfattende materiale og udarbejdet en 'Oversigt over bilag' der vedhæftes som bilag 1. Alle bilag, der er benævnt 'MT', vedrører indsigers virksomhed, alle bilag markeret med 'EU' vedrører mærkets brug i den Europæiske Union, og alle bilag markeret med 'DK' vedrører mærkets brug i Danmark.

Det bør hertil bemærkes, at alt det indsendte materiale vedrører perioden efter, at indsiger tog sit figurlige EU-varemærke i brug.

Information om Materialise angives som bilag MT 1- MT 22, inklusiv udtræk fra indsiger hjemmeside (MT 1) samt historie (MT 2).

Det fremgår blandt andet heraf, at indsiger har anvendt sit figurlige mærke materialise i hvert fald siden 3. marts 2016 (se MT 12), samt at Materialise har vundet talrige awards indenfor sit område (se MT 11), og endelig at Materialise genererer en for området meget stor omsætning (se MT 3-9), hvilken i Q3 2018 udgjorde 46.732.000 EUR (se MT 9). Endelig vedhæftes MT 13-15 bestående af såkaldte 'Wohlers reports' fra 2016-2018, som er uafhængige rapporter vedrørende 3D printing-branchen, og som refererer til indsiger flere steder.

Som bilag MT 16-22, fremsendtes fakturaer udstedt til kunder i EU (16-18) udstedt fra 2017-2019, hvoraf indsigers figurlige mærke klart fremgår, samt diverse oversigter og informationer vedrørende indsigers tilstedeværelse på talrige messer i EU (19-22) vedrørende årene 2017-2019. MT 22 indeholder endvidere informationer om webtrafik på indsigers hjemmeside samt en oversigt over dennes geografiske oprindelse.

I forbindelse med udfoldelse af sine kommercielle aktiviteter er Materialise blevet undergivet en meget bred eksponering i talrige EU lande, og materiale vedrørende indsigers brug af det tidligere mærke i den Europæiske Union vedhæftes som bilag EU 1-89.

Endvidere findes der i bilag EU 90- 103 fotos af Materialises tilstedeværelse ved en række messer i perioden 2016-2019.

Det fremgår af disse talrige udskrifter, at indsigers mærke har været undergivet en bred, intensiv og omsiggribende eksponering i særdeleshed set i lyset af, at der er tale om højt specialiserede varer og tjenesteydelser, som er henvendt til en særlig snæver gruppe af professionelle aktører. Materialet dokumenterer således kendskab hos en 'væsentlig' del heraf.

Uanset at en del af materialet refererer til ordet 'Materialise', er dette ikke desto mindre relevant, især henset til, at enhver aftager af indsigers varer eller tjenesteydelser vil komme i kontakt med det tidligere figurative EU varemærke, da der er tale om indsigers 'hovedmærke'.

Det må på baggrund af det ovenstående lægges til grund, at indsigers figurmærke materialise , er velkendt i EU.

Indsiger har endvidere været eksponeret i Danmark, og i den forbindelse henvises til bilag DK 1- 13.

Det fremgår heraf, at indsiger ikke alene er blevet omtalt i flere medier, som hidrører fra Danmark, men at indsiger tillige har deltaget i flere konferencer og messer for specialister indenfor 3D printning (se eksempelvis bilag DK 4-8).

Derudover vedhæftes som bilag DK 10 en oversigt over indsigers 'Danish targetting actions', som viser forskellige tiltag og vedrører eksponering af indsigers figurlige varemærke, herunder dansk eksponering af indsigers hjemmeside, indsigers profiler på sociale medier samt en oversigt over konferencer i Danmark, hvor indsiger har været repræsenteret, alle under anvendelse af indsigers figurlige mærke.

Endelig vedhæftes som bilag DK 11 en udskrift fra 'Google Analytics', som viser danske besøgende på indsigers hjemmeside, hvor indsigers varemærke materialise fremgår.

Bilag DK 12-13 består af eksempler på fakturaer udstedt til danske kunder i perioden 2017-2018, hvoraf indsigers figurlige mærke klart fremgår. Af disse fremgår det endvidere, at

indsiger har leveret varer og tjenesteydelser til kunder i en lang række danske byer, herunder Århus, København, Tåstrup, Billund, Odense, Aalborg, Hornsyld og Lyngby.

Det følger således af det samme materiale, at også en betydelig del af den danske omsætningskreds har været eksponeret for mærket og derfor har kendskab til mærket.

Uanset at de ovenstående fakturaer af kommercielle hensyn er anonymiseret, så bevarer de efter indsigers opfattelse ikke desto mindre deres bevismæssige værdi og er således egnet som eksempler på fakturaer, der ligger til grund for den massive omsætning, som indsiger generer, jf. det tidligere indsendte materiale, herunder MT 3-9.

Som det fremgår af ovenstående, er denne meget store omsætning således sket under anvendelse af indsigers figurlige mærke materialise .

Uagtet at en del af det indsendte materiale henviser til ordelementet 'MATERIALISE' i indsigers figurlige mærke, må det ikke desto mindre tages som udtryk for en reference netop til indsigers figurlige mærke, da dette er indsigers 'hovedmærke', som blandt andet fremgår af samtlige fakturaer udstedt af indsiger og ligeledes har været anvendt ved de talrige konferencer, som indsiger har deltaget i, således som det også fremgår af det samlede materiale.

Samlet set viser det indsendte materiale således i sin helhed, at det tidligere mærke dels er velkendt i EU, dels er kendt af en kommercielt set ikke ubetydelig del af den relevante omsætningskreds i Danmark, for 3D-printning og relaterede områder. Mærket nyder derfor også under dansk den udvidede beskyttelse jf. VML § 15, stk. 1 og stk. 3, nr. 1 som fortolket af Sø- og Handelsretten i U.2018.1549S.

Vedrørende Styrelsens vurdering af spørgsmålet om velkendthed

På trods af det ovenstående og det indsendte materiale, fandt Styrelsen i de omstridte afgørelser, at indsiger ikke havde godtgjort, at det tidligere mærke var velkendt.

Det er indsigers opfattelse, at denne vurdering er fejlbehæftet og endvidere ikke anvender gældende ret materielt korrekt.

Først og fremmest angiver Styrelsen, at den relevante omsætningskreds for de varer og tjenesteydelser, der udgør grundlaget for vurderingen af om indsigers mærke er velkendt (jf. C-301/07, 'PAGO', § 21-25, citeret ovenfor), '...*fortrinsvis [vil] være den professionelle og specialiseret omsætningskreds' [sic]* (s.4/12).

Den relevante omsætningskreds i de foreliggende sager er imidlertid ikke *'fortrinsvis'* eller *'hovedsageligt'* professionelle. Den består derimod udelukkende og uden undtagelse af professionelle og mere specifikt en meget snæver undergruppering heraf, nemlig erhvervsdrivende, der beskæftiger sig med kommerciel 3D printning.

Ved i sin definition af den relevante omsætningskreds, dels at inkludere ikke professionelle, dels basere sin vurdering på professionelle over en bredere kam, har Styrelsen således allerede af den grund foretaget sin vurdering af det indsendte materiale på et forkert grundlag, nemlig i lyset af en langt bredere personkreds end det, der foreskrives af EU-Domstolens afgørelser.

Dermed bar Styrelsen pålagt indsiger en for bøj kvantitativ og kvalitativ bevisbyrde for sandsynliggørelse af velkendthed af det ældre varemærke, hvilket har medvirket til Styrelsens fejlagtige vurdering af det indsendte materiale.

Dernæst anfører Styrelsen, at det '... *ud fra fakturaerne ikke [er] klart konkret hvilke varer eller tjenesteydelser der er blevet solgt' [sic]* (s.4/12), en pointe der gengives flere steder i Styrelsen vurdering.

Hertil skal bemærkes, at talrige af de indsendte fakturaer eksempelvis indeholder direkte henvisning til 'Selective laser sintering' (som er en 3D printnings teknik) og '3D planning' (se eksempelvis bilag MT 17-18 og DK 12-13).

Af indsigers kvartalsrapporter fremgår endvidere beskrivelser af indsigers erhvervs-aktiviteter (MT 3, side 7, 9, 10, 11 og 14), (MT 4, side 6, 8, 9 og 10), (MT 5, side 5, 6, 8, 9, 10 og 13), (MT 6, side 7, 9, 10, 11 og 14), (MT 7, side 5, 6, 8, 9, 10 og 13), (MT 8, side 7,

9, 10 og 11) samt (MT 9, side 5, 6, 8, 9 og 10). Det bemærkes i den forbindelse, at indsiger er en på NASDAQ børsnoteret virksomhed, hvorfor disse kvartalsrapporter er udarbejdet og offentliggjort under strafansvar. Når Styrelsen i de omstridte afgørelser således alene beskriver disse bilag som: '... *en række finansielle rapporter der giver et indblik i virksomhedens omsætning'* (side 4/12), er rapporternes reelle indhold således ikke korrekt inddraget, jf. også nedenfor.

Af det resterende, omfangsrige, materiale fremgår det konsekvent og uden undtagelse, at indsiger beskæftiger sig med 3D printning, herunder ved levering af software til brug herfor samt teknologiske tjenesteydelser i forbindelse med 3D printning. Det fremgår ligeledes heraf, at disse varer og tjenesteydelser i vidt omfang anvendes og ydes indenfor medicinal industrien (se eksempelvis EU 11, 17, 30, 33, 41, 44, 67, 75, 77, samt MT 3-9).

Af begrundelsen for de omstridte afgørelser fremgår det således med al tydelighed, at der ikke er foretaget den helhedsvurdering af materialet, som Styrelsen er forpligtet til at foretage, og der bør efter indsigers opfattelse således være grundlag for på baggrund af dette materiale at konkludere, at det ældre mærke er velkendt for varer såsom, eksempelvis, 'software til anvendelse i forbindelse med 3D printning' i klasse 9 og tjenesteydelser såsom 'teknologiske tjenesteydelser i forbindelse med 3D printning' i klasse 42.

Styrelsen anfører endvidere forskellige steder i de omstridte afgørelser, at en del af materialet *'vedrører brug af firmanavnet "Materialise" og viser ikke brug af indsigers logo...'* (side 4/12).

I den forbindelse har Styrelsen tilsyneladende ikke inddraget de for området relevante branchesædvaner og markedsforhold, som beskrevet ovenfor. Disse medfører netop, at sådan materiale faktisk, i den foreliggende sag, er indikativt for eksponeringen af indsigers figurmærke.

Derudover er det isoleret set korrekt, at eksempelvis bilag DK 5 og DK 8 udelukkende gengiver ordelementet 'MATERIALISE', dog vedrører disse bilag omtale af indsigers deltagelse på konferencer og messer, hvor indsigers figurmærke netop anvendes på stande osv., således som det er gengivet i eksempelvis bilag DK 6-7.

Når Styrelsen således *en bloc* har set bort fra denne type bilag og ikke vurderet disse i konteksten af det øvrige materiale, er det indsigers opfattelse, at disse bilag ikke er blevet inddraget korrekt i den samlede vurdering.

Styrelsen anfører endvidere, at indsiger '... *ikke har påvist en markedsposition eller sandsynliggjort en kendthed i omsætningskredsen som gør, at mærket kan anses for et velkendt EU-varemærke'* (side 5/ 12), og at *'Indsiger har hverken vist eksempler på markedsføring af konkrete produkter eller tjenesteydelser og har ikke tydeliggjort et væsentligt salg af disse...*' (side 5/12).

Henset til, at bilag MT 16-18 består af eksempler på fakturaer til kunder i EU, og DK 12-13 består af eksempler på fakturaer til kunder i Danmark, og at det fremgår af eksempelvis bilag MT 9, at indsiger omsatte for 46.732.000 EUR i q3 2018, forekommer det at være i direkte modstrid med det indsendte materiale, når Styrelsen konkluderer, at indsiger ikke har påvist en markedsposition eller et væsentligt salg af varer og tjenesteydelser.

Dette særligt taget i betragtning af at det relevante marked i Danmark består af mindre end 100 aktører og på europæisk plan mindre end 4000 aktører.

Derudover fremgår indsigers markedsføringsomkostninger under punktet 'Sales and Marketing expenses' af bilag MT 3, side 12, MT 4 side 11, MT 5 side 11, MT 6, side 12, MT 7, side 11, MT 8, side 12 og MT 9, side 11. Disse inkluderer således, for det relevante marked, betragtelige udgifter eksempelvis til deltagelse i de talrige konferencer og messer, som indsiger har været repræsenteret på. Der henvises til bilag MT 19-22, bilag EU 90-103 og bilag DK 6, 7 og 10, side 2, hvilket netop er konkrete markedsføringstiltag.

Set i lyset af det samlede indsendte materiale fremstår Styrelsen vurdering således forkert.

Endelig anfører Styrelsen, at *'Indsiger har ikke påvist, at indsigers varer eller tjenesteydelser markedsføres i Danmark, eller at indsiger har opnået en markedsposition* i *Danmark. [...]... har udelukkende fremlagt dokumentation for et meget begrænset salg i Danmark, hvor det ikke er klart hvilke varer eller tjenesteydelser der er blevet solgt.'* (side 5/12)

Hertil skal bemærkes, at indsiger som bilag DK 12-13, har indsendt konkrete eksempler på fakturaer udstedt til konkrete kunder i talrige byer spredt geografisk over det meste af Danmark, hvorfor indsiger åbenlyst har en reel og faktisk tilstedeværelse på markedet i Danmark.

Derudover fremgår det af bilag DK4-8 samt DK 10, at indsiger har deltaget i flere konference og messer i Danmark, hvilket netop er de for branchen relevante og primære markedsføringstiltag, der findes. Indsiger er endvidere også eksponeret overfor den danske del af omsætningskredsen via elektroniske medier.

Samtidigt fremgår det eksempelvis af Bilag DK 9, side 1, at indsiger *'... offers a range of software solutions, engineering expertise, and printing services',* hvilket understøttes konsekvent og uden undtagelse af det resterende omfangsrige materiale.

Når det samlede materiale vurderes i sin helhed, er det indsigers opfattelse, at de indsendte bilag klart og utvetydigt godtgør ikke alene indsigers tilstedeværelse på det danske marked, men også at indsigers figurlige mærke er velkendt i Danmark. Ved denne vurdering skal der tillige tages hensyn til det materiale, der vedrører EU, idet dette ligeledes, henset til det relevante markeds natur som beskrevet ovenfor, må formodes at influere på den danske omsætningskreds.

Sammenfattende

På baggrund af det ovenstående og på baggrund af den begrundelse Styrelsen har anvendt i de omstridte afgørelser, er det således indsigers opfattelse, at det indsendte materiale er blevet fejlagtigt vurderet, nemlig ved udelukkende at betragte de enkelte bilag individuelt og i isolation og altså ikke, som påkrævet og foreskrevet af EU-Domstolens afgørelser, vurderet det i sin helhed og under inddragelse af alle, for sagen relevante faktorer, herunder branchesædvaner og de vilkår, der eksisterer for sædvanlig kommerciel aktivitet på det pågældende marked.

Derudover er store dele af materialet ikke blevet tilskrevet den korrekte bevismæssige værdi, idet materialets relevans tilsyneladende ikke er blevet forstået.

Af disse grunde og af de grunde, der fremgår af indsigers skrivelser dateret 20. december 2018 og 14. maj 2019, samt det samlede materiale, der er indsendt i sagerne, er det indsigers opfattelse, at de omstridte afgørelser fejlagtigt afviste, at VML § 15, stk. 3 nr. 1. fandt anvendelse. Afgørelserne bør derfor omgøres.

Ad 2. Vedrørende indarbejdelse

I indsigers skrivelser til Styrelsen af henholdsvis 20. december 2018 og 14. maj 2019 har indsiger under sagens forløb tillige udtrykkeligt gjort gældende, at indsigers ældre mærke på baggrund af det indsendte materiale er indarbejdet, jf. EU-varemærkeforordningens Artikel 1(2) og en analog fortolkning af Sø- og Handelsrettens afgørelse i U.2018.1549S.

Denne indarbejdelse vil forøge risikoen for, at den begrænsede og højt specialiserede relevante omsætningskreds vil foranlediges til at tro, at der er en forbindelse mellem indsigers velindarbejde mærke og de omstridte mærker, særligt henset til de identiske og ligeartede varer og tjenesteydelser jf. VML § 15, stk. 1, nr. 2.

Imidlertid fremgår det af de omstridte afgørelser, at Styrelsens vurdering af materialet udelukkende er foretaget onder overskriften 'Vurdering af om indsigers EU-varemærke er velkendt' og under henvisning til VML § 15, stk. 3, nr. 1.

Vurderingen af et mærkes indarbejdelse eller såkaldt 'forhøjet særpræg' er imidlertid materielt en anden vurdering end den af Styrelsen foretagne i forbindelse med velkendthed.

De omstridte afgørelser indeholder overhovedet ingen referencer til indsigers argumenter om indarbejdelse, og en materiel vurdering af, hvorvidt det indsendte materiale viser indarbejdelse af indsigers mærke, er ligeledes fuldstændigt fraværende.

De omstridte afgørelser har således slet ikke taget stilling til et vigtigt og væsentligt argument i de foreliggende indsigelser, som endvidere kan være fuldstændig afgørende for sagernes udfald.

Da de omstridte afgørelser således slet ikke har taget stilling til og inddraget et væsentligt og potentielt afgørende element i de foreliggende indsigelser, bør de allerede af den grund

ophæves og omgøres i overensstemmelse med indsigers påstande. Subsidiært hjemvises til fornyet behandling.

Ad 3. Vurdering af forvekslingsrisiko jf. VML § 15, stk. 1, nr. 2.

Der er mellem parterne og ifølge de omstridte afgørelser enighed om, at de relevante varer og tjenesteydelser omfattet af indsigers tidligere varemærke og de omstridte varemærker henholdsvis, er identiske.

Vurderingen af, hvorvidt der foreligger en forvekslingsrisiko, afhænger således primært af ligheden mellem de respektive varemærker.

De relevante mærker er:

materialise	
Tidligere mærke	*De omstridte mærker*

Det tidligere mærke består af ordelementet 'MATERIALISE', hvorover et iøjnefaldende figurligt element er afbilledet.

Dette element består af to retvinklede trekanter, en stor og en mindre, som er arrangeret på en helt særlig måde, nemlig således at den meste spidse vinkel i begge trekanter peger mod hinanden, og at orienteringen heraf endvidere er spejlet i en vandret akse.

Uanset at simple figurative elementer såsom trekanter isoleret set ikke har særpræg, kan den særlige kombinationen af sådanne elementer i sig selv være særpræget, hvilket er tilfældet i de foreliggende indsigelser (se hertil eksempelvis Boards of Appeal R-2787/2014-1, § 45-46).

Det figurlige element indeholdt i indsigers tidligere varemærke, nemlig , består således af en sådan særlig sammenstilling af elementer, som i sig selv er særpræget, hvilket Styrelsen ligeledes må antages at vurdere, al den stund at de omstridte mærker og nærmest identisk gengiver de særprægede karakteristika heri, og idet Styrelsen ikke har rejst en indvending mod registrering af dem på baggrund af absolutte hindringer.

Henset til det figurlige elements særpræg og iøjnefaldende placering indtager dette element endvidere en selvstændig karakter i helhedsindtrykket af det tidligere mærke.

De omstridte mærker består således af en selvstændig del af det tidligere mærke, som i sig selv har særpræg, blot spejlvendt. Det bør bemærkes, at samtlige af de karakteristiske træk herved er gengivet i de omstridte mærker, herunder det indbyrdes størrelsesforhold mellem trekanterne, deres arrangement og spejling i en nærmest vandret akse. I den forbindelse er farveforskellene herimellem af uvæsentlig karakter.

Indsiger henviser udtrykkeligt til praksis fra EU Domstolen, hvoraf det fremgår, at såfremt et element, som i sig selv er særpræget og har selvstændig karakter, ansøges som et selvstændigt varemærke, medfører dette en forvekslingsrisiko, særligt når de omhandlede varer og tjenesteydelser er identiske eller ligeartede (se 06/10/2005, C-120/04, Thomson, EU:C:2005:594, § 30-37, analogt).

Herudover har Retten tidligere slået fast, at *'the mere inversion of elements of a mark cannot allow the conclusion to be drawn that there is no visual similarity' (25/06/2010,* T-407/08, 'METROMEET', EU:T:2010:256, § 38 analogt).

Uanset de forskelle, der følger af tilstedeværelsen af et ordelement i det tidligere mærke, som ikke genfindes i de omstridte mærker, må det lægges til grund, at der herimellem findes betragtelige ligheder. De omstridte mærker består alene af et tilnærmelsesvist identisk særpræget element fra det tidligere mærke, et element som deri, endvidere har selvstændig karakter.

Særligt taget omsætningskredsens udviskede erindring i betragtning, udgør de omstridte varemærker således en forvekslingsrisiko med indsigers tidligere varemærke, herunder en risiko for, at der i omsætningskredsens bevidsthed er en forbindelse med det ældre varemærke jf. VML § 15, stk.1, nr. 2.

Denne forvekslingsrisiko forøges endvidere af, at indsiger gennem lang og særlig intensiv brug, har opnået en høj grad af indarbejdelse og dermed en særlig grad af særpræg i forbindelse med sine varer og tjenesteydelser.

Vedrørende Styrelsen vurdering af forvekslelighed

Af de omstridte afgørelser fremgår det, at ordelementet 'Materialise' indeholdt i indsigers tidligere mærke mangler særpræg, og det dominerende element i indsigers mærke må derfor anses for at være den figurlige afbildning af to retvinklede trekanter, nemlig:

På trods heraf vurderer Styrelsen, at de omstridte mærker:

og

har et smallere udtryk og en dybere hældning end trekanterne i indsigers mærker (side 10/12), at trekanterne i indehavers mærke er større end dem, der er gengivet i de omstridte mærker, og at der som følge heraf består en række ikke uvæsentlige forskelle mærkerne imellem, der som sådan udelukker forvekslingsrisiko selv for identiske varer og tjeneste-ydelser.

Hertil bemærkes, at EU-domstolen har fastslået, at omsætningskredsens opfattelse af mærkerne indtager en afgørende rolle i helhedsvurderingen af forvekslingsrisiko (se hertil 26/04/2007, C-412/05 P, 'TRAVATAN', EU:C:2007:252, § 59).

Alene det faktum at omsætningskredsen er nødsaget til at forlade sig på en detaljeret, indgående og kompleks matematisk analyse for at udlede mindre, uvæsentlige forskelle mærkerne imellem, tilsiger i sig selv, at der findes overvældende ligheder mellem de

respektive mærker. Det bemærkes i den forbindelse, at omsætningskredsen kun sjældent har mulighed for at foretage en direkte sammenligning mellem de forskellige mærker, men må stole på det ufuldstændige billede, han har i sin erindring heraf, jf. 22/06/1999, C-342/97, Lloyd Schuhfabrik, EU:C:1999:323, § 26.

Derudover, er det uklart hvad der menes med Styrelsens henvisning til trekanternes 'størrelse', al den stund at de indbyrdes størrelsesforhold på trekanterne i de respektive mærker er identiske.

Ved forvekslingsbedømmelsen bør man ikke foretage en pedantisk granskning af detalje-forskelle, men søge at fastholde helheden[1][Varemærkeret 5. udgave s. 163]. Af de oven-stående grunde og henset til omsætningskredsens udviskede erindringsbillede er det således indsigers opfattelse, at Styrelsens vurdering af forvekslingsrisiko i de omstridte afgørelser ikke er korrekt, herunder også ved undladelsen af at inddrage indsigers argumenter vedrørende indarbejdelse.

De omstridte afgørelser bør således ophæves og omgøres i overensstemmelse med indsigers påstande.

Ad 4. Begrundelse

Det følger af Forvaltningslovens § 24, at Styrelsen ligeledes er underlagt en begrundelses-pligt for sine afgørelser.

Henset til det ovenstående, herunder at de omstridte afgørelser ikke klart og/eller korrekt har defineret den relevante omsætningskreds, at der ikke er taget stilling til indsigers argumenter omkring indarbejdelse og da flere dele af begrundelsen er i direkte modstrid med indholdet af det indsendte og påberåbte materiale, er det indsigers opfattelse, at de omstridte afgørelser ikke lever op til forvaltningslovens begrundelsespligt, hvorfor de også af den grund bør ophæves og omgøres i overensstemmelse med indsigers påstande.

Subsidiært bør de omstridte afgørelser hjemvises til Styrelsen til fornyet behandling.

Konklusion

På baggrund af ovenstående anmoder vi således om, at de omstridte afgørelser ophæves og omgøres, således at de omstridte mærker ophæves i deres helhed jf. VML § 15, stk. 1, nr. 2. og§ 15, stk. 1 og 3, nr. 1.

Subsidiært, at de omstridte afgørelser hjemvises til fornyet behandling.

Det formodes, at Ankenævnet vil modtage det samlede sagsmateriale fra Patent- og Varemærkestyrelsen, hvorfor dette ikke er vedlagt. Såfremt dette ikke måtte være tilfældet, vil vi venligst anmode om en frist for genfremsendelse af alle relevante bilag…"

I brev af 2. januar 2020 fremsendte Patrade A/S på vegne af indklagede, 3Shape A/S, følgende kommentarer til klagen:

"… **Sagsfremstilling**

I forlængelse af brev fra Ankenævnet for Patenter og Varemærker dateret 31. oktober 2019, hvori vi gøres bekendt med at Materialise NV har anket indsigelsesafgørelserne vedrørende ovenstående sager, og hvori vi opfordres til at fremkomme med vores indlæg, skal jeg hermed, på vegne af 3Shape A/S, vende tilbage med mine kommentarer i sagerne.

Indledningsvis bemærker jeg, at Ankenævnet for Patenter- og Varemærker (Ankenævnet) sambehandler de to ovennævnte sager. Mine kommentarer nedenfor vil derfor, med mindre andet er eksplicit angivet, angå begge sager.

Der henvises i øvrigt generelt til den for Patent-og Varemærkestyrelsen (styrelsen) første brevveksling mellem parterne, samt de af styrelsen trufne afgørelser.

Påstande

De af styrelsen trufne afgørelser dateret 30. august 2019 fastholdes, således at de omstridte varemærker registreres i deres helhed.

Begrundelse

Indsiger har i ankeskrivelsen anført, at Patent- og Varemærkestyrelsen i sine afgørelser ikke har:

1. foretaget en korrekt vurdering af det indsendte materiale i forbindelse med velkendthed, jf. VML § 15, stk. 1 og 3, nr. 1;
2. taget stilling til indsigers argumenter og materiale vedrørende indarbejdelse;
3. foretaget en korrekt vurdering af forvekslingsrisikoen, jf. VML § 15, stk. 1, nr. 2;
4. iagttaget sin begrundelsespligt.

Jeg vil fremkomme med min uddybende kommentarer til indsigers enkelte punkter straks nedenfor.

<u>Ad 1) Velkendthed</u>

I ankeskrivelsen anfører indsiger, at Patent- og Varemærkestyrelsen (PVS) ikke har foretaget en korrekt vurdering af det materiale indsiger har fremsendt som dokumentation for indsigers mærkes velkendthed.

I den forbindelse anfører indsiger, at det skal "*godtgøres, at det tidligere mærke er velkendt i EU, dels at mærket er kendt af en kommercielt set ikke ubetydelig del af den relevante kundekreds i Danmark*."

Indsiger henviser i den forbindelse til EU Domstolens afgørelser C-125/04 (IRON & SMITH), C-301/07 (PAGO) samt Sø- og Handelsrettens afgørelse U.2018.1549S.

Indehaver skal medgive, at det kan udledes af domspraksis, at det ikke er en forudsætning for at statuere velkendthed, at en bestemt procentdel af omsætningskredsen skal kende mærket.

Omvendt kan der ikke være tvivl om, at både varemærkeloven administrativ- og domspraksis forudsætter dokumentation for, at der er en kvantificerbar del af den relevante

omsætningskreds der kender mærket. I den forbindelse skal det understreges, at det naturligvis er mærket i sin helhed – og ikke en del af mærket – der skal dokumenteres indarbejdet.

Som allerede anført under indsigelsessagerne, fremgår det af varemærkeloven og styrelsens guidelines i artiklen "velkendte varemærker", at følgende to kumulative betingelser skal være opfyldt før der kan statueres velkendthed efter § 15, stk. og stk. 3, nr. 1:

1. Det skal dokumenteres, at det ældre EU varemærke er velkendt i EU;
2. Det skal dokumenteres, at det yngre varemærke vil medføre en utilbørlig udnyttelse / skade på det ældre varemærkes særpræg eller renommé.

Angående fortolkningen af de to kumulative bestemmelser anføres det i styrelsens guidelines, omkring den første betingelse, at det formodentligt er tilstrækkeligt at mærket er velkendt i et enkelt land. I forhold til den anden betingelse anføres det, at:

> "*Imidlertid vil det være afgørende for, om et velkendt EF-varemærke kan opnå beskyttelse i Danmark efter bestemmelsen, at det også er velkendt i Danmark. Dette skyldes kravene om, at brugen af det yngre mærke skal kunne skabe en "sammenhæng" med det ældre velkendte varemærke, og at brugen af det yngre varemærke skal kunne medføre en utilbørlig udnyttelse af eller skade på det velkendte mærkes særpræg eller renommé. Om disse forhold er opfyldt vil afhænge af, hvordan den relevante omsætningskreds i Danmark opfatter mærkerne, herunder om det ældre mærke opfattes som et velkendt mærke.*"

Det påhviler således indsiger at dokumentere, at mærket er velkendt i både EU såvel som Danmark. Det skal i den forbindelse understreges, at det er (hele) mærket som ansøgt der skal dokumenteres velkendthed for og ikke delelementer heraf.

Spørgsmålet om velkendthed i dansk praksis er behandlet i styrelsen guidelines i artiklen "*Dokumentation for velkendthed*". Som eksempler på materiale der er egnet til at dokumentere påstået velkendthed nævnes:

- Brancheerklæringer;

- Dokumentation for markedsandele og omsætningens størrelse;
- Oplysninger om markedsføringsudgifter;
- Undersøgelse af bekendthedsgrad;
- Annoncer;
- Brochurer;
- Fakturaer.

Ovenstående eksempler har alle det til fælles, at det er egent til at kvantificere omsætnings-kredsens kendskab til mærket.

Dette understreges endvidere af både den danske, såvel som EU praksis indsiger henviser til i deres ankeskrivelse af 30. oktober.

I U2018.1549S (ROOFTOP) der angår verdens største og mest velkendte varemærke indenfor tobaksindustrien siden 1970'erne, nemlig den figurlige udformning af Marlboros varemærke, konstateres det, at omsætningskredsen, trods et reklameforbud, har et uhjulpet kendskab til mærket på 39%. Herudover bemærkes det, at mærket omsætter for et tocifret milliardbeløb i dollars hvert år.

EU Domstolens præmis 21-24 i afgørelsen C-301/07 konkludere alene, at det ikke er en forudsætning for at mærket er velkendt i EU, at det er velkendt i samtlige medlemsstater. Det kan således være tilstrækkeligt at mærket er velkendt i en enkelt medlemsstat. Det er imidlertid forsat en forudsætning at der dokumenteres velkendthed, jf. de ovennævnte krav til dokumentationsmaterialet.

Indsiger har fremsendt et kvantitativt meget omfangsrigt materiale. Ansøger henviser i den forbindelse til gennemgangen af dette som fremført i indlæg af 11. marts 2019.

I sine afgørelser af 30. august 2019 konkluderer styrelsen for så vidt angår indsigers dokumentation for brug af mærket i Danmark, at:

> "*I forhold til brugen i Danmark har indsiger indsendt en række bilag. Styrelsen bemærker, at syv af bilagene vedrører omtale af indsigers firmanavn Materialise*

uden brug af den figurlige afbildning af to trekanter. De resterende 4 bilag viser indsigers varemærke inklusiv figuren. Bilagene viser omtale i forskellige artikler samt billeder fra en konference i Ålborg. Indsiger har ligeledes fremsendt enkelte fakturaer der vedrører salg i Danmark. Styrelsen bemærker dog, at det ud fra fakturaerne ikke er klart konkret hvilke varer eller tjenesteydelser der er blevet solgt".

For så vidt angår det fremsendte dokumentationsmateriale vedr. indsigers brug af mærket i EU udtaler styrelsen følgende:

"*Indsiger har i forhold til mærkets brug i EU fremlagt en række pressemeddelelser, artikler, billeder fra events samt enkelte annoncer og fakturaer. Indsiger har ligeledes fremlagt en række finansielle rapporter der giver et indblik i virksomhedens omsætning".*

I vurderingen af det fremsendte materiale vedr. brugen af mærket i EU bemærker styrelsen, at indsiger ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort at mærket er velkendt i den relevante omsætningskreds, idet indsiger:

"*Ikke har påvist en markedsposition eller en kendthed i omsætningskredsen som gør at mærket kan anses for at være et velkendt EU-varemærke.*"

Med hensyn til materialet vedr. Danmark udtaler styrelsen, at indsiger ikke har løftet bevisbyrden for, markedsandel eller bekendthedsgrad af mærket i Danmark.

Da indsiger således ikke har løftet bevisbyrden for hverken det første eller det andet af de to kumulative krav, konstatere styrelsen, at der ikke foreligger en krænkelse af indsigers varemærker efter § 15, stk. 1 og 3, nr. 1.

Til det anfører indsiger på side 3, at:

"*Det følger heraf, at den relevante omsætningkreds, på baggrund af hvilken, kendskab til mærket skal vurderes, består af en meget snæver kreds af specialiserede virksomheder. Dette må nødvendigvis medføre en kvantitativ lav*

bevismæssig barre for, hvad der skal til, for at mærket er kendt af en "væsentlig" del af omsætningskredsen.

Det er indsigers vurdering, at den relevante omsætningskreds i Danmark består af færre en 100 kommercielle aktører og på europæisk plan færre en 4000".

Indledningsvist skal det bemærkes, at indsigers egen "*vurdering*" naturligvis ikke kan lægges til grund for afgrænsningen af omsætningskredsen, specielt ikke henset til, at der ikke er fremlagt et eneste argument eller bevis, der kan sandsynliggøre eller dokumentere en sådan afgrænsning.

Herudover, bemærkes det, at indsigers argumentation syntes at bero på en vildfarelse omkring hvad der skal dokumenteres. Det er selvsagt nødvendigt at definere den relevante omsætningskreds, men selv om denne defineres som en "*snæver kreds af ekstremt specialiserede virksomheder*", så medfører det ikke en "kvantitativt lavere barre" for dokumentationsmaterialet, som påstået af indsiger.

Ifølge administrativ, såvel som fast domspraksis fra både Danmark og EU, er det der skal vises en markedsposition og en kendthed inden for omsætningskredsen, og som påpeget af ansøger og konkluderet af styrelsen, er det fremlagte materiale ganske simpelthen ikke egnet til at løfte bevisbyrden herfor.

Indsiger anfører endvidere, at årsagen til, at der ikke fremlægges yderligere dokumentation for mærket i sin helhed er, at det ifølge branchesædvane ikke er normalt at anvende figurmærker på samme måder som i andre brancher.

Til det skal ansøger bemærke, at det dels er fuldstændigt udokumenteret, at der skulle eksistere en sådan branchesædvane, dels at det er uden betydning. Der findes ikke branche-specifikke undtagelser, hvor man kan dokumentere brugen af et mærke, ved at vise brug af enkeltdele heraf.

Indsiger påstår herefter, at brugen af ordet "MATERIALISE" må tages som udtryk for brug af mærket i sin helhed, idet omsætningskredsen nødvendigvis må komme i kontakt med

figuren efterfølgende. Også dette argument må afvises som fuldstændig udokumenteret og uden hold i hverken administrativ- eller retspraksis.

Styrelsen har foretaget en korrekt vurdering af det fremsendte materiale. Selv om materielt er kvalitativt meget omfangsrigt, er det kvantitativt ganske simpelthen ikke egnet til at vise, at mærket er velkendt i hverken Danmark eller EU.

Ad 2) Indarbejdelse

Indsiger har i ankeskrivelsen gjort gældende, at styrelsen ikke har vurderet indsigers argument om, at dennes mærke er indarbejdet gennem lang og intensiv brug, jf. varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2., samt præmisserne i Sø- og Handelsrettens afgørelse i U.2018.1549S (ROOFTOP).

Argumentet om at indsigers mærke skulle have krav på en udvidet beskyttelse under henvisning til at det skulle være indarbejdet syntes ikke at være relevant for sagen.

Det fremgår tydeligt af U.2018.1549S (ROOFTOP), at indarbejdede varemærker ikke skal have en bredere beskyttelse end det ville have fået som registreret, tværtimod måtte spørgsmålet om beskyttelse af mærket i ROOFTOP-sagen afgøres efter 15, stk. 3, nr. 1.

Det er derfor underordnet i forhold til spørgsmålet om forveksslelighed mellem mærkerne, hvorvidt styrelsen har vurderet det indsendte materiale i forhold til § 15. stk. 1, nr. 2.

Såfremt mærket ikke er dokumenteret velkendt, skal forvekslelighedsbedømmelsen forgå efter de almindelige kriterier – hvilket er sket - og spørgsmålet omkring indarbejdelse er derfor uden betydning.

Det forhold at styrelsen har behandlet det indsendte materiale under § 15, stk. 3, nr. 1 og ikke § 15, stk. 1., nr. 2 kan derfor ikke i sig selv medføre en anden bedømmelse af forveksslelighed, ligesom det ikke berettiger til at sagen skal sendes retur til styrelsen til fornyet vurdering.

Ad 3) Forvekslingsrisiko

Vareartslighed

Som anført af både indsiger og ansøger, samt konkluderet af styrelsen er der tale om identiske varer og tjenesteydelser. Ansøger vil derfor ikke kommentere yderligere på dette.

Spørgsmålet omkring den overordnede risiko for forveksling, skal følgeligt afgøres ud fra en sammenligning af mærkerne.

Mærkelighed

Indsigers mærke	Indehavers mærker
materialise	

Mærkeligheden mellem to varemærker skal foretages på baggrund af en konkret visuel, lydlig og konceptuel sammenligning af mærkerne. I den forbindelse skal der lægges særlig vægt på mærkernes distinktive og dominerende elementer.

Styrelsen konkluderer på side 9 i afgørelsen, under henvisning til opslag i Longman Engelsk / Dansk ordbog, at ordet "Materialise" er uden særpræg og derfor ikke kan tillægges betydning i forhold til sammenligningen af mærkerne.

Som anført i tidligere skrivelse af 8. juni 2019, har indsiger registreret ordmærket "MATERIALISE" som EU varemærke (registreringsnummer W00985595) for samme varer og tjenesteydelser.

Det følger af fast praksis, herunder C-196/11 P, at nationale varemærkekontorer ikke kan underkende et EU varemærkes særpræg og *vice versa*.

Da indsiger netop har ”MATERIALISE” registreret som ordmærke for identiske varer tjenesteydelser, kan styrelsen, efter ansøgers opfattelse, ikke konkludere at ordelementet ikke har særpræg, idet dette *de facto* udgør en underkendelse af et EU varemærkes særpræg.

Det må derfor lægges til grund at ordelementet ”MATERIALISE” har det til registreringen fornødne minimum af særpræg.

Forvekslingsrisikoen mellem de respektive mærker, skal derfor foretages på baggrund af hele indsigers mærke, altså både de figurlige og sproglige elementer.

Da ansøgers figurmærker er antaget til registrering uden indvending fra styrelsen, kan det lægges til grund, at det er de figurlige elementer i deres helhed der er de distinktive og dominerende elementer i ansøgers mærker.

Det fremgår af fast praksis, at et særpræget ordelement skal tillægges betydelig vægt i sammenligningen af et figurmærke på den ene side og et sammensat (ord + figur) mærke på den anden side, jf. eksempelvis styrelsen guidelines i artiklen ”*Lighed mellem figurmærker og ordmærker*”, hvoraf det fremgår:

> ”*Indeholder et figurmærke imidlertid et særpræget ord, vil der ofte blive tillagt betydelig vægt på et sådant ord. Det skyldes, at det for både indehaveren og dennes omsætningskreds vil være naturligt at ”betegne varemærket ved det særprægede ord, hvorfor ordet helt naturligt i de fleste tilfælde vil blive det mest dominerende og særprægede element i mærket*”.

Indsiger har under sagen gentagende påstået, at figurelementerne i indsigers og ansøgers respektive mærker er identiske, eller at ansøgers figurelement blot er en 1:1 spejling af figurelementet i indehavers eget mærke. I den forbindelse henviser indsiger til C-120/04 (Thomson) der fastslår, at der er forvekslelighed, såfremt en del af et tidligere varemærke efterfølgende bliver ansøgt som et separat varemærke af en tredjemand.

Som løbende anført under sagen, er de figurlige elementer i de respektive mærker, imidlertid hverken identiske eller spejlinger, hvorfor henvisningen til C-120/04 (Thomson) er uden relevans for afgørelsen af spørgsmålet om forvekslelighed i denne sag.

Forskellene mellem mærkernes figurlige elementer synliggøres bedst som følger.

Som illustreret i figuren nedenfor er figurelementerne grundlæggende forskellige i deres opbygning. Som eksempler (men ikke begrænset til) på forskelle kan nævnes:

- Fig. 1: Trekanterne 1´ og 1´´ opfylder kravene for at være vinkelrette trekanter
  Fig. 2: Trekanterne 2´ og 2´´ opfylder ikke kravene for at være vinkelrette, da vinklen C2´og C2´´ er > 90°, derfor stump vinkel.
- Spejles trekanten 1´ over Y1-aksen, vil trekant 1´side, a1´ være sideliggende med trekant 1´´ side, a1´´ langs X1-aksen.
  Spejles trekanten 2´ over Y2-aksen, vil trekant 2´side, a2´ ikke være sideliggende med trekant 2´´ side, a2´´ langs X1-aksen, hvor endvidere a2´og a2´´har modsat rette hældningskoefficient.
- Fig. 1 a1´og a1´´ som følger X1-aksen, har en hældningskoefficient på 0.
  Fig. 2 a2´og a2´´ har en negativ hældningskoefficient, som er forskellig fra 0.
- Forholdet mellem arealerne i trekanterne 1´ og 1´´er mindre end forholdet mellem arealerne i trekanterne 2´og 2´´.
- Afstanden til tyngdepunktet i fig. 1 i forhold til skæringspunktet af Y1- aksen og X1-aksen er forskellig fra afstanden i tyngdepunktet i fig. 2 i forhold til skæringspunktet af Y2- aksen og X2- aksen.

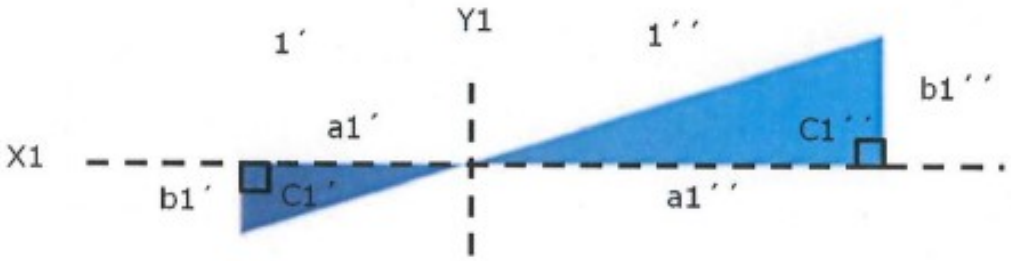


Fig. 1

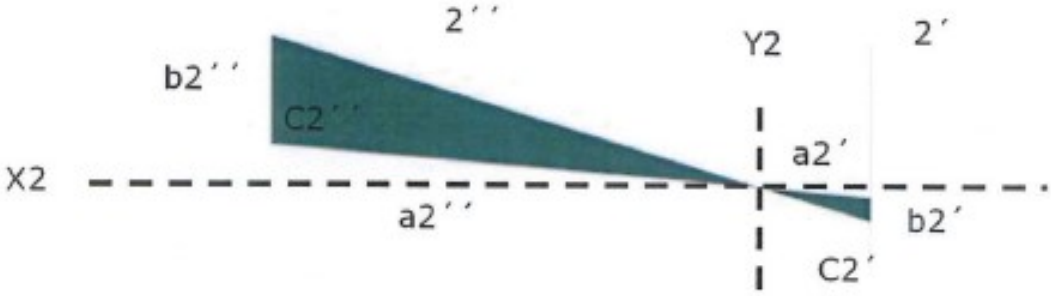


Fig. 2

Som det fremgår af ovenstående illustration, er mærkernes respektive figurelementer forskellige på alle de måder der kan måles på. Figurerne er som det endvidere fremgår af ovenstående heller ikke en spejling af hinanden.

Visuelt adskiller mærkerne sig derved, at indsigers mærke indeholder det distinktive og dominerende ordelement ”MATERIALISE”, hvilket ikke genfindes i indehavers mærke.

Både indehaver og indsigers mærker indeholder figurlige elementer der består af to modsatrettede trekanter. Dog skal det bemærkes, at mærkernes konkrete udformning ikke er identisk eller ligeartet, jf. sammenligningen ovenfor.

Ud over de åbenlyse matematiske forskelle mellem mærkerne, som angivet ovenfor, kan det særligt fremhæves, at de respektive store og små trekanter i figurerne har byttet plads, ligesom der også er forskel på farverne af disse. I den forbindelse bemærkes det yderligere, at farverne changerer i ansøgers mærker, mens farven forbliver statisk i indsigers mærke.

Sammenfattende kan det konkluderes, at indsigers mærke indeholder et distinktivt og dominerende ord, samt at mærkernes figurlige elementer har en lang række betydende forskelle, jf. sammenligningen ovenfor.

Lydligt er mærkerne forskellige, idet kun indsigers mærke indeholder et ordelement, mens ansøgers mærker alene består af figurelementer.

Begrebsmæssigt er mærkerne forskellige. Indsigers mærke består som tidligere anført af ordet ”MATERIALISE”, hvilket ifølge www.ordbogen.com kan oversættes til:

- Komme til syne;
- Dukke op;
- Blive til noget;
- Blive til virkelighed;
- Åbenbare sig;
- Materialisere sig.

Ovenstående giver associationer til at *frembringe noget*. Trekanterne i mærket kan ikke siges at have nogen konceptuel betydning. Omvendt giver indehavers mærker ingen associationer.

Mærkerne er derfor konceptuelt forskellige.

Baseret på ovenstående kan det samlet set konstateres, at mærkerne er visuelt, lydligt og konceptuelt forskellige.

Konklusion

Indsiger har, som anført ovenfor, hverken sandsynliggjort eller dokumenteret, at deres mærke er velkendt eller indarbejdet i hverken Danmark eller EU.

Vurderingen af hvorvidt der foreligger forveksling mellem de respektive mærker, skal derfor foretages på baggerund af de "almindelige" regler om forveksling i varemærkelovens § 15, stk. 1 nr. 2, jf. stk. 2, nr. 1 a og c, og ikke som ellers påstået af indsiger efter reglerne i § 15, stk. 1 og stk. 3 nr. 1.

Forvekslelighedsvurderingen viser, at der hverken er visuel, lydlig eller konceptuel lighed mellem mærkerne.

Spørgsmålet omkring hvorvidt styrelsen har vurderet det fremsendte dokumentationsmateriale kan ikke føre til en anden konklusion og bør heller ikke medføre at sagen tilbagevises til fornyet behandling hos styrelsen.

En konklusion om, at mærkerne er forvekslelige, til trods for at indsigers mærker indeholder et særpræget og relativt langt ordelement samt det forhold, at figurelementerne er væsentligt forskellige, ville *de facto* medfører en konceptbeskyttelse af to trekanter i et mærke.

Baseret på ovenstående, skal jeg, på vegne af ansøger, derfor venligst anmode om, at anken afvises i sin helhed og varemærkerne VR 2018 01626 og VR 2018 01625 fremmes til endelig registrering for alle de ansøgte varer og tjenesteydelser.

Endelig skal jeg anmode Ankenævnet om at gøre mig bekendt med eventuelle kommentarer fra modparten i forlængelse af ovenstående, samt give mig mulighed til at femkomme med mine kommentarer hertil…"

I brev af 17. marts 2020 afgav Patent- og Varemærkestyrelsen følgende udtalelse i sagen:

"… Klager har bl.a. henvist til, at klagers mærke er et velkendt EU-varemærke, og at styrelsen i afgørelsen af 30. august 2019 ikke har foretaget en korrekt vurdering heraf.

Klager henviser i den forbindelse til, at den relevante omsætningskreds i nærværende sag skal anses for at være "erhvervsdrivende, der beskæftiger sig med kommerciel 3D printning", og at vurderingen af det indsendte materiale følgelig skal tage udgangspunkt i en sådan omsætningskreds' opfattelse af mærket..

Styrelsen er enig med klager i, at det er særdeles væsentligt for vurderingen af, om klagers mærke er et indarbejdet og velkendt EU-varemærke, at den relevante omsætningskreds nærmere afgrænses.

I styrelsens afgørelse af den 30. august 2019 er blot konstateret, at omsætningskredsen i relation til varer og tjenesteydelser i form af "3D printer-teknologi samt software og tjenesteydelser i forbindelse hermed" fortrinsvis må være en professionel og specialiseret omsætningskreds.

Det fremgår dog ikke heraf, hvad der ligger til grund for en sådan konklusion.

Ses der udelukkende på varefortegnelsen for klagers mærke, omfatter denne meget forskelligartede varer og tjenesteydelser, der hver i sær må antages at have vidt forskellige omsætningskredse.

Eksempelvis vedrører varerne i klasse 7 og 9, herunder "3d printere" og "computer software, herunder til brug for 3d-printning", en langt bredere og anderledes omsætningskreds end omsætningskredsen for varerne i klasse 10, der bl.a. omfatter kirurgiske instrumenter. Hvor de nævnte varer i klasse 7 er sådanne varer, der kan anvendes af enhver produktions-virksomhed, der ønsker at gøre brug af 3d-printning i produktionen, er varer i form af

kirurgiske instrumenter rettet mod læger og andet sundhedsfagligt personale. Samtidig er ”software” i klasse 9 en varetype, der i princippet kan rette sig mod enhver forbruger, idet denne vare i sin formulering ikke er begrænset til en specifik type software..

Tilsvarende gør sig gældende ift. de omhandlede tjenesteydelser i klasse 40 og 42.

Om disse tjenesteydelser skal først og fremmest erindres, at for at en virksomhed kan anses for at udbyde en af de ”tjenesteydelser”, der er omfattet af Niceklassifikationen, må det forudsætningsvis lægges til grund, at der er tale om ydelser, som virksomheden **tilbyder at yde for andre end virksomheden selv**.

Når klagers mærke således omfatter diverse videnskabelige og teknologiske tjenesteydelser i klasse 42, er der således tale om tjenesteydelser, der udbydes til andre. Forskning og lignende, som virksomheden selv foretager med henblik på udvikling og videreudvikling af egne produkter, er således ikke en tjenesteydelse i Niceklassifikationens forstand.

De i klasse 42 nævnte tjenesteydelser, der bl.a. omfatter de brede overbegreber ”videnskabelig og teknologiske tjenesteydelser”, kan således være målrettet en bred vifte af virksomheder, idet beskrivelsen af tjenesteydelserne ikke er begrænset til et specifikt emne eller en specifik branche.

Dog er der visse steder i klasse 42 angivet, at tjenesteydelserne kan have et mere snævert sigte, bl.a. med formuleringerne ”for 3d-printers” og ”design of 3d visualizations and prototypes”, men den indeholder samtidig en række af de mere generelle angivelser af tjenesteydelser i denne klasse, såsom de førnævnte ”Scientific and technological services and related research and design” og ”services in the field of industrial analysis and research”, samt ”design and development of computer hardware and software”.

Endvidere bemærkes, at når klagers mærke omfatter ”3d printing” i klasse 40, er der tale om ydelser der består i, at klager tilbyder at printe emner/produkter efter deres kunders anvisning. Denne tjenesteydelse er således med den forholdsvis brede formulering rettet mod enhver virksomhed, der ønsker et (hvilket som helst) produkt eller emne fremstiller ved 3d-printning (fremfor ved en anden metode).

Det følger heraf, at ”den relevante omsætningskreds” varierer betragteligt alt afhængig hvilken klasse og hvilken vare eller tjenesteydelse denne defineres ud fra.

Styrelsen har endvidere på ny gennemgået det omfattende materiale i sagen, der er fremlagt af klager til dokumentation for klagers påstand om, at klagers mærke er et indarbejdet og velkendt EU-varemærke.

Styrelsen har i forbindelse med denne fornyede gennemgang konstateret, at der i dette materiale kastes yderligere lys over, hvilke omsætningskredse, der kan være relevante for denne sag, herunder de påstande, der er fremsat af klager.

Når klager således henviser til, at klagers mærke skal beskyttes som et indarbejdet og velkendt mærke, er det den faktiske brug af mærket, der sætter rammerne for, hvad der udgør den eller de ”relevante omsætningskredse” ved vurderingen af disse påstande.

Eksempelvis er der intet af det fremlagte dokumentationsmateriale, der viser, at klager markedsfører software til brug for den almindelige forbruger, men alene software med relation til 3d-printning til brug for printning bl.a. på industrielt niveau. Dermed skal såvel de relevante varer og den relevante omsætningskreds defineres anderledes i relation til vurderingen af indarbejdelse og velkendthed, end ved blot en vurdering af omfanget af registreringen og de relevante omsætningskredse herfor.

Endvidere viser materialet, at klager bl.a. operer med en 3-delt markedssegmentering, hvoraf den ene vedrører ”medical”.

Af materialet, der vedrører Danmark ses i den forbindelse, at klager indenfor ”medical”-segmentet udbyder at 3d-printe implantater til brug inden for ortopædkirurgi, ligesom der er indsendt materiale, der dokumenterer markedsføring og salg i Danmark inden for netop dette markedssegment.

Det er på denne baggrund styrelsens opfattelse, at styrelsen ved blot at konstatere, at omsætningskredsen i relation til ”3D printer-teknologi samt software og tjenesteydelser i forbindelse hermed” fortrinsvis må være ”den professionelle og specialiseret omsætnings-

kreds", ikke har foretaget en tilstrækkelig konkret vurdering af det forelagte materiale, herunder dets indvirkning på fastsættelsen af den eller de relevante omsætningskredse.

Styrelsen er derfor tilbøjelig til nu at mene, at det ikke kan udelukkes, at styrelsen ved en fornyet og mere konkret vurdering af det indsendte dokumentationsmateriale, kan nå til en anden konklusion vedrørende fastlæggelsen af den eller de relevante omsætningskredse, og som følge heraf tillige en anden konklusion vedrørende mærkets indarbejdelse og velkendthed, end de konklusioner, der fremgår af styrelsens afgørelse af 30. august 2019.

Styrelsen skal således henstille til Ankenævnet, at den trufne afgørelse annulleres, og at sagen hjemvises til styrelsen til fornyet behandling…"

I brev af 4. april 2020 kommenterede Patrade A/S på vegne af indklagede, 3Shape A/S, styrelsens udtalelse med følgende:

"… På vegne af min klient 3Shape A/S, skal jeg hermed vende tilbage med mine kommentarer til Patent- og Varemærkestyrelsens (styrelsen) brev af 17. marts 2020.

I brevet anmoder styrelsen om, at afgørelsen annulleres og hjemvises til styrelsen til fornyet behandling.

Baggrunden for hjemvisningsanmodningen er, at styrelsen ikke mener at have foretaget en korrekt afgrænsning af den eller de relevante omsætningskredse. I den forbindelse anfører styrelsen at:

> "*Det er på denne baggrund styrelsens opfattelse, at styrelsen ved blot at konstatere, at omsætningskredsen i relation til "3D printer-teknologi samt software og tjenesteydelser i forbindelse hermed" fortrinsvis må være" den professionelle og specialiserede omsætningskreds", ikke har foretaget en tilstrækkelig konkret vurdering af det forelagte materiale, herunder dets indvirkning på fastsættelsen af den eller de relevante omsætningskredse*".

Indledningsvist skal jeg erklære mig uenig i styrelsens vurdering af, at der ikke er blevet foretaget en korrekt afgrænsning af den eller de relevante omsætningskredse.

Herudover må det konstateres, at selv hvis det konstateres, at afgrænsningen af omsætningskredsen ikke er foretaget korrekt, er dette et rent teoretisk spørgsmål der, modsat hvad styrelsen argumenterer for, ikke har indflydelse på den overordnede konklusion om hvorvidt de relevante mærker er forvekslelige.

Spørgsmålet om hvorvidt klagers varemærke er velkendt, og dermed nyder beskyttelse efter varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 3, skal vurderes på baggrund af den relevante omsætningskreds.

I 5. udgaven af Varemærkeret under afsnittet omkring forvekslelighed på side 310, fremgår det at:

> "*Vurderingen af, om der er en risiko for forveksling, er således en skønsmæssig vurdering, der tager sit udgangspunkt i en retlig standard, nemlig den almindeligt oplyst, rimeligt opmærksomme og velunderrettede gennemsnitsforbruger. Denne gennemsnitsforbrugers kendskab til det relevante marked, sprogkundskaber, opmærksomhedsniveau i købssituationen og generelle habitus i øvrigt, forudsættes at skulle fastsættes in abstracto, idet dog gennemsnitsforbrugeren fastlægges under hensyn til de konkrete varer eller tjenesteydelser som varemærkerne vedrører. Dermed bliver fastlæggelsen af gennemsnitsforbrugeren karakteristika da også en øvelse i at fastslå, hvilke kundskaber og viden markedsaktørerne i det relevante marked besidder, og hvordan markedets sammensætning, herunder de omstændigheder hvorunder varerne normalvis markedsføres og sælges, påvirker omsætningskredsens møde med varemærkerne.*"

På side 311 anføres det videre at:

> "*Ligeledes kan varernes eller tjenesteydelsernes karakter influerer på vurderingen, således at der kan tages hensyn til om varerne er almindelige forbrugsvarer, i forhold til hvilke omsætningskredsen vil udvise en lille opmærksomhedsgrad, eller om der er tale om højt specialiserede varer/tjenesteydelser eller varer, hvis køb vil udgøre en større investering, i hvilken forbindelse, at omsætningskredsen er mere*

opmærksom, herunder på de varemærker, der anvendes for varerne eller tjeneste-ydelserne".

Omsætningskredsen er således et praktisk abstrakt juridisk begreb, til brug for forvekslelighedsvurderingen, der anvendes til at fastslå den grad af opmærksomhed de relevante forbrugere lægger for dagen i en given købssituation, og bidrager derved til at fastslå risikoen for forveksling mellem to mærker.

Som det fremgår af ovenstående er varernes / tjenesteydelsernes karakter et afgørende parameter i forhold til at fastslå omsætningskredsens opmærksomhedsgrad.

klager definerer på side 8 i indsigelsesbegrundelsen af d. 20. december 2018 omsætningskredsen som bestående af en "*meget snæver kreds af højt specialiserede mennesker*". Ansøger har tilsluttet sig vurderingen, som i øvrigt er gentaget i ankeskrivelse af 30. oktober, jf. s. 3, ligesom styrelsen har lagt den til grund for sin afgørelse, jf. afgørelsens s. 4.

Af styrelsens udtalelse til Ankenævnet for Patenter og Varemærker dateret d. 17 marts 2020 fremgår det at:

> "*Når klager således henviser til, at klagers mærke skal beskyttes som et indarbejdet og velkendt mærke, er det den faktiske brug af mærket, der sætter rammerne for, hvad der udgør den eller de "relevante omsætningskredse" ved vurderingen af disse påstande.*
>
> *Eksempelvis er der intet af det fremlagte dokumentationsmateriale, der viser, at klager markedsfører software til brug for den almindelige forbruger, men alene software med relation til 3d-printning til brug for printning b.la. på industrielt niveau. Dermed skal såvel de relevante varer og den relevante omsætningskreds defineres anderledes i relation til vurderingen af indarbejdelse og velkendthed, end ved blot en vurdering af omfanget af registreringen og de relevante omsætningskredse herfor.*"

Indehaver er enig med styrelsen i, at omsætningskredsen skal afgrænses anderlede og mere snævert end hvad der havde været tilfældet, såfremt omsætningskredsen / omsætnings-kredsene skulle defineres ud fra hvilke varer / tjenesteydelser der fremgår af registeret.

Der var inden styrelsens indlæg af d. 17. marts 2020 enighed mellem klager, ansøger og styrelsen, jf. indsigelsesafgørelsen, om, at der er tale om en meget snæver kreds af højt specialiserede mennesker. Det medfører naturligvis at omsætningskredsen udviser en høj grad af opmærksomhed i købssituationen.

I styrelsen indlæg af d. 17. marts 2020 konkluderes det, at der ikke er tale om varer eller tjenesteydelser målrettet den almindelige forbruger. Tværtimod konkluderes det, at varerne / tjenesteydelserne målrettes en professionel omsætningskreds – blot argumenteres der for, at det ikke kan udelukkes, at der måtte eksistere flere professionelle omsætningskredse.

Formålet med at definere det abstrakte og juridiske begreb *omsætningskredsen* er, som det fremgår ovenfor, at fastslå hvilken grad af opmærksomhed forbrugeren udviser i købssituationen, således at forveksleligheds-vurderingen kan foretages korrekt.

Det er således alene af akademisk interesse, og uden relevans for afgørelsen af nærværende sag, hvorvidt der eksisterer en eller flere omsætningskredse.

Når der er enighed om, at den eller de er omsætningskredse der måtte være relevante for nærværende sag, er en snæver kreds af højt specialiserede mennesker, så kan det konkluderes, at de udviser en høj grad af opmærksomhed i købssituationen. Identificeringen af *omsætningskredsen* som juridisk begreb har dermed tjent sit formål i forhold til forveksleligheds-vurderingen mellem de respektive mærker.

Ansøger skal derfor anmode Ankenævnet for Patenter og Varemærker om ikke at annullere den trufne afgørelse og hjemvise sagen til fornyet behandling hos styrelsen, idet styrelsens begrundelse herfor alene tjener en akademisk interesse og ikke har betydning for den materielle afgørelse af sagen.

Ansøger anmoder i stedet Ankenævnet om at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag og fastholde styrelsens afgørelse af 30. august 2020…"

I brev af 17. april 2020 kommenterede Gorrissen Federspiel Advokatpartnerselskab på vegne af klager, Materialise NV, styrelsens udtalelse med følgende:

> "… Med henvisning til Ankenævnets brev til os af 19. marts 2020 og Patent- og Varemærkestyrelsens høringssvar af 17. marts 2020 skal vi hermed på vegne af klager, Materialise NV, bemærke, at vi fastholder vores tidligere anførte argumenter, og at vi kan tilslutte os Patent- og Varemærkestyrelsens henstilling om, at den trufne afgørelse annulleres, og at sagen hjemvises til fornyet behandling ved Patent- og Varemærkestyrelsen…"

Ankenævnet for Patenter og Varemærker

Henrik Rothe
Formand