

UDSKRIFT  
AF  
HØJESTERETS DOMBOG

**HØJESTERETS DOM**  
afsagt tirsdag den 20. november 2007

Sag 515/2005

(2. afdeling)

ER SKANNET

Coop Danmark A/S

(advokat Frank Bøggild)

mod

Puma AG Rudolf Dassler Sport

(advokat Morten Erritzøe Christensen),

I tidligere instans er afsagt dom af Sø- og Handelsretten den 19. oktober 2005.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Per Walsøe, Børge Dahl, Lene Pagter Kristensen, Poul Dahl Jensen og Jens Peter Christensen.

**Påstande**

Appellanten, Coop Danmark A/S, har påstået frifindelse.

Indstævnte, Puma AG Rudolf Dassler Sport, har gentaget sine påstande. Subsidiært har Puma påstået stadfæstelse og mere subsidiært, at Coop skal anerkende, at salget af "Retro sko" udgjorde en krænkelse i henhold til markedsføringslovens § 1, og at Coop skal betale Puma erstatning herfor med 500.000 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.

**Supplerende sagsfremstilling**

Højesteret har fået forevist eksemplarer af Retro skoen og Puma Avanti skoen samt eksemplarer af andre sports- og fritidssko med sideornamenter. Der er desuden fremlagt yderligere billedmateriale.

### **Højesterets begrundelse og resultat**

Udsmykning på langs af siderne af sports- og fritidssko, herunder ved brug af figurmærke, anvendes i meget vid udstrækning, og der må ved fastlæggelsen af beskyttelsesomfanget for Pumas registrerede figurmærke lægges afgørende vægt på, at andre virksomheders muligheder for at gøre brug af sådan udsmykning ikke begrænses i videre omfang end nødvendigt for at beskytte figurmærket.

Pumas figurmærke i form af den såkaldte form-strip er registreret til brug på sko og kan, som det fremgår af Sø- og Handelsrettens dom, beskrives som en stribe opdelt i tre baner ved hjælp af stiplede linjer, som begynder ved sålen midt på skoen ved fodballen og svinger bagud og opad, mens den indsnævres og ender næsten øverst ved skoens indgang ved hælen.

Pumas skomodel med navnet "Avanti" havde som sideapplikation en form-strip, der var i overensstemmelse med det registrerede figurmærke, og som var påført syninger der - som figurmærkets stiplede linjer - opdelte form-strippen i tre baner.

De sko, som Coop solgte under betegnelsen "Retro sko", havde, som det fremgår af Sø- og Handelsrettens dom, en sideapplikation, der med en syning var opdelt i to baner, og sideapplikationen havde - i modsætning til form-strippen på Puma skoen - en ekstra forgrening i form af en markant opadvendt gren, der fra midten af skoen gik op mod snøreindretningen.

Højesteret finder, at Retro skoens sideapplikation i kraft af den ekstra forgrening adskiller sig så væsentligt fra Puma skoens form-strip, at der ikke er risiko for forveksling eller for associering til Puma i den berørte kundekreds. Coop har derfor ikke overtrådt varemærkelovens § 4.

Således som Avanti skoen fremtræder, er der tale om en modevare med ringe særpræg. En sådan vare er efter markedsføringslovens § 1 kun beskyttet mod slavisk efterligning, og hvad der må sidestilles hermed.

Coops Retro sko adskiller sig som nævnt fra Pumas Avanti sko ved udsmykningen på siden. Hertil kommer, at Retro skoen er påtrykt navnet JFY indvendigt, mens Avanti skoen adskil-

lige steder – såvel indvendigt som udvendigt – er påført navnet PUMA og Pumas figurmærke i form af den springende puma. Avanti skoen har endvidere en særlig pløs og anderledes udformede syninger, ligesom materialet er af en anden kvalitet. Coop har derfor heller ikke overtrådt markedsføringslovens § 1.

Coops frifindelsespåstand tages herefter til følge.

Sagsomkostningerne er fastsat under hensyn til, at Coop har betalt retsafgift for Højesteret med 13.060 kr.

**Thi kendes for ret:**

Coop Danmark A/S frifindes.

I sagsomkostninger for Sø- og Handelsretten og Højesteret skal Puma AG Rudolf Dassler Sport inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse betale 200.000 kr. til Coop Danmark A/S. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

--oo0oo--

**Udskriftens rigtighed bekræftes.**

**Højesteret, den 20. november 2007.**

  
Nina Nilson

**overassistent**