

UDSKRIFT
AF
SØ- & HANDELSRETTENS DOMBOG

Den 23. maj 2008 afsagde retten i sagerne

V-0010-05 & V-0109-05

Anheuser-Busch, Incorporated

(advokat Christian Th. Kjølbye)

mod

1. Premium Beer Import ApS

og

2. Budějovický Měšťanský Pivovar a.s.

(advokat Lasse A. S. Christensen for begge)

følgende

DOM:

Indledning

Parterne i sagerne er på den ene side Anheuser-Busch, Incorporated (**Anheuser-Busch**), der er producent af øl med hovedsæde i St. Louis, Missouri, og på den anden side Premium Beer Import ApS (**Premium**), Kolding, og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. (BUDĚJOVICKÝ

MĚŠŤANSKÝ PIVOVAR a.s.)(Budějovický Měšťanský), České Budějovice, henholdsvis dansk importør af øl og tjekkisk producent af øl.

Sagens hovedspørgsmål er om den benyttelse som de sagsøgte har gjort af betegnelser som BUDWEIS og BUDWEISER, er berettiget ud fra den antagelse at bynavnet České Budějovice på dansk modsvarer af Budweis, og om benyttelsen af BUDWEIS mv. er berettiget fordi denne betegnelse skulle være beskyttet efter reglerne om beskyttede geografiske betegnelser eller protected geographical indications (BGB/PGI).

Anheuser-Busch er indehaver af varemærkerne BUDWEISER <w>, VR 1948 01000 registreret i klasse 32 for øl, og BUD <w>, VR 1979 01053 i klasse 30 og klasse 32, herunder øl, ale og porter.

BUDWEISER er et kendt varemærke med en høj markedsværdi; det er bl.a. gjort kendt ved reklamering i forbindelse sportsbegivenheder, herunder gennem sponsorater, og med almindelig reklamering herunder i form af "product placement".

I Danmark sælges BUDWEISER i behersket omfang. Salget lå i årene 1998 – 2007 på mellem 78.000 kasser og 31.500 kasser om året. I 2007 var salget 50.000 kasser. Markedsføringsomkostningerne i Danmark var i årene 1998 – 2004 mellem 156.000 USD og 88.000 USD om året.

BUDWEISER (og BUD) er registreret som varemærker for Anheuser-Busch i en lang række lande, men der er også mange lande hvor BUDWEISER tilkommer andre, herunder især Budějovický Budvar národní podnik der ligeledes ligger i České Budějovice.

Premium er importør af Budějovický Měšťanský Pivovar a.s.' produkter og af en lang række andre udenlandske øl.

Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. præsenterer sig på en engelsksproget version af selskabets hjemmeside www.budweiser1795.com med en redegørelse for bryggeriets historie i Budejovice og for oprettelsen af en forgænger til Budějovický Měšťanský i 1795 som i 1871 blev et privatejet selskab der i 1894 fik navnet Die Budweiser Bräuberechtigten - Bürgerliches Bräuhaus-Gegründet 1795 - Budweis (The Budweis burgers licenced to brew - Burger brewery - founded in 1795 - Budweis).

Påstande

Anheuser-Buschs påstande

I sag V-0010-05 (BUDWEISER BEER):

Påstand 1

De sagsøgte tilpligtes at anerkende at de i Danmark er uberettiget til at benytte betegnelsen BUDWEISER i forbindelse med salg, import, eksport, annoncering og markedsføring af øl, som ikke er fremstillet af eller med tilladelse fra Anheuser-Busch Inc., herunder den brug som udvises af bilag 5, 6 og 7 der viser BUDWEISER BEER produktet fra Budějovický Měšťanský Pivovar.

Påstand 2

Det af Fogedretten i Kolding den 30. december 2004 nedlagte forbud over for sagsøgte Premium Beer Import ApS kendes lovlig gjort og forfulgt.

Påstand 3

De sagsøgte tilpligtes in solidum som følge af de sagsøgtes markedsføring og salg af BUDWEISER BEER produktet, jf. bilag 5, 6 og 7, at betale en erstatning til Anheuser-Busch, Inc. på kr. 500.000,00, subsidiært et af retten fastsat mindre beløb, med tillæg af procesrente fra anlæggelsen af sag V 0010-05 den 12. januar 2005.

Påstand 4

Sagsøgte Premium Beer Import ApS idømmes bødestraf i henhold til retsplejelovens § 651, stk. 1, som følge af overtrædelse af det af Fogedretten i Kolding den 30. december 2004 nedlagte forbud.

I sag V-0109-05 (BUDWEIS BOHEMIA):

Påstand 1

De sagsøgte tilpligtes at anerkende at de er uberettigede til i forbindelse med salg, import, eksport, annoncering og markedsføring af øl at benytte betegnelsen BUDWEIS BOHEMIA således som det fremgår af etiketterne på forsiden og bagsiden af BUDWEIS BOHEMIA (Dark) produktet, jf. bilag 8 og 9, og på BUDWEIS BOHEMIA (Lager) produktet, jf. bilag 14 og 15.

Påstand 2

De sagsøgte tilpligtes at anerkende at de er uberettigede til i forbindelse med salg, import, eksport, annoncering og markedsføring af øl at benytte betegnelsen BUDWEIS i forbindelse med en henvisning til "the famous city Budweis", således som det fremgår af bilag 9 og 15.

Påstand 3

De sagsøgte tilpligtes at anerkende at de er uberettigede til i forbindelse med salg, import, eksport, annoncering og markedsføring af øl at benytte betegnelsen BUDWEIS i forbindelse med en henvisning til "citizens of Budweis", således som det fremgår af bilag 9 og 15.

Påstand 4

De sagsøgte tilpligtes at anerkende at de er uberettigede til i forbindelse med salg, import, eksport, annoncering og markedsføring af øl at benytte betegnelsen BUDWEIS i forbindelse med en henvisning til 370 03 Budweis i forbindelse med angivelse af den tjekkiske producers adresse, jf. bilag 9 og 15.

Påstand 5

De sagsøgte tilpligtes at anerkende, at de sagsøgte er uberettigede til i forbindelse med salg, import, eksport, annoncering og markedsføring af øl at benytte betegnelsen "Budweis" i sætningen "Brewed and bottled by BUDEJOVICKÝ MĚŠŤANSKÝ PIVOVAR a.s. in Budweis, Czech Republic" på etiketterne på forsiden, jf. bilag 8 og 14.

Påstand 6

De sagsøgte tilpligtes at anerkende at de er uberettigede til i forbindelse med salg, import, eksport, annoncering og markedsføring af øl at benytte betegnelsen BUDWEISER i indskriften i seglet på etiketten på forsiden, jf. bilag 8 og 14, der bærer teksten "BUDWEISER BÜRGERBRÄU ADMINISTR. INSIGL 1795".

Påstand 7

De sagsøgte tilpligtes at anerkende at de er uberettigede til i forbindelse med salg, import, eksport, annoncering og markedsføring af øl at benytte betegnelsen "Budweiser Bier" i sætningen "We were the first brewery in the world to sell and export beer from this region named "Budweiser Bier"", jf. bilag 9 og 15.

Påstand 8

De sagsøgte tilpligtes at anerkende at de er uberettigede til i forbindelse med salg, import, eksport, annoncering og markedsføring af øl at benytte betegnelsen "Budweiser" i websiteadressen www.budweiser1795.com, jf. bilag 9 og 15.

Påstand 9

Det af Fogedretten i Kolding den 7. juli 2005 nedlagte forbud over for Premium Beer Import ApS og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. kendes lovlig gjort og forfulgt.

Subsidiært

Påstand 9 a (Subsidiært i forhold til påstand 9)

Subsidiært påstås dom som angivet i påstand 9 vedrørende et eller flere af de forbud 1-8, som fremgår af Fogedretten i Koldings kendelse af 7. juli 2005.

Påstand 10

De sagsøgte tilpligtes in solidum som følge af deres markedsføring og salg af "BUDWEIS BOHEMIA" produktet, jf. bilag 8, 9, 14 og 15, at betale en erstatning til Anheuser-Busch, Inc. på kr. 500.000,00, subsidiært et af retten fastsat mindre beløb, med tillæg af procesrente fra anlæggelsen af sag V 0109-05 den 13. juli 2005.

Påstand 11

De sagsøgte idømmes bødestraf i medfør af Retsplejelovens § 651 som følge af overtrædelse af det af Fogedretten i Kolding den 7. juli 2005 nedlagte forbud.

Subsidiært

Påstand 11 a (Subsidiært i forhold til påstand 11): De sagsøgte tilpligtes at anerkende at de er uberettigede til i forbindelse med salg, import, eksport og markedsføring af øl at benytte betegnelsen BUDWEIS BOHEMIA således som det fremgår af etiketterne på forsiden af Mestansky 1795 Dark produktet og Mestansky 1795 Lager produktet, jf. bilag 56-57.

Anheuser-Busch har med bistand fra de sagsøgte illustreret selskabets påstande således:

V 10-05

Påstand 1





Påstand 1

B.B.®

Øl - skatteklassse 2, Alc 5,5%

Original Czech Lager
**Budweiser
Beer**



Budweiser Beer has been brewed by Budejovický Městanský Pivovar in České Budějovice since 1795. It was the first brewery using the Budweiser name in the World. Our more than 200 years brewing tradition enable us to make a traditional high quality Czech Premium lager. It has been recognized for its golden color, smooth taste and well balanced bitterness.



Original Czech Budweiser Premium Lager since 1795.

e 0,5l

BUDĚJOVICKÝ MĚŠTANSKÝ PIVOVAR a.s., Lidická 458/51,
370 03 České Budějovice, Česká republika. Tel.: 386 708 218 (CZ)
www.budweiserbier.cz, Mindst holdbar til se bagetiket: _____

Bl.a. købt: SuperBrugsen den 19/3-05

Påstand: 4





Påstand: 4

B.B.®

Øl - skattekasse 2, Alc 5,5%

Original Czech Lager
**Budweiser
Beer**



Budweiser Beer has been brewed by Budejovický Městanský Pivovar in České Budějovice since 1795. It was the first brewery using the Budweiser name in the World. Our more than 200 years brewing tradition enable us to make a traditional high quality Czech Premium lager. It has been recognized for its golden color, smooth taste and well balanced bitterness.



Original Czech Budweiser Premium Lager since 1795.

e 0,5l

BUDĚJOVICKÝ MĚŠTANSKÝ PIVOVAR a.s., Lidická 458/51,
370 03 České Budějovice, Česká republika. Tel.: 386 708 218 (CZ)
www.budweiserbier.cz, Mindst holdbar til se bagetiket: _____

Forbudssag 2: V-0109-05 ("Budweis Bohemia")

Føgedforbud: 7/7-05

Budweis Bohemia Lager

Bl.a. købt: Superbrugsen d. 6/5-05

Påstand 1:

Påstand 5:

Påstand 6:





PÅstand 1:

PÅstand 2:

PÅstand 3:

PÅstand 4:

PÅstand 7:

PÅstand 8:

Fogedforbud: 7/7-05

Budweis Bohemia Dark

Bl.a. købt: Kennedy's Irish Bar d. 20/6-05

Identisk med ovenfor



Identisk med ovenfor

B.B.®

Original Czech Lager

from

Budweis Bohemia

DARK

B.B. is a Czech quality lager from the famous city Budweis, where good beer has been brewed for more than 700 years. Our brewery was founded by the citizens of Budweis in 1795. We were the first brewery in the world to sell and export beer from this region named "Budweiser Bier". Our long brewing history enable us to make a traditional Czech premium dark lager - appreciated for its brown color, caramel taste and well balanced bitterness.

Øl, Alc 4,1%



e 0,5l

BUDEJOVICKÝ MĚŠTANSKÝ PIVOVAR a.s., Lidická 458/51,
370 03 Budweis, Czech Republic. Tel.: +420 386 708 120
www.budweiser1795.com. Mindst holdbar til se bagetiket:

V-0109-05: "1795 Budejovický Pivo"



Premiums og Budějovický Měšťanský påstande:

De nedlagte forbud ophæves, og de sagsøgte frifindes.

Sagernes omstændigheder

Premiums varemærkeansøgning

Premium søgte den 12. juni 2004 som fuldmægtig for Budějovický Měšťanský om registrering af et varemærke bestående af en etiket med bogstaverne B.B. og betegnelsen BUDWEISER BEER for bl.a. klasse 32 øl. Patent- og Varemærkestyrelsen sendte den 28. juni 2004 en forvekslelighedsundersøgelse med bl.a. Anheuser-Buschs mærker, herunder ordmærket BUDWEISER, til Premium. Der foreligger i den forbindelse et telefonnotat om en samtale den 30. juni 2004 mellem Martin Dam for patentfuldmægtigen og en ansat i styrelsen bl.a. om beskyttede geografiske betegnelser.

Den 6. december 2004 skrev Anheuser-Buschs advokat et advarselsbrev til Premium i anledning af at Premium bl.a. i SuperBest havde begyndt markedsføring af en øl med betegnelsen BUDWEISER BEER produceret af Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. Advokaten anførte at krænkelsen var særlig alvorlig fordi styrelsen havde gjort Premium opmærksom på Anheuser-Buschs varemærke. Advokaten stillede en række spørgsmål, herunder om antallet

af Měšťanský-produkter der var importeret og solgt, lagerets størrelse, sælgeren af øllet og køberne. Advokaten gjorde også opmærksom på at et på flasken påsat logo for BGB (Beskyttet Geografisk Betegnelse, (jf. nedenfor) ikke var retvisende idet beskyttelsen vedrørte navnene "Budějovické pivo", "Českobudějovické pivo" og Budějovický Měšťanský var".

Den 8. og 9. december 2004 meddelte Martin Dam Patent- og Varemærkestyrelsen at Premium trak ansøgningen om registrering tilbage.

I brev af 10. december 2004 til Anheuser-Buschs advokat meddelte Premiums daværende advokat at det beroede på en fejl fra styrelsens side at BUDWEISER BEER var medtaget. Det blev ikke oplyst nærmere hvori denne fejl fra styrelsens side skulle bestå. I øvrigt bestred advokaten under henvisning til reglerne om BGB at der forelå en krænkelse af Anheuser-Buschs rettigheder.

BGB/PGI

I forbindelse med Tjekkiets indtræden i EU den 1. maj 2004 blev i tiltrædelsestraktaten fastsat at Kommissionens forordning (EF) nr. 1107/96 af 12. juni 1996 om registrering af geografiske betegnelser og oprindelsesbetegnelser skulle ændres som følger:

"a) I artikel 1 tilføjes følgende afsnit:

"Navnene "Budějovické pivo", "Českobudějovické pivo" og Budějovický Měšťanský var" skal registreres som beskyttede geografiske betegnelser (BGB) og anføres i bilaget i overensstemmelse med de specifikationer, som Kommissionen har [fået] forelagt. Dette berører ikke eventuelle ølvaremærker eller andre rettigheder, som findes i Den Europæiske Union på tiltrædelsestidspunktet."

Den 28. april 2004 indleverede Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. en specifikation af den geografiske betegnelse Budějovické pivo til Europakommissionens generaldirektorat for landbrug. Efter beskrivelse af produktet hedder det i pkt. 8):

"The specific labelling details relating to the indication ...: The labelling associates the product designation Budějovické pivo or any of the corresponding equivalents in the languages used in European Union. This is without prejudice to any beer mark or other right existing in the European Union on the date of accession".

Generaldirektoratet kvitterede for modtagelsen i et brev af 3. juni 2004 til den tjekkiske repræsentant ved EU og meddelte bl.a.:

"In this context I would like to draw your attention to the fact that the names Budějovické pivo, Českobudějovické pivo and Budějovický Měšťanský are the only names that have been registered by means of the Act of Accession 2003. Hence the references to other equivalent names in the official languages of the European Union ... are not appropriate. In fact, the Commission services consider that these references do not form part of the product specifications of the three registered PGIs.

..."

Der foreligger ikke yderligere materiale i sagen om registreringen af de nævnte geografiske betegnelser. Registreringerne fremgår af bilag til Kommissionens forordning (EF) nr. 1107/96 af 12. juni 1996 om registrering af geografiske betegnelser og oprindelsesbetegnelser efter proceduren i artikel 17 i Rådets forordning (EØF) nr. 2081/92 med senere ændringer, herunder de ændringer der følger af akt vedrørende vilkårene for bl.a. Den Tjekkiske Republiks tiltrædelse af Den Europæiske Union (L 236 af 23. september 2003), konsolideret udgave af 1. maj 2004, se bilaget under Ø1, Den Tjekkiske Republik.

TRIPs-sagen

WTO's panel har behandlet en henvendelse fra bl.a. USA vedrørende de europæiske BGB'ers forhold til TRIPs-aftalens artikel 16. Da tvisten kun har meget begrænset, om hovedet nogen, betydning for den foreliggende sag, vil den ikke blive refereret. Det kan noteres at det i konklusionen (7.688) hedder:

"... the Panel concludes that, with respect to the coexistence of GIs [BGB'er] with prior trademarks, the Regulation [forordningen om beskyttede geografiske betegnelser] is inconsistent with Article 16.1 of the TRIPs Agreement but, on the basis of evidence presented to the panel, this is justified by Article 17 of the TRIPs Agreement..."

Fogedsagerne

Fogedforbud den 30. december 2004

Den 30. december 2004 afsagde fogedretten i Kolding følgende kendelse:

Det forbydes Premium Beer Import ApS i Danmark at benytte betegnelsen "Budweiser" i forbindelse med salg, import, eksport, annoncering og markedsføring af øl, som ikke er fremstillet af eller med tilladelse fra Anheuser-Busch Inc., herunder den brug som udvises af bilag 5, 6 og 7 (der viser "Budweiser Beer" fra Budejovicky Mestansky Pivovar).

Af sagsfremstillingen fremgår:

Anheuser-Busch Inc. fremstiller og sælger den amerikanske øl Budweiser og har fra 1987 markedsført denne øl på det danske marked. Anheuser-Busch Inc. registrerede i 1948 varemærket Budweiser i Danmark og registrerede i 1979 mærket Bud og i 1990 mærket Bud Light i Danmark.

Ved Sø- og Handelsrettens dom af 20. oktober 2000, som er trykt i U 2002.612 S, bestemte Sø- og Handelsretten bl.a., at det tjekkiske bryggeri Budejovicky Budvar og dets danske forhandler var uberettiget til at benytte betegnelsen Budweiser i forbindelse med salg m.v. af øl, som ikke er fremstillet af eller med samtykke fra Anheuser-Busch Inc. Parterne er enige om, at de oplysninger om Anheuser-Busch Inc. og dennes produkter, der fremgår af denne dom, kan lægges til grund i sagen.

Fra omkring 1. november 2004 begyndte Premium Beer Import ApS at importere øl fra det tjekkiske bryggeri Budějovický Měšťanský Pivovar, som er hjemmehørende i byen České Budějovice (Budweis på tysk), i ½-liters flasker med sølvpapir om halsen og med for- og bagetiketter, som fremgår af sagens bilag 5 og 6. Det fremgår heraf, at øllen bl.a. er angivet som "Budweiser Beer". Øllen er solgt i 20-stykskasser som den, der er afbildet i sagens bilag 7, hvorpå der bl.a. er anført "Budweiser Beer".

Det fremgår af sagen, at der under overskriften "Budweiser Beer" er annonceret for Mestanskys øl i en tilbudsavis fra SuperBest, der i uge 41 blev husstandsomdelt til ca. 1,4 millioner husstande i Danmark, og at Mestanskys øl i uge 49 blev solgt som "månedens øl" i Føtex.

Ved brev af 6. december 2004 anmodede Anheuser-Busch Inc.'s advokat Premium Beer Import ApS om straks at ophøre med at bruge betegnelsen "Budweiser" i Danmark, idet Anheuser-Busch Inc. gjorde gældende, at Premium Beer Import ApS' brug var i strid med Anheuser-Busch Inc.'s varemærkeret. Ved brev af 10. december 2004 afviste Premium Beer Import ApS, at der forelå en krænkelse af Anheuser-Busch Inc.'s varemærkeret. Anheuser-Busch Inc.'s forbudsbegæring blev herefter modtaget af fogedretten den 15. december 2004.

...

Forklaringer:

Aage Vestergaard har behørigt formået forklaret, at Premium Beer Import ApS som en af de første aktører i Danmark har importeret øl siden 1991. Tidligere importerede han også for Anheuser-Busch Inc. Tjekkisk øl er blevet populært i Danmark, derfor fik han kontakt med det tjekkiske bryggeri Mestansky. Han lavede en aftale med bryggeriet om, at han fik eneret til at importere Mestanskys øl til Danmark. Mestanskys øl har ikke tidligere været solgt i Danmark. Efter at Tjekkiet var blevet medlem af EU, var det hans opfattelse, at der skulle være ens etiketter i EU. Der skulle endvidere være et returnmærke på bagetiketten. Den amerikanske Budweiser er i dag ikke så godt kørende i Skandinavien som de tjekkiske øl. Derfor var det vigtigste for ham i forbindelse med udformning af etiketten, at "Original Czech Lager" fremstod tydeligt. Han begyndte omkring sommeren 2004 at forberede salg og markedsføring af øllen. Det har kostet en del i markedsføringsudgifter. Siden 1. november 2004 har han importeret ca. 5.000 kasser á 20 øl. Han handler med Supergros, som videresælger til mange købmænd. Han ved ikke præcis, hvem der har øllen på hylderne, men Føtex, Bilka og SuperBest har den. Han har ca. 1.000 kasser øl stående på sit lager. Han har ikke lager andre steder. Der er ikke lavet så meget markedsføringsmateriale med navnet på. Ud over emballagen er det alene ølbrikker og papkort til borde. Grunden til, at "Budweiser" fremgår af etiketten, er, at han har fået at vide, at det må man godt, efter at Tjekkiet er blevet medlem af EU. Varemærke-ansøgningen på "B.B. Budweiser" er trukket tilbage og nu alene indgivet som en ansøgning om registrering af "B.B.", da han og Mestansky ikke har noget ønske om at registrere "Budweiser".

Martin Dam har behørigt formået forklaret, at han tidligere har været ansat i Premium Beer Import ApS og nu er salgsdirektør i Mestansky. Han er bosiddende i Danmark, men opererer for Mestansky i hele Europa. Det er hans opfattelse, at man efter Tjekkiets optagelse i EU har lov til at bruge de 3 beskyttede geografiske betegnelser (BGB) "Budejovicke pivo", "Ceskobudejovicke pivo" og "Budejovicky mestansky var" i oversat udgave til i hvert fald de 3 hoved-EU-sprog. Derfor begyndte Mestansky først markedsføringen af den af sagen omhandlede øl efter 1. maj 2004, hvor Tjekkiet var optaget i EU. Det skyldtes en misforståelse hos en medarbejder fra Patent- og Varemærkestyrelsen, at varemærkeansøgningen i første omgang omfattede "Budweiser". Det var alene hensigten, at Mestansky skulle have registreret navnet "B.B.". Mestansky, som tidligere hed BBBB, har brygget øl under betegnelsen Budweiser i 1800-tallet. Han har selv set et eksportdokument, hvorefter fremgik, at der var solgt 81 hektoliter "Budweiser Bier" til USA. Mestansky yder ikke et tilskud til Premium Beer Import ApS i forbindelse med markedsføring af øllen i Danmark. Det er Mestansky, der har udarbejdet etiketten. Der er gjort en del ud af at adskille den fra den amerikanske Budweiser-øl. Det er hans opfattelse, at betegnelsen "Budweiser Beer" på etiketten er en geografisk betegnelse, idet der er tale om en engelsk oversættelse af "Budejovicke pivo". De første øl fra Mestansky kom til Danmark omkring oktober/november 2004.

Procedure:

Anheusser Busch Inc. ...

Premium Beer Import ApS ...

Anheuser-Busch Inc.'s påstand 2 bør ikke tages til følge, da det i givet fald vil være muligt at ometikettere Premium Beer Import ApS' øl.

Fogedrettens bemærkninger:

...

Efter sagens karakter finder fogedretten, at forbuddet skal gøres betinget af en sikkerhedsstillelse, jf. retsplejelovens § 644, der passende kan fastsættes til 500.000 kr.

Som sagen foreligger oplyst for fogedretten, kan det ikke udelukkes, at ometikettering af Premium Beer Import ApS' øl vil være mulig. Herefter, og da Premium Beer Import ApS ikke på forhånd har tilkendegivet ikke at ville respektere et forbud, finder fogedretten ikke, at en destruktion for tiden er nødvendigt for at håndhæve forbuddet. Anheuser-Busch Inc.'s påstand 2 tages derfor ikke til følge.

Forbuddet blev påkæret til Vestre Landsret, men kæremålet blev frafaldet den 26. september 2005 inden den mundtlige forhandling der var berammet til den 4. oktober 2005.

Fogedforbud den 7. juli 2005

Den 7. juli 2005 nedlagde fogedretten i Kolding efter at der var stillet sikkerhed på 500.000 kr., følgende forbud:

1. Det forbydes rekvisitus og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. i Danmark i forbindelse med markedsføring af øl at benytte betegnelsen "Budweis Bohemia", således som det fremgår af etiketterne på forsiden og bagsiden af Mestansky Dark produktet, jf. bilag 8 og 9 og på Mestansky Lager produkter, jf. bilag 14 og 15.
2. Det forbydes rekvisitus og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. i Danmark i forbindelse med markedsføring af øl at benytte betegnelsen "Budweis" i forbindelse med en henvisning til "the famous city Budweis", således som det fremgår af bilag 9 og 15.
3. Det forbydes rekvisitus og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. i Danmark i forbindelse med markedsføring af øl at benytte betegnelsen "Budweis" i forbindelse med en henvisning til "citizens of Budweis", således som det fremgår af bilag 9 og 15.
4. Det forbydes rekvisitus og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. i Danmark i forbindelse med markedsføring af øl at benytte betegnelsen "Budweis" i forbindelse med en hen-

visning til 370 03 "Budweis" i forbindelse med angivelse af den tjekkiske producents adresse, jf. bilag 9 og 15.

5. Det forbydes rekvisitus og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. i Danmark i forbindelse med markedsføring af øl at benytte betegnelsen "Budweis" i sætningen "Brewed and bottled by BUDEJOVICKY MESTANSKY PIVOVAR a.s. in Budweis, Czech Republic" på etiketten på forsiden, jf. bilag 8 og 14.
6. Det forbydes rekvisitus og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. i Danmark i forbindelse med markedsføring af øl at benytte betegnelsen "Budweiser" i indskriften i seglet på etiketten på forsiden, jf. bilag 8 og 14, der bærer teksten "BUDWEISER BÜRGERBRÄU ADMINISTR. INSIGL 1795".
7. Det forbydes rekvisitus og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. i Danmark i forbindelse med markedsføring af øl at benytte betegnelsen "Budweiser Bier" i sætningen "We were the first brewery in the world to sell and export beer from this region named "Budweiser Bier", jf. bilag 9 og 15.
8. Det forbydes rekvisitus og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. i Danmark i forbindelse med markedsføring af øl at benytte betegnelsen "BUDWEISER" i website adressen www.budweiser1795.com, jf. bilag 9 og 15.
9. Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. og Premium Beer Import ApS skal forinden salg og markedsføring i Danmark af B.B. Dark og B.B. Lager at fjerne de i bilag 8, 9, 14 og 15 viste etiketter fra flaskerne og fjerne betegnelser omfattet af dette forbud fra kasser, hyldeforkanter og andet salgsmateriale.

I forbindelse med sagens behandling blev afgivet følgende forklaringer:

Martin Dam har forklaret, at han er ansat som salgsdirektør i Budějovický Měšťanský Pivovar a.s.. Han blev ansat den 1. april 2004. Han har tidligere været ansat hos rekvirenten i 10 år. Hans opgave hos Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. er at stå for det internationale salg i Europa. Han finder blandt andet distributionspartnere i de europæiske lande. Bryggeriet i Tjekkiet har en afdeling, som designer labels. De i sagen omhandlede labels er designet af en mand i denne marketingafdeling med bistand af Budějovický Měšťanský Pivovar a.s.'s tjekkiske advokat. Grunden til at der står Budweis på etiketten er, at det er vigtigt for dem at fortælle, at øllet kommer fra netop denne by i Tjekkiet. Det er i ølkredse kendt, at der laves kvalitetsøl i Budweis, Tjekkiet. Grunden til at de ikke skriver České Budějovice, er, at det ikke ville give mening for folk uden for Tjekkiet. Uden for Tjekkiet er byen kendt som Budweis. Der er flere europæiske lande, hvor rekvirenten ikke har varemærkeretten til navnet Budweiser. I disse lande ligger varemærkeretten enten hos det tjekkiske bryggeri Budvar eller

Budějovický Měšťanský Pivovar a.s.. Han ved ikke hvorfor betegnelsen České Budějovice er skiftet med Budweis i adresseangivelsen. Han har ikke været involveret i drøftelserne vedrørende designet af den nye etiket. Han får måske 50 labels sendt til eftersyn om ugen og gør ikke ret meget ud af at se dem efter. Han er ikke overrasket over, at der står Budweis eller Budweiser 8 gange på etiketterne.

Han har i arkiverne hos Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. set bevis på, at der blev eksporteret øl fra Tjekkiet til Amerika 5 år før Anheuser-Busch Inc. blev stiftet. Han er sikker på, at det eksporterede øl blev solgt under betegnelsen "Budweiser Bier". Han kan godt se, at det ikke fremgår af bilag E.

Der er stor forskel på smagen af rekvirentens øl og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. øl. Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. øl er brygget på en helt speciel måde med kildevand hentet 300 meter under jorden i Tjekkiet. Der bruges speciel humle og malt til brygningen. Anheuser-Busch Inc. øl er brygget på ris. Han har aldrig hørt nogen sige, at de troede, at Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. øl kom fra Anheuser-Busch Inc.. Det er vigtigt for Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. at adskille sig fra Anheuser-Busch Inc.

Han ved ikke, hvad B.B. på etiketten står for. Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. har registreret varemærket B.B. Betegnelsen B.B. er aldrig brugt alene i Danmark. Tilføjelsen "from Budweis Bohemia" er påført, fordi det er et kvalitetsstempel, at øllen kommer netop derfra. Det er vigtigt for forbrugeren at vide, hvor øllet kommer fra. I eksempelvis Tjekkiet og Østrig, hvor Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. har varemærkeretten til "Budweiser" sælges øllen under betegnelsen "Budweiser Bürgerbräu".

Efter fogedsagen i december 2004 betalte Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. et firma for at sætte klistermærker over betegnelsen "Budweiser". Han ved ikke, hvorfor der ikke er sat mærker over alle betegnelserne. Det pågældende firma har ikke gjort arbejdet godt nok, de blev instrueret i at dække alle steder, hvor der stod "Budweiser". Han ved ikke, hvad firmaet hedder. Han har ikke selv kontrolleret, at øllene var korrekt mærket om, han ved ikke, om andre har kontrolleret det.

De har informeret de store købmanskæder i Danmark om, at de ikke på hyldeforkanter, kassestrimler og lignende må bruge betegnelsen Budweiser om Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. øl. Han tror øllen på toldpapirerne er betegnet som B.B. Han ved ikke, hvorfor der står České Budějovice på Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. hjemmeside. Han tror internetadressen er skiftet til www.Budweiser1795.com for at signalere, at Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. er ældre end både Anheuser-Busch Inc. og Budvar.

Han kender ikke firmaet Vestegnens Øl og Vand, han deltager ikke i det daglige salg i Danmark. Premium Beer Import ApS er ansvarlig for det daglige salg i Danmark.

Aage Vestergaard har forklaret, at han er direktør i Premium Beer Import ApS. Han startede med import af øl i 1990. I starten importerede han primært øl fra England, men har senere udvidet sortimentet betydeligt. I 1997 købte Carlsberg 2/3 af firmaet. Han og Carlsberg gik fra hinanden og delte firmaet for 2 år siden. Han fortsatte selv med import af de ølmærker han fik overladt ved delingen af firmaet. Han har nu et sortiment på ca. 90 - 100 forskellige øl. Han importerer øl fra 25 forskellige bryggerier i verden, herunder nogle af verdens største bryggerier. Han handler med tjekkisk øl fordi det sælger godt i Danmark. Tjekkisk øl er i Danmark kendt som et kvalitetsprodukt på niveau med belgisk øl.

Det er hans opfattelse at det i forhold til andre importøl ikke går så godt for Anheuser-Busch Inc. med salget af Budweiser i Danmark. Budweiser henvender sig til unge mennesker og Anheuser-Busch Inc. oplever derfor stor konkurrence fra de nye drinksprodukter. Det er hans opfattelse, at Anheuser-Busch Inc. sælger 90-95 % af deres produktion i USA. Budweiser er ikke nogen stor salgssucces i Europa. Da han forhandlede Budweiser, solgte den bedre, men da var der også kun ca. 50 forskellige importøl i handlen, i dag er der 7-800. Han har aldrig hørt om nogen, der troede, at B.B. kom fra Anheuser-Busch Inc.. Der er stor smagsforskel på B.B. og Budweiser. Det ville ikke være en fordel for B.B., hvis folk troede den kom fra Anheuser-Busch Inc.. Det er da en forholdsvis god salgshistorie at være "den ægte Budweiser". Men det er ikke så væsentligt, da øllene er så forskellige og derfor henvender sig til forskellige målgrupper. Hans sælgere lancerer ikke historien om, at dette er den første og ægte Budweiser.

Han har intet med design af labels og så videre at gøre. Han importerer øllene som de er fra Budějovický Měšťanský Pivovar a.s.. Han vidste ikke, der stod Budweis 8 gange på etiketterne. Det var ikke for ham noget problem, at der stod České Budějovice på den gamle. Der er i Kolding og Fredericia kommuner et værksted, hvor man aktiverer arbejdsledige. Han bruger normalt dette værksted til påklæbning af pant A mærker. Det var dette værksted, der satte de hvide klistermærker på den i forbudet af 30. december 2004 omhandlede øl. Han har også selv ansat folk i aktivering på sit eget lager, og de kan godt have sat nogle af mærkerne på, han husker det ikke præcist. Både folkene på kommunens værksted og hans egne folk blev instrueret i, hvordan Budweiser betegnelserne skulle dækkes til. De valgte at dække de store betegnelser, da det ville være for bøvlet af pille hele etiketten af.

Han har intet Point of Sale materiale vedrørende B.B. Budweis Bohemia øllen. Der står B.B. Budweis Bohemia på etiketterne, kasserne og hyldeforkanterne. Blandt andre Coop har deres egne hyldeforkanter, og de er instrueret i, at der ikke må stå B.B. Budweiser. Han leverer ikke input til, hvad der skal stå på kældernes kassestrimler.

Han mener B.B. Dark var i handlen i februar 2005. Det kan tage fra 2 måneder til et halvt år at få en øl i handlen. Han kan godt have haft møder med kunder om denne øl før jul 2004. Der er vel i

Danmark solgt ca. 3.000 kasser B.B. Dark og 2.000 kasser B.B. Lager. Han har blandt andet solgt dem til cafeer, Dansk Supermarked, Coop og Super Gros. Han ved ikke, hvor mange der ligger på lager netop nu.

Han kender firmaet Vestegnens Øl og Vand. Det er et lille grossistfirma, der handler med øl fra både Carlsberg, Tuborg, Bryggerigruppen og ham selv.

Under proceduren gjorde Premium Beer ApS bl.a. gældende at et eventuelt forbud kun kunne nedlægges mod en sikkerhedsstillelse på ikke under 1 million kr.

Fogedretten anførte:

Anheuser-Busch Inc. er indehaver af varemærkerne Budweiser, Bud og Bud i Danmark. Det er under denne sag ubestridt, at mærkerne er velkendte i Danmark. Spørgsmålet under denne sag er, hvorvidt Premium Beer Import ApS og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s.' brug af betegnelserne Budweis og Budweiser er berettiget i medfør af varemærkelovens § 5, nr. 1 og 2 om adresse og geografisk oprindelse. For at benyttelsen skal være berettiget i henhold til § 5, nr. 1 og 2 kræver det, at betegnelserne benyttes i overensstemmelse med god markedsføringsskik.

I Sø og Handelsrettens dom af 20. oktober 2000 refereret i UfR 2002 s. 612, bestemmes det, at bryggeriet Budejovicky Budvars benyttelse af en engelsk, tysk eller fransk oversættelse af betegnelsen for virksomheden ikke var i overensstemmelse med god markedsføringsskik, idet en sådan betegnelse, der indebar anvendelse af ordet Budweiser, ikke var nødvendig som angivelse af producenten. Det fremgår endvidere, at betegnelsen Budweiser for varens geografiske oprindelse ikke var berettiget efter varemærkelovens § 5, nr. 2. Det fandtes ikke at have betydning, at byen České Budějovice tidligere havde de parallelle betegnelser České Budějovice og Budweis, idet byen siden 1918, kun afbrudt af den tyske besættelse fra 1939 til 1945, officielt har heddet České Budějovice. Det fandtes ligeledes uden betydning, at byen i et ikke ubetydeligt omfang i Tyskland fortsat betegnes som Budweis.

I Sø og Handelsrettens dom er der således taget stilling til, at betegnelsen Budweiser som varens geografiske oprindelse ikke er i overensstemmelse med god markedsføringsskik. Fogedretten finder i forlængelse heraf ikke at Premium Beer Import ApS og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. brug af betegnelserne Budweis Bohemia og Budweiser er i overensstemmelse med god markedsføringsskik. Der er herved lagt vægt på at betegnelsen Budweis Bohemia har så stor lighed med varemærket Budweiser, at der er risiko for forveksling og risiko for, at forbrugeren tror, at der består et kontraktforhold mellem Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. og Anheuser-Busch Inc. og at den måde betegnelsen fremstår gør, at den har karakter af et kendetegn. Det er videre tillagt vægt, at det ikke er nødvendigt for Premium Beer Import ApS og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. at anvende beteg-

nelsen Budweis, idet man kan anvende byens officielle navn České Budějovice. Det findes ikke bevist, at byens almindeligt anvendte navn i Danmark er Budweis.

Det er på denne baggrund sandsynliggjort, at Premium Beer Import ApS og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s.' brug af betegnelserne Budweis Bohemia og Budweiser indebærer en krænkelse af Anheuser-Busch Inc.'s varemærke, jf. varemærkelovens § 4 og derfor strider imod Anheuser-Busch Inc.'s ret, jf. retsplejelovens § 642, nr. 1. Det er ubestridt, at betingelsen i § 642, nr. 2 er opfyldt, og der må antages at være en betydelig risiko for, at værdien af Anheuser-Busch Inc. varemærke forringes, hvis Anheuser-Busch henvises til at gøre sin ret gældende ved almindelig rettergang, jf. retsplejelovens § 642, nr. 3. Herefter og da retsplejelovens § 643 ikke er til hinder herfor, er betingelserne for nedlæggelse af fogedforbud opfyldt.

Herefter tages rekvirentens påstande 1-8 til følge.

Efter sagens karakter finder fogedretten, at forbuddet skal gøres betinget af en sikkerhedsstillelse, jf. retsplejelovens § 644, der passende kan fastsættes til 500.000 kr.

Henset til den mellem parterne værende tvist og til den noget mangelfulde overdækning af betegnelsen "Budweiser", der blev foretaget efter fogedrettens forbud af 30. december 2004, finder fogedretten det nødvendigt til sikring af forbuddets overholdelse at påbyde Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. og Premium Beer Import ApS forinden salg og markedsføring i Danmark af B.B. Dark og B.B. Lager at fjerne de i bilag 8, 9, 14 og 15 viste etiketter fra flaskerne og fjerne betegnelser omfattet af dette forbud fra kasser, hyldeforkanter og andet salgsmateriale.

Forbuddet blev påkæret. Ved Vestre Landsrets kendelse af 19. januar 2006 blev fogedrettens kendelse stadfæstet.

Sagernes øvrige omstændigheder

I brev af 13. april 2005 til Budějovický Měšťanskys advokat gjorde Anheuser-Buschs advokat indsigelse mod markedsføring af en øl med angivelsen Budweis og Budweiser og krævede at Budějovický Měšťanský ophørte med brugen heraf bl.a. fordi det var en krænkelse af fogedforbuddet af 30. december 2004. Budějovický Měšťanský's advokat bestred der forelå en krænkelse bl.a. fordi der var tale om en loyal henvisning til produktets oprindelse. Der er forelagt en række eksempler på benyttelse af betegnelserne Budweis og Budweiser på kasseboner, hjemmesider med omtale af fx B.B. Budweis Bohemia og faktura fra Vestegnens Øl & Vand af 21. juni 2005 med angivelse af "BB Budweis 20x50".

Den 22. januar 2007 sendte Anheuser-Buschs advokat endnu en gang en advarselsskrivelse til Premium og Budějovický Měšťanský i anledning af at Premium og Budějovický Měšťanský havde påbegyndt markedsføring af et ølprodukt Mestansky 1795 med en fremtrædende indskrift "Budweis Bohemia" på mærkaten. Advokaten stillede en række spørgsmål om omfanget af salget, tidspunktet for første detailsalg, om der var andre anvendelser af "Budweis Bohemia", "Budweis" eller "Budweiser". Advokaten sendte den 5. februar 2007 anmodning til fogedretten om beslaglæggelse af et lager med øl bærende etiketten "Budweis Bohemia" og om forbud mod benyttelse af betegnelsen "Budweis Bohemia". Med brevet fulgte billeder af øletiketter med "Budweis".

Budějovický Měšťanskys og Premiums advokat svarede den 7. februar 2007 at hans klienter ikke var enige i at etiketterne var en krænkelse af Anheuser-Buschs rettigheder eller var i strid med de nedlagte forbud. Advokaten erklærede også at hans klienter ville ophøre med at benytte ordene "Budweis" og "Budweiser" i forbindelse med salg af Budějovický Měšťanskys øl i Danmark. Advokaten afslog at give de af Anheuser-Buschs advokat ønskede oplysninger.

Historie og geografi

Der er af de søgte fremlagt en længere række bilag vedrørende benyttelsen af betegnelsen Budweis for České Budějovice i Danmark eller på dansk i artikler med omtale af byen, herunder artikler på hjemmesider, historisk materiale om byen og bryggerier i byen, herunder ældre øletiketter. Endvidere er fremlagt en del materiale om benyttelse af betegnelsen på engelsk og tysk materiale og også på tjekkisk materiale, fortrinsvis turistmateriale.

Forklaring

Jiří Sedlak har forklaret at han er selvstændig og som europæisk varemærkeagent har rådgivet Budějovický Měšťanský siden 2001 bl.a. med selskabets varemærkeregistreringer i Tjekkiet og Europa i øvrigt. Han var også rådgiver for bryggeriet i forbindelse med forhandlingerne om Tjekkiets og andre landes optagelse i den Europæiske Union. Han har ikke personligt deltaget i forhandlingerne; det var det tjekkiske landbrugsministerium. Det var et ønske fra statens side at beskyttelsen af betegnelserne også omfattede oversættelse af betegnelserne. Den beskyttede betegnelse "Budějovické pivo" skal oversættes til Budweiser Beer. Budějovické pivo er den efter traktaten beskyttede tjekkiske betegnelse, og beskyttelsen er tildelt

umiddelbart ved traktaten. Specifikationen som senere blev sendt til Europakommissionen, var ønsket af denne og angiver de nærmere specifikationer for det beskyttede produkt. Den endelige specifikation er den hvoraf en kopi er fremlagt i retten og som slutter med: "The labelling associates the product designation Budějovické pivo or any of the corresponding equivalents in the languages used in European Union. This is without prejudice to any beer mark or other right existing in the European Union on the date of accession". Specifikationen forelå under optagelsesforhandlingerne som begyndte i 2002. Det der blev godkendt under optagelsesforhandlingerne, var de tre tjekkiske betegnelser og de fremmedsprogede ækvivalenter.

Betegnelsen BB som benyttes på visse etiketter, stammer fra den gamle betegnelse Bürgerliches Bräuhaus Budweis som er grundlagt i 1795. 1795 anvendes også som betegnelse i markedsføringen af Budějovický Měšťanskys øl.

Parternes argumenter

Anheuser-Busch

Påstand 1 i V 10/05 og påstand 1 i V109/05 om krænkelsen

Anheuser-Busch har siden 1948 haft eneret til BUDWEISER i Danmark i henhold til varemærkelovens § 4, stk. 1 og stk. 2. BUDWEISER er velkendt og indarbejdet.

Der foreligger åbenbar forvekslingsrisiko når de sagsøgte benytter betegnelser som BUDWEISER og BUDWEIS, og også risiko for urigtige antagelser om forbindelse mellem mærkerne, idet offentligheden bibringes indtryk af at der er en forbindelse mellem produkterne eller de producerende virksomheder. Der foreligger henholdsvis identitet (BUDWEISER), kvasi-identitet (BUDWEIS) og en meget høj grad af mærkelighed (BUDWEISER BEER) med BUDWEISER.

Forkortelsen BB som optræder på produkterne i forbindelse med betegnelserne BUDWEISER BEER og BUDWEIS BOHEMIA, må forstås som en forkortelse af BUDWEISER BEER eller BUDWEIS BOHEMIA. Begge betegnelser er i strid med Anheuser-Buschs rettigheder.

Budějovický Měšťanskys brug af betegnelserne BUDWEISER, BUDWEIS og BUDWEIS BOHEMIA i forbindelse med markedsføring og salg af øl i Danmark kan derfor forbydes på baggrund af Anheuser-Buschs ret til BUDWEISER.

Budějovický Měšťanský har på ingen måde fremlagt bevis for eksistensen af rettigheder, herunder hverken varemærke- eller førstebrugsrettigheder til betegnelserne i Danmark og de fremlagte oplysninger om byen České Budějovice er uden relevans.

Anvendelsen er ligeledes i strid med markedsføringslovens §§ 1 og 18, idet Budějovický Měšťanskys brug af betegnelserne BUDWEISER, BUDWEIS og BUDWEIS BOHEMIA er unødigt, illoyal, unfair og skadelig i forhold til Anheuser-Busch. Budějovický Měšťanskys anvendelse af betegnelserne kan ikke legitimeres ved henvisning til at betegnelserne ikke er brugt som varemærker eller kendetegn, navnlig ikke når man ser hvordan betegnelserne er anvendt. Der findes ikke en by i Tjekkiet ved navn Budweis, hvorfor der ikke kan være tale om loyal angivelse af adresse eller geografisk oprindelse. Det er i sig selv en overtrædelse af god markedsføringsskik at produktet BUDWEIS BOHEMIA blev markedsført og solgt kort tid efter nedlæggelsen af fogedforbudet den 30. december 2004 mod brugen af betegnelsen BUDWEISER.

Betingelserne i varemærkelovens § 5, nr. 1 og 2, om lovlig angivelse af adresse og geografiske oprindelse er ikke opfyldt; Budějovický Měšťanskys betegnelser er ikke angivelser vedrørende bryggeriets adresse eller øllets geografiske oprindelse. Byen hvorfra øllet kommer, hedder České Budějovice og ikke Budweis. České Budějovice er også den almindeligt benyttede stedsangivelse i Danmark; Budějovický Měšťanský har ikke bevist andet. Det materiale som bryggeriet har fremlagt, retter sig navnlig til turister og viser ikke meget om den almindeligt benyttede betegnelse for byen i Danmark.

De to forekomster af BUDWEIS BOHEMIA nævnt i påstand 1 i V109/05 har kendetegnskarakter. Den i påstand 8 i V109/05 anførte brug af BUDWEISER som dominerende bestanddel af et forretningskendetegn i form af et domænenavn har også kendetegnskarakter. Den i påstand 6 i V109/05 nævnte brug af BUDWEISER i en tekst i et segl, der fremstår som et navn har ligeledes kendetegnskarakter. Og den i påstand 7 i V109/05 anførte brug af BUDWEISER med reference til eksport beer "named Budweiser Beer" har utvivlsomt kendetegnskarakter. De fem ovennævnte tilfælde af (mis)brug af kendetegn på produkterne i sag V109/05 har afsmittende virkning på de øvrige fire forekomster der er nævnt i påstand 2-5 i sag V 109/05, som uanset de konstruerede bynavns-kontekster formentlig i den givne sammenhæng vil blive opfattet som kendetegn og i hvert fald som en henvisning til BUDWEISER.

Der findes ikke regler i fødevarelovgivningen der legitimerer Budějovický Měšťanskys brug af de anvendte betegnelser.

Beskyttelse af oprindelsesbetegnelser (BGB'er)

Det afvises at Anheuser-Buschs ret til BUDWEISER begrænses af tre tjekkiske oprindelsesbetegnelser der er nævnt bilaget til tiltrædelsestraktaten. Den forpligtelse som EU ved tiltrædelsestraktaten påtog sig over for Tjekkiet, omfatter kun de tre tjekkiske BGB'er i den anførte form og ikke som hævdet af Budějovický Měšťanskys også de påståede "oversættelser". Tiltrædelsestraktaten angiver blot at BGB'erne skal registreres og anføres i bilaget til Kommissionens forordning 1107/96. Traktaten omfatter de tjekkiske navne, ikke "oversættelser". Det fremgår videre at bestemmelsen ikke berører eventuelle ølvaremærker eller andre rettigheder som findes i Den Europæiske Union på tiltrædelsestidspunktet.

Budějovický Měšťanskys kan ikke finde nogen form for støtte i de drøftelser der blev ført i forbindelse med WTO-tvisten mellem USA og EU vedrørende spørgsmålet om beskyttelse af geografiske betegnelser krænker TRIPS-aftalen. Såvel de afgivne indlæg som resultaterne i rapporten fra panelet støtter Anheuser-Buschs opfattelse.

Påstand 2 i V 10/05 og 9 og 9a i V 109/05 om stadfæstelse af fagedforbud

Det af fogedretten i Kolding den 30. december 2004 nedlagte forbud over for Premium Beer Import ApS skal stadfæstes da samtlige forbudsbetingelser var opfyldt. Det samme gælder fogedrettens forbud af 7. juli 2005.

Fogedrettens pålæg i forbuddets pkt. 9 var berettiget og nødvendigt til sikring af overholdelsen af forbud 1-8, navnlig også under hensyn til den helt utilstrækkelige ommærkning af etiketter efter fagedforbuddet af 30. december 2004 og den manglende overholdelse af dette forbud.

Påstand 3 i V 10/05 og påstand 10 i V 109/05 om erstatning

Varemærket BUDWEISER og Anheuser-Busch har lidt væsentlig skade som følge af Budějovický Měšťanskys iøjnefaldende og gentagne anvendelser af betegnelserne BUDWEISER, BUDWEIS og BUDWEIS BOHEMIA på øl-etiketter og i andet markedsførings- og salgsmateriale; anvendelsen har givet det fejlagtige indtryk at produkterne kunne forbindes med

BUDWEISER-produktet fra Anheuser-Busch. Der kræves ikke erstatning for omsætningstab, men for markedsforstyrrelse fordi varemærkets image er blevet skadet.

Til støtte for kravet anføres at der i forbindelse med de to fogedsager blev fundet ca. 10.000 kasser a 20 flasker omfattet af forbuddet svarende til 200.000 flasker øl. Udsalgsprisen er ca. 20 kr. hvilket fører til et samlet salg på 4 mio. kr. i detailhandelen. Antages detaileddet at betale 10 kr. pr. flaske i indkøbspris, har Premium haft et salg på 2 mio. kr. og en fortjeneste på 1 mio. kr.

Budějovický Měšťanský og Premium skal ud over erstatning efter varemærkelovens § 43 betale vederlag for brugen af BUDWEISER.

Budějovický Měšťanskys meget begrænsede vilje til at fremkomme med oplysninger til bedømmelse af krænkelsernes omfang og karakter bør tillægges processuel skadevirkning; erstatning og vederlag må udmåles skønsmæssigt af retten og bør i hvert fald ligge på 500.000 kr. i hver af sagerne.

Anheuser-Buschs udgifter til bankgaranti i forbindelse med fogedforbuddenes nedlæggelse kræves også erstattet, en udgift indtil nu på 3.275 USD (ca. 16.000 DKK).

Påstand 4 i V 10/05 og påstand 11 i V 109/05 om bødestraf efter retsplejelovens § 651

Budějovický Měšťanský har forsætligt overtrådt begge fogedforbud, herunder bl.a. ved fortsat markedsføring og salg af Budweiser Beer med utilstrækkelig tillægsetikettering og helt undladelse af at efterkomme fogedforbudet af 30. december 2004. Endvidere skete lancering, markedsføring og salg af BUDWEIS BOHEMIA med anvendelsen af BUDWEISER flere gange på flaskens etiketter, uanset anvendelsen af BUDWEISER var fuldt ud omfattet af fogedforbuddet af 30. december 2004. Salg og markedsføring af dette produkt er i hvert fald sket helt frem til medio juni 2005 og har haft et ikke ubetydeligt omfang.

Budějovický Měšťanský foretog endvidere lancering, markedsføring og salg af BUDWEIS BOHEMIA 1795 efter fogedforbuddet den 7. juli 2005 der i pkt. 1 forbød anvendelsen af BUDWEIS BOHEMIA.

Sagsomkostninger

Der skal tilkendes et ikke ubetydeligt sagsomkostningsbeløb idet der er tale om et særdeles omfangsrigt sagskompleks bestående af 6 sager i alt, to fogedforbudssager, to kæresager og to justificationssager hvortil der er medgået et meget betydeligt tidsforbrug.

Premium Beer og Budějovický Měšťanský

Påstand 1 i V 10/05 og påstand 1-8 i V109/05 om krænkelsen

Anheuser-Buschs varemærkerettigheder anerkendes, herunder at BUDWEISER er velkendt.

Budějovický Měšťanskýs brug af de omstridte angivelser har hjemmel i tiltrædelsestraktaten; betegnelsen " Budějovické pivo" er som en BGB beskyttet på en særlig måde i kraft af tiltrædelsestraktaten mellem Tjekkiet og EU. Optagelsen af BGB'erne i tiltrædelsestraktaten er den retsstiftende kendsgerning. Det er uden betydning om den normale registrerings- og offentliggørelsesprocedure er fulgt.

For de BGB'er der er beskyttet i medfør af tiltrædelsestraktaten, gælder bestemmelserne i BGB-forordningen 2081/92 kun i det omfang de er forenelige med traktaten. Beskyttelsen gælder i overensstemmelse med den af den tjekkiske stat indgivne specifikation, som Kommissionen blot skal tage til efterretning. Beskyttelsen medfører bl.a. at en varemærket der kolliderer med den geografiske betegnelse, ikke kan fortrænge denne. Varemærkeretten og den geografiske betegnelse må sameksistere.

Til støtte for at angivelsen af oversættelser eller ækvivalente betegnelser er tilladelige, henvises til EF-domstolens dom af 26. februar 2008 i sag C-132/05 (Parmiggiano/Parmesan). Dommen viser at der kan anvendes oversættelser i tilfælde hvor den geografiske betegnelse er uanvendelig eller uforståelig på det pågældende sprog.

BGB'erne er ved traktaten anerkendt "without prejudice", og det betyder at betegnelserne kan anvendes i sameksistens med eksisterende ølvaremærker.

BUDWEIS er en almindeligt kendt betegnelse for byen České Budějovice i Tjekkiet. Det tilsvarende adjektiv og betegnelse for noget eller nogen derfra er "budweiser". Disse angivelser er benyttet i forbindelse med loyal angivelse af øllets oprindelse. Budějovický Měšťanský har anvendt de to betegnelser i forbindelse med markedsføring og salg af øl siden 1800-tallet hvilket var før Anheuser-Buschs eksistens. Det er Anheuser-Busch der tog varemærket BUDWEISER i brug fuldt ud bekendt med at betegnelsen betyder "fra Budweis", og at Budweis var og er en geografisk betegnelse. Anheuser-Busch må acceptere disse betegnelser og de varemærkeretlige konsekvenser efter varemærkelovens § 5, nr. 1 og 2. BUDWEISER har fra starten været en vildledende oprindelsesangivelse for amerikansk øl med den følge at varemærkets styrke og særpræg er begrænset. Anheuser-Busch kan derfor ikke forbyde Budějovický Měšťanskýs loyale brug af oprindelsesbetegnelsen BUDWEIS.

Budějovický Měšťanskýs brug af de angivelser som der er nedlagt fogedforbud imod, er som anført hjemlet i varemærkelovens § 5, nr. 1 og nr. 2, om brug af eget navn og adresse og angivelser vedrørende varens geografiske oprindelse; angivelserne bruges alene som oprindelsesangivelse og oplysning om Budějovický Měšťanskýs navn og adresse. Det er dokumenteret at Budweis eksisterer som by på landkortet, og at navnet anvendes i Danmark for den by der på tjekkisk hedder České Budějovice. BUDWEIS BOHEMIA er blot den engelske oversættelse af "Bøhmisk Budweis" eller "Budweis Bøhmen".

Anheuser-Busch kan ikke støtte ret på udtalelser i forbindelse med WTO-tvisten mellem EU og USA i relation til TRIPS-aftalen.

Budějovický Měšťanskýs brug af betegnelserne indeholdende "Budweis" er ikke i strid med god markedsføringsskik, for bryggeriet handler loyalt i forhold til Anheuser-Buschs legitime interesser; man forsøger ikke at give udtryk for et link til Anheuser-Busch. Der sker hverken udnyttelse af særpræg eller renommé, og varemærket bringes ikke i miskredit og udsættes heller ikke for nedvurdering. Budějovický Měšťanskýs brug af BUDWEIS er nødvendig, naturlig og helt i tråd med redelig og god markedsføringsskik da benyttelsen af bynavnet Budweis er en videreførelse af bryggeriets mangeårige tradition.

Påstand 2 og 3 i V109/05

Det gøres gældende at henvisningen til bynavnet Budweis hverken udgør anvendelse af tegn eller forretningskendetegn. Anvendelsen skal ses i den samlede kontekst; en sammenligning med det enkelte ord og Anheuser-Buschs varemærke er misvisende. Brugen er sket i overensstemmelse med god markedsføringsskik.

Påstand 4 og 5 i V109/05

Angivelsen af Budějovický Měšťanskýs postadresse og bynavn er direkte omfattet af varemærkelovens § 5, nr. 1, og angivelse er sket på et for forbrugerne forståeligt sprog som ligeledes påkrævet efter bekendtgørelsen om fødevaremærkning. Bynavnet anvendes i øvrigt hverken som varemærke, tegn eller forretningskendetegn.

Påstand 6

Der er ikke hjemmel til at forbyde brugen af Budějovický Měšťanskys officielle segl anno 1795 på etiketterne. Indskriften i seglet er i øvrigt så lille at det kan være svært at læse den, så det kan ikke være en krænkelse.

Påstand 7

Der er ikke hjemmel til nedlæggelse af fogedforbud, idet BUDWEISER BEER i den konkrete sammenhæng hverken udgør tegn eller forretningskendetegn, og ordsammensætningerne er som led i en kontekst helt berettiget. Det må opfattes som en videregivelse af faktiske oplysninger i en brødtekst.

Påstand 8

Angivelsen er angivelsen af producentens internetadresse og ikke brug af kendetegn, og anvendelsen er heller ikke i strid med det nedlagte fogedforbud af 30. december 2004, fordi internetadressen www.budweiser1795.com ikke kan sidestilles med brug af betegnelsen af BUDWEISER. Der er således alene blot sket en gengivelse af faktum.

Påstand 2 i V 10/05 og 9 og 9a i V 109/05 om stadfæstelse af fogedforbud og selvstændig påstand 2 og 3

Fogedforbudet nedlagt den 30. december 2004 i V10/05 er uhjemlet: Forbuddet er for generelt og vidtgående og bør derfor ophæves. Der henvises i det hele til det oven for anførte.

Påstand 3 i V 10/05 og påstand 10 i V 109/05 om erstatning

Budějovický Měšťanský har ikke krænket Anheuser-Buschs ret. Der er ikke forvekslingsrisiko mellem produkterne. Der er heller ikke dokumenteret eller sandsynliggjort et tab. Det bestrides at Budějovický Měšťanský ved sin markedsføring skulle kunne give det indtryk at parternes produkter er forbundet. Hverken etikette eller emballage er ens, og der er ikke tale om varer solgt under forvekslelige varemærker eller identiske produkter. Endelig må tages i betragtning at Budějovický Měšťanskys anvendelse af mærket har været yderst beskedent.

Påstand 4 i V 10/05 og påstand 11 og 11a i V 109/05 om bødestraf efter retsplejelovens § 651

Premium Beer har ikke overtrådt fogedforbuddet af 30. december 2004 i V10/05. Premium Beer kan ikke gøres ansvarlig for tredjemands handlinger. Den korrigerede etikettering udgør ikke en forsætlig overtrædelse af det nedlagte fogedforbud.

Videre bestrides at Premium Beer har overtrådt det af fogedretten i Kolding nedlagte forbud af 7. juli 2005. Endvidere anføres at Budějovický Měšťanský er ophørt med at anvende de pågældende etiketter der i øvrigt kun blev anvendt ganske kortvarigt.

Da der ikke er tale om forsætlige overtrædelser af de nedlagte fogedforbud, skal der ikke idømmes bøde efter retsplejeloven § 651.

Rettens begrundelse og resultat

Anheuser-Busch er indehaver af varemærket BUDWEISER der som anført i rettens dom af 20. oktober 2000 (sag V-170/97, U 2002.612 S) og som også anerkendt af Premium og Budějovický Měšťanský, må anses for at være velkendt her i landet. Dette må efter EF-domstolens praksis føre til at der tilkommer varemærket en udvidet beskyttelse også i forhold til varer der er ligeartede med de varer for hvilke BUDWEISER er registreret, jf. herved EF-domstolens dom af 10. april 2008 i sag C-102/07 (Adidas), præmis 37 med henvisninger.

Denne beskyttelse begrænses ikke af beskyttelsen af de geografiske betegnelser "Budějovické pivo", "Českobudějovické pivo" og Budějovický Měšťanský var" i henhold til Kommissionens forordning 1107/96 af 12. juni 1996 om registrering af geografiske betegnelser og oprindelsesbetegnelser efter proceduren i Rådets forordning (EØF) nr. 2081/92, jf. nu Rådets forordning (EF) af 20. marts 2006 om beskyttelse af geografiske betegnelser og oprindelsesbetegnelser for landbrugsprodukter og fødevarer. Beskyttelsen omfatter de geografiske betegnelser som angivet og ikke "oversættelser" eller "ækvivalenter". Retten kommer derfor ikke til at tage stilling til om en beskyttelse af ækvivalenter til de geografiske betegnelser kan gøres gældende "horisontalt" til skade for Anheuser-Buschs varemærkeret.

Det kan yderligere anføres at der ved tiltrædelsestraktaten blev taget forbehold således at beskyttelsen af de geografiske betegnelser ikke berørte eventuelle varemærker for øl. På grundlag af den opmærksomhed der har været, bl.a. i forbindelse med drøftelserne i WTO, om varemærker i forhold til beskyttede geografiske betegnelser, må det antages at der med bestemmelsen bl.a. sigtedes til beskyttelsen af BUDWEISER.

Betegnelsen af Budějovický Měšťanskýs øl som BUDWEISER BEER, jf. Anheuser-Buschs påstand 1 og som vist på billedet af etiketten, er derfor klart i strid med Anheuser-

Buschs rettigheder. Det samme gælder de referencer til BUDWEISER som findes på bagetiketten der indeholder fem henvisninger til BUDWEISER BEER som betegnelse for det af Budějovický Měšťanský og Premium markedsførte produkt.

Det må vel anerkendes at České Budějovice i betydeligt omfang særligt på tysk, men også i et vist omfang på dansk inden for særligt interesserede kredse, betegnes med det tyske navn som indtil 1. verdenskrigs afslutning var den tyske parallelbetegnelse for byen, jf. herom nærmere bemærkningerne i præmisserne til rettens dom af 20. oktober 2000. Det kan derfor være naturligt i visse sammenhænge og i begrænset, forklarende omfang at anføre byens tysksprogede betegnelse, men det kan selvsagt ikke føre til at det er berettiget som sket at betegne et produkt fra denne by som en BUDWEISER, særligt ikke i det omfang som det er sket på bagetiketten.

Anheuser-Busch skal derfor have medhold i påstand 1 og 2 i sagen V 10/05.

Af de anførte grunde skal Anheuser-Busch også have medhold i påstand 1 i sagen V 109/05, da benyttelsen af betegnelsen BUDWEIS også i forbindelse med BOHEMIA (den engelske og latinske betegnelse for den del af Den Tjekkiske Republik der hedder Česky) er en retsstridig anvendelse af en betegnelse der er forvekslelig med Anheuser-Buschs varemærke BUDWEISER. I hvert fald i den foreliggende sammenhæng må også henvisningerne til Budweis i forbindelse med omtalen af byen Budějovice og dens indbyggere opfattes som en angivelse der kan føre til den urigtige opfattelse at en BUDWEISER kommer fra Budějovice. Påstand 2 og 3 skal derfor også tages til følge. De samme betragtninger må føre til at også påstand 4 og 5 der i forhold til den tjekkiske producents adresse eller firma ganske overflødigt angiver hjemstedet som Budweis og ikke Budějovice, tages til følge. Og det samme gælder påstand 7 og 8 der er egnet til at vildlede om identiteten af Budějovický Měšťanský på en måde der kan føre til forveksling med det konkurrerende foretagende Anheuser-Busch som indehaver af BUDWEISER.

Med hensyn til påstand 6 må det anerkendes at det er et historisk faktum at České Budějovice i et vist omfang i den tid hvor Tjekkiet var en del af det Østrigske dobbeltmonarki, betegnedes som Budweis, og at seglet viser dette. Budějovický Měšťanský er uanset om selskabet nedstammer fra det i seglet anførte bryggeri, en del af den bryggeritradition der har blomstret og fortsat blomstrer i České Budějovice. Det er derfor ikke uberettiget at vise seglet heller ikke som led i markedsføringen, dog kun for så vidt denne indskrænker sig til den foreliggende meget beskedne gengivelse.

Med den anførte begrænsning stadfæstes fogedforbuddet.

Samlet foreligger der i sagerne en bevidst og gentaget krænkelse af Anheuser-Buschs varemærke som forpligter til betaling af vederlag som retten for hver sag fastsætter til 158.000 kr. som de sagsøgte skal udrede solidarisk. Beløbene skal forrentes fra de respektive tidspunkter for sagsanlæg. I beløbet indgår også Anheuser-Buschs erstatningskrav på 3.275 USD i forbindelse med udgifter forbundet med sikkerhedsstillelser i relation til de to fogedforbud.

Ved fastsættelsen af beløbet er taget hensyn til at Premium Beer Import ApS og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. ikke har givet nærmere oplysninger om omsætningstal og avancer mv., og dette skal ikke komme dem til fordel. Det kan videre lægges til grund at de sagsøgte markedsføring og salg af øl under betegnelsen BUDWEIS og BUDWEISER har medført en ikke ubetydelig kommerciel skade for Anheuser-Busch. Det er på den anden side også taget i betragtning at Anheuser-Buschs salg i Danmark i det væsentlige må antages at have været upåvirket af sagerne.

Premium Beer Import ApS har overtrådt fogedforbuddet af den 30. november 2004 ved markedsføring af flasker med den på side 9 viste helt utilstrækkelige inddækning af "Budweiser" og ved at undlade inddækning på bagsiden som vist på side 10. Straffen efter retsplejelovens § 651, stk. 1, kan passende fastsættes til 30.000 kr.

Premium Beer Import ApS og Budějovický Měšťanský har begge overtrådt fogedforbuddet af 7. juli 2005 ved markedsføring af en øl betegnet som BB "from Budweis Bohemia" efter fogedforbuddet og uagtet at fogedretten ved forbuddet forbød parterne at benytte betegnelsen "Budweis Bohemia" i forbindelse med markedsføring af øl. Straffen efter retsplejelovens § 651, stk. 1, fastsættes for hver af de sagsøgte til 35.000 kr.

Under hensyn til de interesser parterne har i sagerne, og til det langvarige forløb, herunder to fogedforbud og to kæresager og en domsforhandling over tre dage, skal de sagsøgte solidarisk betale 600.000 kr. i sagsomkostninger med tillæg af 48.600 kr. til dækning af retsafgifter og 18.888 til dækning af øvrige omkostninger.

Thi kendes for ret:

1. Premium Beer Import ApS og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. skal anerkende, at de i Danmark er uberettiget til at benytte betegnelsen BUDWEISER i forbindelse

med salg, import, eksport, annoncering og markedsføring af øl, som ikke er fremstillet af eller med tilladelse fra Anheuser-Busch Inc., herunder den brug som udvises af bilag 5, 6 og 7, der viser BUDWEISER BEER produktet fra Budějovický Měšťanský Pivovar a.s.

2. Det af fogedretten i Kolding den 30. december 2004 nedlagte fogedforbud stadfæstes.
3. Premium Beer Import ApS straffes med en bøde på 30.000 kr.
4. Premium Beer Import ApS og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. skal anerkende at være uberettigede til i forbindelse med salg, import, eksport, annoncering og markedsføring af øl at benytte betegnelsen BUDWEIS BOHEMIA, således som det fremgår af etiketterne på forsiden og bagsiden af Budweis Bohemia (Dark) produktet, jf. bilag 8 og 9, og på Budweis Bohemia (Lager) produktet, jf. bilag 14 og 15.
5. Premium Beer Import ApS og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. skal anerkende at de er uberettigede til i forbindelse med salg, import, eksport, annoncering og markedsføring af øl at benytte betegnelsen BUDWEIS i forbindelse med en henvisning til "the famous city Budweis", således som det fremgår af bilag 9 og 15.
6. Premium Beer Import ApS og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. skal anerkende at være uberettigede til i forbindelse med salg, import, eksport, annoncering og markedsføring af øl at benytte betegnelsen BUDWEIS i forbindelse med en henvisning til "citizens of Budweis", således som det fremgår af bilag 9 og 15.
7. Premium Beer Import ApS og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. skal anerkende at være uberettigede til i forbindelse med salg, import, eksport, annoncering og

markedsføring af øl at benytte betegnelsen BUDWEIS i forbindelse med en henvisning til 370 03 BUDWEIS i forbindelse med angivelse af den tjekkiske producers adresse, jf. bilag 9 og 15.

8. Premium Beer Import ApS og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. skal anerkende at de er uberettigede til i forbindelse med salg, import, eksport, annoncering og markedsføring af øl at benytte betegnelsen BUDWEIS i sætningen "Brewed and bottled by BUDĚJOVICKÝ MĚŠŤANSKÝ PIVOVAR a.s. in Budweis, Czech Republic" på etiketterne på forsiden, jf. bilag 8 og 14.
9. Premium Beer Import ApS og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. frifindes for den af Anheuser-Busch nedlagte påstand om at Premium Beer Import ApS og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. er uberettigede til i forbindelse med salg, import, eksport, annoncering og markedsføring af øl at benytte betegnelsen BUDWEISER i indskriften i seglet på etiketten på forsiden, jf. bilag 8 og 14, der bærer teksten "BUDWEISER BÜRGERBRÄU ADMINISTR. INSIGL. 1795".
10. Premium Beer Import ApS og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. skal anerkende at være uberettigede til i forbindelse med salg, import, eksport, annoncering og markedsføring af øl at benytte betegnelsen "Budweiser Bier" i sætningen "We were the first brewery in the world to sell an export beer from this region named Budweiser Beer", jf. bilag 9 og 15.
11. Premium Beer Import ApS og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. skal anerkende at være uberettigede til i forbindelse med salg, import, eksport, annoncering og markedsføring af øl at benytte betegnelsen Budweiser i websiteadressen www.budweiser1795.com, jf. bilag 9 og 15.

12. Det af fogedretten i Kolding nedlagte forbud af den 7. juli 2005 over for Premium Beer Import ApS og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. stadfæstes bortset fra forbuddets pkt. 6.
13. Premium Beer Import ApS og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. straffes hver med en bøde på 35.000 kr..
14. Premium Beer Import ApS og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. skal in solidum inden 14 dage til Anheuser-Busch Inc. betale i alt 316.000 kr., hvoraf 158.000 kr. forrentes fra den 12. januar 2005 og 158.000 kr. forrentes fra den 13. juli 2005.
15. Premium Beer Import ApS og Budějovický Měšťanský Pivovar a.s. skal inden samme frist i sagsomkostninger betale 667.488 kr. til Anheuser-Busch Inc. Sagsomkostningsbeløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

John Tyrrestrup

Jens Feilberg

Otto Raben

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes

P.j.v. SØ- og Handelsretten, den