

Kendelse er berigtiget den 6. maj 2014.

På side 2, 3. afsnit, 3. linje er ”utænkeligt” rettet til ”ubetænkeligt”.

RESUMÉ:

AN 2013 00020 – VR 2012 01354 PeleCheCoco <w> - Indsigelse – Forvekslelighed

Der blev fremsat indsigelse mod endelig registrering af VR 2012 01354 PeleCheCoco <w>. Indsigelsen blev begrundet med, at indehavers mærke VR 2012 01354 PeleCheCoco <w> er forveksleligt med indsigers ældre EU-registreringer 000037242 PELE <w>, 003367943 PELÉ <w> og 010208064 PELÉ <fig>. Patent- og Varemærkestyrelsen tog ikke indsigelsen til følge og opretholdt registreringen. Denne afgørelse blev indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker, som omgjorde styrelsens afgørelse og nægtede mærket registrering for de ansøgte varer i klasse 18 og 25. Registreringen er herefter gældende for de ansøgte varer i klasse 14.

KENDELSE:

År 2014, den 5. maj afsagde Ankenævnet for Patenter og Varemærker (Hans Chr. Thomsen, Hanne Kirk Deichmann, Knud Wallberg og Jens Schovsbo) følgende kendelse i sagen **AN 2013 00020**

Klage fra

Montag Divulgação Ltda.
Brasilien
v/Sandel, Løje & Partnere

over

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 26. juni 2013 vedr. VR 2012 01354 PeleCheCoco <w>
Indehavet af:
PeleCheCoco ApS

Ankenævnet har behandlet sagen skriftligt.

Ankenævnet udtaler:

Vurderingen af, om der er risiko for forveksling mellem indsigers EF-varemærker PELE og PELÉ og indehaverens mærke PeleCheCoco, herunder om det kan antages, at der er en forbindelse med de ældre varemærker, skal foretages ud fra en helhedsvurdering, hvori navnlig indgår mærkernes lighed med hinanden og sammenfald eller lighed mellem de omfattede varer, jf. VML § 15, stk. 1, nr. 2.

Bedømmelsen af, om der foreligger mærkelighed, skal foretages med udgangspunkt i mærkernes helhedsindtryk, idet der navnlig skal lægges vægt på mærkernes særprægede og dominerende bestanddele.

Indehavers varemærke er ansøgt med følgende stavemåde PeleCheCoco, hvilket også er den måde, som det under sagen er dokumenteret, at mærket bliver anvendt på i praksis. Mærket må derfor synsmæssigt, lydligt og evt. begrebsmæssigt naturligt opfattes som bestående af de tre mærkebestanddele Pele, Che og Coco.

Ordet "pele" har intet kendt, begrebsmæssigt indhold i Danmark, og må derfor anses for at have varemærkeretligt særpræg. Ordet er dog i formen "Pelé" utvivlsomt kendt i Danmark som navnet på den tidligere brasilianske fodboldspiller Edison Arantes do Nascimento, og Ankenævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at brugen af ordet som varemærke eller som del af et varemærke af forbrugerne vil blive forbundet med netop Pelé.

Indsigers EF-varemærker består af ordene PELÉ hhv. PELE, og indsigers mærker indgår således i deres helhed som den første del af indehavers mærke PeleCheCoco. Det er fast antaget i praksis, at begyndelsen af et mærke anses for at være den vigtigste og dominerende del af mærket, og Ankenævnet finder ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt i den foreliggende sag, selvom indehavers mærke indeholder to yderligere og i sig selv særprægede bestanddele. Dertil kommer, at den måde, hvorpå indehavers varemærke staves og opdeles, synsmæssigt, lydæssigt og begrebsmæssigt, efter Ankenævnets opfattelse øger og tydeliggør ligheden mellem mærkerne.

Da der er direkte varesammenfald mellem indehavers mærke og indsigers mærker i klasserne 18 og 25, finder Ankenævnet, at der ud fra en helhedsvurdering består en sådan risiko for forveksling mellem indehavers mærke og indsigers mærker, at mærkerne må anses for at være forvekslelige for så vidt angår disse varer.

Indehavers mærke er endvidere ansøgt for "smykker (lavet af både ædle og uædle metaller og sten)" i klasse 14. Som anført af indsiger kan der være en vis lighed mellem enkelte varer i klasse 14, herunder smykker, og visse varer i klasse 25, men på baggrund af sagens oplysninger finder Ankenævnet ikke, at der forligger en sådan lighed mellem indehavers varer i klasse 14 og indsigers varer i klasse 25, at der ud fra en helhedsvurdering foreligger risiko for forveksling.

Da indsigers har påberåbt sig, at deres EF-varemærker er velkendte og tillige at mærkerne er vitterligt kendte, skal det herefter vurderes, om betingelserne herfor i VML § 15, stk.3, nr. 1, og VML § 15, stk. 3, nr. 2, er opfyldte.

For så vidt angår VML § 15, stk. 3, nr. 1, finder denne bestemmelse kun anvendelse, hvis alle betingelserne heri er opfyldte i den konkrete sag, dvs. at indsigers mærker skal være velkendte, og at brugen af indehavers mærke ville medføre en utilbørlig udnyttelse af de ældre EF-varemærkers særpræg eller renommé, eller en sådan brug ville skade dette særpræg eller renommé. Det er efter Ankenævnets opfattelse en forudsætning for, at brugen af det yngre mærke vil kunne medføre en sådan udnyttelse af eller skade på indsigers EF-varemærker, at indsigers mærke er velkendt i den relevante omsætningskreds her i landet, jf. EU-domstolens dom af 18. juni 2009 i sag C-487/07, L'Oreal v. Bellure.

Ankenævnet finder det godtgjort, at navnet "Pelé" er velkendt i Danmark som navnet på den tidligere brasilianske fodboldspiller Edison Arantes do Nascimento, men finder ikke tilstrækkelig grundlag for at fastslå, om og da i hvilket omfang "Pelé" er velkendt som varemærke i Danmark. Ankenævnet finder det derfor ikke godtgjort, at forbrugerne i Danmark ville antage, at der er en sådan sammenhæng mellem indsigers og indehavers mærke PeleCheCoco for smykker, at brugen af det ansøgte mærke for smykker vil kunne medføre en utilbørlig udnyttelse af de ældre EF-varemærkers særpræg eller renommé eller vil kunne skade dette særpræg eller renommé, jf. varemærkelovens § 15, stk.3, nr. 1.

Af samme grunde finder Ankenævnet ikke, at indehavers varemærke er i strid med bestemmelsen i varemærkelovens § 15, stk. 3, nr. 2.

Herefter bestemmes:

Den påklagede afgørelse omgøres, således at den foreløbige registrering af mærket PeleCheCoco ophæves for klasse 18: tasker (herunder håndtasker, toilettasker, skuldertasker, rygsække, kufferter) og klasse 25: Beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning og opretholdes for klasse 14: Smykker (lavet af både ædle og uædle metaller og sten).

Sagens baggrund:

Med brev af 21. juni 2011 indleverede Michael Adelsten Olsen en ansøgning om registrering af mærket PeleCheCoco <w> for:

Klasse 14: Smykker (lavet af både ædle og uædle metaller og sten).

Klasse 18: Tasker (herunder håndtasker, toilettasker, skuldertasker, rygsække, kufferter).

Klasse 25: Beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning.

Varemærket blev registreret den 7. juni 2012 og efterfølgende publiceret i Dansk Varemærketidende den 20. juni 2012.

Den 20. august 2012 gjorde Sandel, Løje & Partnere indsigelse på vegne af Montag Divulgacão Ltda, Brasilien, mod gyldigheden af det registrerede mærke PeleCheCoco. Indsiger henviste til varemærkelovens § 23. Indsigelsen blev fremsat med henvisning til risiko for forveksling med indsigers velkendte EU-varemærke PELÉ, CTM3367943 <w>, CTM37242 <w> og CTM10208064 <fig>.

Indsiger uddybede i brev af 7. januar 2013 indsigelsen. Indsiger anførte, at der er direkte varesammenfald i relation til alle varer omfattet af indehavers registrering og henviste i den forbindelse til CTM3367943 og CTM10208064. For så vidt angår ligheden mellem mærkerne, fremhævede indsiger, at Pelé er kaldenavnet på en berømt fodboldspiller, og at indehavers mærke er sammensat af tre navne, hvor indsigers navn indgår som det første, og at der derfor er en høj grad af synsmæssig og lydlig lighed. Indsiger anførte videre, at PELÉ er et stærkt mærkeelement. Indsiger påstod herudover, at mærket PELÉ er velkendt og vitterlig kendt. Indsiger henviste til, at fodboldspilleren Pelé er kendt af hovedparten af danskere og opridsede kort dennes karriere. Herudover blev vedlagt dokumentation for Pelé's aktiviteter. Indsiger påstod, at mærket således bør nyde beskyttelse uanset om de omhandlede varer er af samme eller lignende art.

Indehaver imødegik i brev af 6. februar 2013 indsigelsen. Indehaver bestred, at der er risiko for forveksling og henviste til, at det ikke var indehavers hensigt at snylte på fodboldspilleren Pelé's navn. Indsigers navn staves til forskel fra indehavers mærke med accent over e'et. Herudover ses Pele brugt som navn både i Danmark og et stort antal i Brasilien. Herudover findes der et utal af mærker, som indledes med PELE. Indehaver henviste herudover til, at Pe Leche Coco kan oversættes fra portugisisk til "kokosmælk", og at Pele i øvrigt er navnet på en Hawaiiensk gudinde. Indehaver gjorde slutteligt gældende, at indsiger og indehaver sælger henholdsvis sportstøj og genbrugstøj primært i læder, og at der derfor ikke er vareartslighed.

Den 26. juni 2013 traf Patent- og Varemærkestyrelsen afgørelse i sagen. Styrelsen tog ikke indsigelsen til følge og opretholdt registreringen. Styrelsen anførte følgende:

”... **2. Lovgrundlaget**

I varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2 står der, at et varemærke ikke kan registreres, hvis
"der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med det ældre varemærke, fordi det yngre mærke er identisk med eller ligner det ældre varemærke, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art."

Et varemærke er også udelukket fra registrering ifølge § 15, stk. 3, nr. 1, hvis
"det er identisk med eller ligner et ældre EF-varemærke, jf. stk. 2, og det søges registreret for varer eller tjenesteydelser af en anden art end dem, for hvilke det ældre EF-varemærke er registreret, når det ældre EF-varemærke er velkendt i Den Europæiske Union, og brugen af det yngre varemærke vil medføre en utilbørlig udnyttelse af det ældre EF-varemærkes særpræg eller renommé eller en sådan brug ville skade dette særpræg eller renommé"

Herudover er et varemærke ifølge § 15, stk. 3, nr. 2 udelukket fra registrering, hvis
"det er identisk med eller ligner et »vitterlig kendt« varemærke, jf. stk. 2, nr. 4, og det søges registreret for varer eller tjenesteydelser af en anden art end dem, for hvilke det ældre varemærke er vitterlig kendt, når brugen af det yngre varemærke kan føre til, at det antages, at der er en forbindelse mellem mærkerne, og at brugen vil medføre en utilbørlig udnyttelse af det ældre varemærkes særpræg eller renommé, eller en sådan brug ville skade dette særpræg eller renommé,"

3. Vurdering og konklusion

Indsigers mærker:

(CTM3367943)

PELÉ <w>

Registreret for bl.a.:

Klasse 18: Læder og læderimitationer samt varer fremstillet af disse materialer og ikke indeholdt i andre klasser; skind og huder; kufferter og rejsetasker; paraplyer, parasoller og spadserestokke; piske og sadelmagervarer.

Klasse 25: Beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning.

(CTM37242)

PELE <w>

Registreret for bl.a.:

Klasse 18: Læder og læderimitationer samt varer fremstillet af disse materialer og ikke indeholdt i andre klasser; skind og huder; kufferter og rejsetasker; paraplyer, parasoller og spadserestokke; piske og sadelmagervarer; sportstasker; alle førnævnte varer vedrørende fodboldsporten.

Klasse 25: Hatte, shorts, jakker, skjorter, bukser, undertøj, pyjamasser, seler, bæltter af stof, trikotagevarer, hjemmesko og sko, dog ikke jeans eller nogen form for beklædningsgenstande fremstillet af denim; alle førnævnte varer vedrørende fodboldsporten.

(CTM10208064)



Registret for bl.a.:

Klasse 14: Juvelerarbejder og smykker (i almindelighed), armbåndsure (i almindelighed), stopure (kronometre), nøglekæder, slipseklemmer.

Klasse 25: Beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning.

Indehavers mærke:

PeleCheCoco <w>

Registreret for: Klasse 14: Smykker (lavet af både ædle og uædle metaller og sten).
Klasse 18: Tasker (herunder håndtasker, toilettasker, skuldertasker, rygsække, kufferter).
Klasse 25: Beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning.

Indehavers mærke er ansøgt og har prioritet fra den 21. juni 2011. Indsigers mærke CTM10208064 (fig.) er ansøgt og har prioritet fra den 19. august 2011. Indsigers mærke er således yngre end indehavers og er derfor ikke til hinder for indehavers registrering.

Sammenligning af varerne

Indsigers to øvrige mærker er ikke registreret for varer i klasse 14, og der er dermed ikke sammenfald af varer for så vidt angår varerne omfattet af indehavers registrering i klasse 14.

Der er sammenfald i relation til alle varerne i klasse 18 og 25 omfattet af indehavers mærke i forhold til begge indsigers registreringer.

Sammenligning af mærkerne

Indehavers mærke består af ordet PELECHECOCO, som fremstår som et kunstord, som giver associationer til fransk, spansk eller italiensk. Mærket har i helhed ingen betydning, men COCO betyder ”kokosnød” på både fransk og spansk. CHE ikke ses at have en betydning på fransk, men er en tiltaleform på spansk (”du der”) og kan betyde ”som/der” på italiensk. PELE ses kun i denne form (uden accent) på portugisisk i betydningen ”hud/læder”. Det er vores opfattelse, at den danske omsætningskreds, som ikke har særligt indgående kendskab til fransk, spansk eller italiensk, ikke vil opsplitte mærket i disse dele, men vil opfatte mærket i helhed som et kunstord.

Ifølge indehaver betyder PE LECHE COCO ”kokosmælk” på portugisisk. Styrelsen har ikke kunnet finde bekræftelse på denne betydning, men det vil efter vores vurdering under alle omstændigheder ligge uden for omsætningskredsens opfattelse af mærket. Indsiger har påstået, at mærket er sammensat af tre navne, uden dog at angive hvem, og styrelsen har ikke fundet bekræftelse på denne opfattelse af mærket.

Navnet Pelé er kendt, også i Danmark, som kaldenavnet på en af verdens mest berømte fodboldspillere, brasilianske Edson Arantes do Nascimento (1940-). Indsigers mærke (CTM3367943) består af ordet PELÉ, som udover at være kaldenavn også på fransk betyder ”skaldepande”. Det er vores vurdering, at omsætningskredsen, som har et begrænset kendskab til fransk, ikke vil være bekendt med denne betydning.

Indsigers andet mærke (CTM37242), ordet PELE, ses kun på portugisisk i betydningen ”læder/hud”, men denne betydning kan som nævnt ovenfor ikke anses at være kendt i omsætningskredsen.

Indsigers mærke PELE består af to stavelser, fire bogstaver. Disse to stavelser indgår som de første to ud af fem stavelser i indehavers mærke PELECHECOCO på elleve bogstaver.

Der er en lille grad af synsmæssig og lydlig lighed, idet indsigers mærke indgår som begyndelsen af indehavers mærke. Som helhed er der dog en stor synsmæssig forskel på mærkerne, da indsigers mærke er et meget kort ord, mens indehavers mærke er et meget langt ord. Indsigers mærke udgør ca. en tredjedel af indehavers mærke.

Lydligt vil mærkerne, udtalt med dansk sprogtone, have en vis lighed, da PELE udtales, som det skrives i begge mærker.

Begrebsmæssigt må mærkerne anses for ikke at give særlige associationer, og der er dermed ikke nogen begrebsmæssig lighed.

Indsigers mærke PELÉ har visse synsmæssige ligheder med indehavers mærke, men adskiller sig i højere grad end mærket PELE på grund af accenten over det sidste E. Accenten medvirker også til at adskille mærket lydligt, idet den lægger tryk på LÉ, som ikke naturligt findes i PELECHECOCO.

Vurdering af risiko for forveksling af mærkerne

Det er vores vurdering, at der ud fra en helhedsvurdering af mærkerne og varerne, ikke er risiko for forveksling af mærkerne, herunder at der kan antages en forbindelse mellem mærkerne.

Uanset at der er sammenfald af varer, er det vores opfattelse, at mærkerne adskiller sig synsmæssigt i en sådan grad, at omsætningskredsen ikke vil forbinde mærkerne med hinanden. Dette er særligt grundet den store forskel i længden af mærkerne.

Indsiger påstand om velkendthed og vitterlig kendt

Indsiger har påstået, at mærket PELÉ er velkendt med henvisning til velkendtheden af fodboldspilleren Pelé.

Indsiger har henvist til Pelé's fodboldkarriere og efterfølgende aktiviteter og har indgivet materiale, som viser fodboldspillerens aktiviteter de sidste år. Materialet omfatter:

Pressemeddelelse, The Golden Foot Award, 2012
UNESCO-prisen support, 2012
Æresgrad fra Edinburgh Universitet, 2012
Pressemeddelelse, genopbygningen af Pelé's hjem, 2012

Indsiger's materiale viser ikke, at mærket Pelé er velkendt for varer af nogen art, da materialet udelukkende relaterer sig til personen Pelé og ikke til varer eller ydelser. Det forhold at Pelé er kendt som navnet på en berømt fodboldspiller øger ikke risikoen for forveksling. Vi kan i den forbindelse henviser til C-361/04 P PICASSO vs. PICARO.

Indsiger har også påstået, at mærket Pelé er vitterlig kendt i henhold til varemærkelovens § 15, stk. 3, nr. 2, jf. Pariserkonventionens artikel 6 B. Indsiger har dog ikke vist, at mærket Pelé er anvendt i udlandet for varer og dermed bør nyde en beskyttelse.

Styrelsen vurderer derfor, at indsiger ikke har opfyldt bevisbyrden for velkendtheden af mærket Pelé eller vist at mærket er vitterligt kendt.

Konklusion

Vi tager ikke indsigers påstand om risiko for forveksling til følge, og indsiger har ikke dokumenteret, at indsigers mærke PELÉ er velkendt eller vist at det er vitterligt kendt.

Vi tager dermed ikke indsigelsen til følge, og registreringen er fortsat gyldig.

Vi har afgjort sagen efter varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2 og stk. 3, nr. 1 og nr. 2..."

Denne afgørelse blev med brev af 26. august 2013 fra Sandel, Løje & Partnere på vegne klager Montag Divulgação Ltda. indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker med følgende påstand:

"... På vegne af Montag Divulgação Ltda., Rua Riachuelo, 121, 4 Andar, Conjunto 41, Centro Santos, São Paulo 11010-021, Brasilien, indgives hermed i medfør af varemærkelovens § 46

KLAGE

over Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 26. juni 2013 i sagen VR 2012 01354, hvorved den af os på vegne af Montag Divulgação Ltda. nedlagte indsigelse mod endelig registrering af varemærket PeleCheCoco afvises.

Påstand

Styrelsens afgørelse omgøres således, at Ankenævnet ophæver registreringen af det yngre mærke for alle de omfattede varer i klasserne 14, 18 og 25.

Anbringender

Til støtte for ovennævnte påstand gøres det gældende, at de af indsiger under indsigelsen påberåbte, registrerede ordmærker EF nr. 000037242 PELE, EF nr. 003367943 PELÉ samt figurmærket EF nr. 010208064 Pelé er forvekslelige med det for indehaver registrerede varemærke PeleCheCoco, jf. varemærkelovens § 15, da der er såvel en høj grad af mærke-lighed som direkte kollision mellem de omfattede varer i klasserne 18 og 25, ligesom der er ligestrøket for så vidt angår de omhandlede varer i klasse 14.

Endvidere gøres det gældende, at indsigers varemærke PELE er velkendt, og at navnet Pelé er berømt, hvorfor registreringen af PeleCheCoco er i strid med indsigers rettigheder, da denne varetager alle rettigheder for den verdensberømte fodboldspiller Pelé.

Da vi netop nu har modtaget instruktioner om at anke den pågældende afgørelse, anmodes til yderligere begrundelse af klagen venligst om en frist på 1 måned..."

Med brev af 26. september 2013 fremsendte Sandel, Løje & Partnere på vegne klager Montag Divulgação Ltda. uddybet klage som følger:

"... I fortsættelse af den formelle klage, indgivet den 26. august 2013, skal vi her gentage den anførte påstand med en mindre tilføjelse vedrørende de af Styrelsen på klagers opfordring foretagne berigtigelser.

Påstand:

Styrelsens afgørelse af 26. juni 2013 (*som berigtiget to gange henholdsvis den 3. og 4. juli 2013*), **Bilag 1**, omgøres således, at Ankenævnet ophæver registreringen af det yngre mærke for alle omfattede varer i klasserne 14, 18 og 25.

Til støtte for ovennævnte påstand gøres det gældende, at de af indsiger under indsigelsen påberåbte, registrerede ordmærker, EF nr. 000037242 PELE og EF nr. 003367943 PELÉ, **Bilag 2**, er forvekslelige med det for indklagede registrerede varemærke PeleCheCoco, jf. varemærkelovens § 15. Der er direkte kollision mellem de omfattede varer i klasserne 18 og 25, der er ligestrøket, for så vidt angår de omhandlede varer i klasse 14, ligesom der er tale om en høj grad af mærke-lighed.

Endvidere gøres det gældende, at klagers varemærke PELE er velkendt for klager, der varetager alle rettigheder for den verdensberømte fodboldspiller Pelé, samt at navnet Pelé er endog særdeles berømt og bør nyde særskilt og udvidet beskyttelse mod misbrug. Registrering af det angrebne mærke er således i strid med Pelé's og klagers rettigheder, og brug af det angrebne varemærke PeleCheCoco vil udgøre en krænkelse af disse rettigheder.

Følgende, yderligere anbringender gøres gældende, idet der i øvrigt henvises til det under indsigelsessagen anførte, jf. især brev af 7. januar 2013 med bilag, **Bilag 3**, som i det hele fastholdes.

For så vidt angår varelighed:

Klager tager til efterretning, at Styrelsen i sin afgørelse af 26. juni 2013 anfører, at ”der er sammenfald i relation til alle varerne i klasse 18 og 25 omfattet af indehavers mærke i forhold til begge indsigers registreringer”. Klager er naturligvis enig heri.

For så vidt angår de af indklagedes registrering i klasse 14 omhandlede varer, skal vi fastholde, at der er tilstrækkelig grad af lighed mellem disse og varer i klasserne 18 og især 25, som omfattet af klagers rettigheder.

Vi skal i den forbindelse bl.a. henvise til følgende udtalelse fra OHIM's First Board of Appeal i sagen R 228/2012-1, hvor der netop statueres ligestrøket mellem smykker i klasse 14 og varer især i klasse 25 [vores fremhævning]:

*29 The Board shares the opponent's above mentioned considerations on that point as it is public knowledge that fashion designers, in particular of clothing, often extend their trade mark to fashion accessories, allowing for the licensing of their trademarks, for example, for **jewellery**, goods in precious metals or coated therewith and watches. In this respect, account must be taken that the reference point is whether the relevant public would perceive the relevant products as having a common commercial origin (see judgment of 4 November 2003, T-85/02, 'Castillo', para. 38).*

30 Furthermore, the goods in question, in addition to their basic function, have a common aesthetic function by jointly contributing to the external image ('look') of the consumer concerned (see, by analogy, judgment of 11 July 2007, T-443/05, 'Pirañam', para. 49).

31 Although from a functional point of view, the goods in question satisfy different needs and are not interchangeable, since the applicant's goods are worn for personal adornment, whereas the opponent's clothing articles are intended to clothe and cover the human body, experience shows that this is an area where functionality is not the exclusive concern of buyers.

*32 Indeed, aesthetics also play a decisive role. **Jewellery** and watches are often chosen for their ability to combine well aesthetically with garments. They are increasingly seen as accessories that must match with clothing. The opponent's goods, as mentioned, have a clear functional purpose, however the choice of clothing is often dictated by aesthetic considerations.*

*33 These types of articles, therefore, also fulfil an ornamental function which is not unrelated to that fulfilled by **jewellery** and watches. The fact that both categories are a subject of fashion, confirms the existence of complementarity between them (see decision of 3 September 2003, R 414/2002-4, 'LOST/LOST').*

*34 In the light of the above, **the Board concludes that the applicant's 'jewellery, goods in precious metals or coated therewith and horological and chronometric instruments' are similar to the opponent's goods. Notwithstanding this, the Board's considerations are limited to these contested goods only, whilst the contested 'precious metals and their alloy' and 'precious stones' cannot be regarded as being similar to any of the opponent's goods.***

Vi skal således fastholde, at der er lighed mellem “smykker”, som omfattet af indklagedes registrering i klasse 14, og de varer, der er omfattet af indsigers registreringer især i klasse 25.

For så vidt angår mærke-lighed

Klager fastholder, at der er en sådan grad af mærke-lighed, at der bør statueres forvekslelighed mellem mærket PeleCheCoco på den ene side og klagers varemærker og navnet Pelé på den anden side.

Som allerede anført i forbindelse med indsigelsen skal der ved vurdering af forvekslelighed anlægges en samlet vurdering på baggrund af de generelle kriterier (lydlig, visuel og konceptuel lighed). To mærker kan således udmærket anses for forvekslelige på trods af fx forskellig længde som i nærværende sag, når mærkerne er så lig hinanden, at forbrugeren ganske naturligt vil antage, at der er en kommerciel forbindelse mellem dem, herunder – som det er tilfældet i nærværende sag - at klager skulle have godkendt og tilladt indklagedes brug af navnet Pelé.

Klagers mærke PELE/navnet Pelé er fuldstændig indeholdt i indklagedes mærke. Sidstnævnte består - udover navnet ”Pele” - af yderligere to yderst velkendte navne, nemlig Che, der er fornavnet og kaldenavnet på den berømte cubanske frihedshelt Che Guevara, og Coco, der er fornavnet på den berømte parisiske modeskaber Coco Chanel. At de tre kalde-/fornavne på tre forskellige berømtheder sammenskrives ud i ét indebærer ikke, at forbrugeren vil opfatte indklagedes mærke som andet end netop en sammenskrivning af navnene på tre berømtheder.

Indklagede har under indsigelsen forsøgt at hævde, at mærket skal læses på portugisisk som ”pe leche coco”, der skulle betyde kokosmælk. Hvis det havde været det, indklagede ønskede at udtrykke, havde man næppe anmeldt mærket som ”PeleCheCoco”, altså med store indledningsbogstaver for hvert af de tre navne. Netop det faktum, at bogstaverne P, C og C er fremhævet med kapitaler, medens resten er med små bogstaver, understøtter til fulde opfattelsen af, at der er tale om en sammenskrivning af de tre berømtheders navne.

Klagers mærke, der består af navnet Pele, udgør den første og dermed mest dominerende del af indklagedes mærke. Det er klagers opfattelse, at tilføjelsen af to andre, ligeledes berømte, navne, elementer der uden tvivl vil blive opfattet som selvstændige navne, ikke medfører, at klagers mærke/navn ikke fremstår som det dominerende element i indklagedes mærke.

I sin afgørelse anfører Styrelsen, at ”indehavers mærke består af ordet PELECHECOCO, som fremstår som et kunstord”. Denne gengivelse er imidlertid aldeles ukorrekt, idet indklagedes mærke, som også anført, ovenfor korrekt skal gengives som ”PeleCheCoco”, dvs. med stort begyndelsesbogstav for hvert af de tre sammenskrevne navne. Det er da også sådan indklagede anvender det på hjemmesiden www.pelechecoco.com, jf. **Bilag 4**, som det fremgår heraf, skrives mærket her endog i tre selvstændige ord!

Styrelsen antyder endvidere, at den danske omsætningskreds ikke vil opsplitte mærket i tre ord og ikke nødvendigvis vil forstå betydningen af ordet CHE på fransk eller italiensk eller ordet PELE på portugisisk. Præmissen for denne antagelse er imidlertid som påvist ovenfor heller ikke korrekt, idet mærket ikke er PELECHECOCO, men derimod PeleCheCoco. Det er således reelt uden betydning, om forbrugeren forstår en eventuel betydning på et andet sprog af hvert af de tre elementer ”Pele”, ”Che” og ”Coco”.

Det er således klagers opfattelse, at Styrelsen underlæggende præmis for at vurdere mærke-lighed er helt forkert.

Klager noterer sig endvidere, at Styrelsen finder, at ”der er lille grad af synsmæssig og lydlig lighed, idet indsigers mærke [PELE] indgår som begyndelsen af indehavers mærke [PELECHECOCO]”. Igen er præmissen for Styrelsens efterfølgende konklusion imidlertid baseret på en forkert præmis, idet der henvises til, at ”indehavers mærket er et meget langt ord” [min fremhævning]. Indklagedes mærke består ikke af ét langt ord, men er derimod en sammensætning af tre navne – igen understreget af den måde mærket er ansøgt og anvendes på, nemlig som PeleCheCoco, henholdsvis Pele Che Coco.

Særligt for så vidt angår Styrelsens sammenligning med klagers mærke PELÉ, påstår Styrelsen, at trykket på stavelsen LÉ ikke naturligt findes i PELECHECOCO; igen er gengivelsen af indklagedes mærke – og dermed præmissen – ukorrekt, idet indklagedes mærke netop er delt op i tre navne, hvoraf det første navn klart fremstår som indklagedes varemærke og navnet på Pelé – uanset om der i indklagedes mærke findes en ”” eller ej.

Det er almindeligt anerkendt, at en registrering af et ordmærke med store bogstaver giver beskyttelse for mærket i alle udformninger, herunder også i versioner med stort begyndelsesbogstav, således fx PELE og Pele. Imidlertid forholder det sig med visse mærker sådan, at de kan ændre karakter ved en ændring af forholdet mellem store og små bogstaver. Dette gør sig gældende for det angrebne mærke, PeleCheCoco. I den ansøgte (og anvendte) version er der helt tydeligt tale om en sammenskrivning af tre navne. Det skal her igen erindres, at klagers registreringer af mærkerne PELE og PELÉ også gælder versionerne Pele og Pelé.

Endelig anfører Styrelsen, at mærkerne ikke kan anses for at give særlige begrebsmæssige associationer. Dette er efter klagers opfattelse ikke korrekt, idet det i høj grad kan diskuteres om der ikke i et navn kan ligge et "begreb" – især når navnet uden videre forbindes med en meget markant og berømt personlighed. Efter klagers opfattelse bør "begreb" her også udstrækkes til berømte personer, som fx Pelé, der udmærket kan anses for at være et begreb i sig selv, jf. også afsnittet nedenfor om velkendthed.

Såvel lydligt som visuelt tillægges der traditionelt et mærkes begyndelse størst vægt; det er således klagers mærke/navn, der må tillægges mest vægt i indklagedes mærke. Hvorvidt andre måtte føle sig gået for nær af tilstedeværelsen af henholdsvis Che og Coco, ligger uden for bedømmelsen af denne sag.

I den forbindelse skal jeg for god ordens skyld henvise til indklagedes bemærkning i indlæg af 6. februar 2013, hvori det hævdes, at min kollega Johan Løje på et møde den 3. august 2011 skulle have givet udtryk for, at der "på ingen måde kunne drages nogen forveksling mellem fodboldspilleren Edison Arantes do Nascimento's øgenavn Pelé og navnet Pelechecoco". Indklagede anfører endvidere, at "umiddelbart herefter ansøgte vi Patent og Varemærkestyrelsen om lov til at registrere varemærket Pelechecoco. bl.a. grundet de anbefalinger vi fik af Advokat Johan Løje." Det er korrekt, at der blev afholdt et møde den 3. august, hvor mærket PeleCheCoco – i øvrigt blandt en række andre emner – ganske kort blev nævnt, men alene i relation til elementet Coco. Navnet Pelé blev aldrig drøftet; der blev på mødet afgivet et omkostningsoverslag på en vurdering af varemærket, et tilbud som ikke blev besvaret eller bekræftet, hvorfor der ikke er blevet ydet nogen form for rådgivning i relation til det angrebne mærke. Endelig bemærkes, at ansøgningen om registrering af PeleCheCoco allerede var blevet indleveret den 21. juni 2011, dvs. længe før mødet blev afholdt. Det kan således under ingen omstændigheder have været på basis af eventuelle vurderinger fra Johan Løje, at indklagede besluttede at indlevere ansøgningen.

Klager har også via brug opnået varemærkeret til varemærket PELE/PELÉ i Danmark, idet klagers produkter har været markedsført her i landet siden 2010. Udover fra forskellige sportsforretninger her i landet, som fx Unisport.dk, Vesterbrogade 4 i København, og flere danske online-butikker som fx www.zanlando.dk og www.fodboldexperten.dk, markedsføres produkterne også via internationale hjemmesider som de herunder nævnte, der alle sælger og sender varer til Danmark.
http://www.xtremplayer.com/en/115_pele-sports,
<http://www.worldsoccershop.com/26982-y1.html>
<http://www.soccer.com/Navigation.process?action=navigation&Ne=646&Srp=48&Nao=48&N=4294939536>

Sammenfattende er det således klagers opfattelse, at der alene ud fra en almindelig forvekslelighedsbetragtning må statueres forvekslelighed mellem klagers mærke/navnet Pelé og indklagedes varemærke PeleCheCoco i medfør af Varemærkelovens § 15, stk. 1 nr. 2, jf. § 15, stk. 2.

Særlig for så vidt angår velkendthed/berømtthed:

Egentlig burde en argumentation til støtte for, at Pelé er berømt være ganske overflødig, idet det efter klagers og undertegnedes opfattelse per se forholder sig sådan. Der er næppe mange i Danmark, unge som gamle, mænd eller kvinder, der ikke kender Pelé og hans status som verdens bedste fodboldspiller gennem tiderne – han er sig selv en institution. Man fristes til at citere fra forsiden af klagers katalog

fra 2010, **Bilag 5**: ”3 World Cups, 59 Titles, 1283 Goals – The World’s Greatest Ever Football Player. Period.”. Det fremgår af bilaget, bl.a. side 33 og 55, at produkterne har været markedsført i 2010; det fremgår endvidere, at klagers varemærke ikke alene anvendes i relation til fodboldstøvler, som anført af indklagede, men derimod for såkaldt ”casual wear”, dvs. almindelig hverdags- og fritidstøj, se fx side 57-58.

Pelé’s status og berømted er ikke til diskussion; ingen anden har opnået den samme status, hverken i sin aktive karriere eller efterfølgende – manden er som anført ovenfor en institution i sig selv. Der er således hverken for klager eller for undertegnede nogen tvivl om, at Pelé’s navn nyder beskyttelse i medfør af Varemærkelovens § 14, nr. 4, og at klager vil kunne hindre tredjemands brug af navnet i erhvervsmæssig henseende, jf. også § 15, stk. 4 nr. 2.

For så vidt angår spørgsmålet om hvorvidt klager kan påberåbe sig Varemærkelovens § 15, stk. 4, nr. 1 om varemærkets velkendthed, henvises i det hele til det i indsigelsesbegrundelsen af 7. januar 2013 anførte og det med indsigelsesbegrundelsen fremsendte dokumentationsmateriale.

Til yderligere dokumentation for, at navnet Pelé generelt er verdensberømt og velkendt – og også er berømt og velkendt i Danmark - vedhæftes:

Bilag 6 Artikler fra forskellige danske aviser, blade og hjemmesider om Pelé, hvori han generelt omtales som ”verdensberømt”, ”legende”, ”verdens bedste fodboldspiller”:

- a) Artikel fra den danske Wikipedia
- b) Artikel fra www.fodboldlegender.dk
- c) Artikel fra www.denstoredanske.dk
- d) Artikel fra www.fifa.com
- e) Artikel fra www.ifhof.com
- f) Artikel fra www.indkast.dk
- g) profil fra www.andersfresstyle.dk
- h) Artikel fra theCopenhagenpost
- i) Artikel fra www.hgifodbold.dk
- j) Artikel fra www.ekstrabladet.dk
- k) Nyhed fra www.fck.dk
- l) Video fra www.politiken.dk
- m) Posterings på www.barcanews.dk
- n) Artikel fra www.dinby.dk
- o) Artikel fra www.politken.dk
- p) Artikel fra www.nyhederne.tv2.dk
- q) Notits fra Bispebjerg lokaludvalg
- r) Artikel fra Ekstrabladet
- s) Artikel fra www.sporten.tv2.dk
- t) Notits fra Dagbladet Børsen angående HCA-ambassadører
- u) Artikel fra Kristeligt Dagblad

Bilag 7 Forskellige udtalelser og beskrivelser af klagers produkter markedsført i Danmark under varemærket Pelé

- a) Annonce fra www.dba.dk
- b) Reklame fra www.fodboldexperten.dk
- c) Billede fra www.golasso.dk
- d) Annonce fra www.fodboldbutikken.dk
- e) Annonce fra www.klematis.dk
- f) Annonce fra www.fodboldexperten.dk
- g) Reklame fra www.unisport.dk
- h) Annonce fra www.discountshoe2sonline.bloggersdelight.dk

Bilag 8 Fakturakopier til en række forskellige virksomheder i Europa, der dokumenterer salg af produkter under varemærket Pelé.

Bilag 9 Billeder fra diverse produktkataloger visende en lang række af de produkter, der markedsføres under varemærket Pelé; varemærket fremgår dels af fx necklabels, dels på brystet af de forskellige beklædningsgenstande. De enkelte varenumre kan genfindes i de med Bilag 8 fremlagte fakturaer. Såfremt Nævnet mener, at der er behov for det, skal undertegnede gerne fremsende en oversigt herover.

Bilag 10 Brochuren ”Pelé Sports Europe”
Omsætningstal kan udledes af brochurens side 3, idet det anførte antal ”doors” skal ganges med USD 5000. Det giver omregnet følgende omsætning i Europa for de anførte år:

2010	ca. 4,5 mio. kr.
2011	ca. 10,5 mio. kr.
2012	ca. kr. 14,3 mio. kr.

Af siderne 4 og 9-10 fremgår desuden tydeligt, at varemærket ikke alene anvendes i relation til fodboldstøvler, men også for almindelig beklædning og fodtøj.

Af side 12 fremgår desuden at klager samarbejder med en række organisationer i Danmark, herunder JB Futsal –Gentofte, Brazil Football College (der ligger i Grenå, jf. hjemmesiden www.brazilfootballcollege.dk), det danske futsal landshold (der er underlagt Dansk Boldspil Union), Streetmekka, Golasso (en dansk/brasiliansk fodboldskole), Sambafoldboldskolen i Valby, Cup Denmark, der er af verdens største ungdomsfodboldturneringer med deltagere fra 170 forskellige lande, og DM i indedefodbold.

Klager kan endvidere henvise til en lille video, der kan findes ved at klikke på linket herunder; klippet er fra 25. september 2009.

<http://politiken.dk/politv/nyheder/sport/ECE799309/ung-knaegt-moeder-pel-paa-noerrebro/>

Der kan således ikke være tvivl om, dels at varemærket PELE/PELÉ har været anvendt i Danmark gennem en årrække, dels at såvel varemærket som navnet Pelé må anses for at være velkendt og berømt også i Danmark. Som tidligere anført anser klager det som evident, at navnet Pelé er berømt og velkendt også i Danmark – selv uden den fremlagte dokumentation – og det i en grad, der dybest set overflødiggør dokumentation, samt at Pelé naturligvis vil og bør kunne hindre tredjemands brug af sit navn, idet en sådan brug udgør en utilbørlig udnyttelse af navnet.

Risiko for forveksling:

Der består i henhold til såvel dansk som EU praksis en indre sammenhæng mellem på den ene side mærke-lighed og på den anden side vareartslighed, den såkaldte produktregel, jf. Den Kommenterede Varemærkelov side 99 samt retspraksis fra bl.a. EF-domstolen fx i sagen C-39/97, Canon/Cannon, præmis 17. I henhold til denne alment anerkendte regel vil kravene til mærke-lighed være mindre, når de omhandlede varer kolliderer direkte, som det er tilfældet her, jf. Styrelsens kommentarer om ”sammenfald i relation til alle varerne i klasse 18 og 25”, og vice versa.

Det er klagers opfattelse, at der er en endog meget høj grad af risiko for forveksling mellem klagers mærke PELE/PELÉ og navnet Pelé på den ene side og det angrebne mærke PeleCheCoco på den anden side, ligesom anvendelse af det angrebne mærke vil udgøre en utilbørlig udnyttelse af Pelé’s navn.

Da der endvidere er direkte kollision for så vidt angår varerne i klasse 18 og 25 samt ligesartethed for så vidt angår de varer, der er omfattet af indklagedes registrering i klasse 14, bør der statueres risiko for forveksling.

Konklusion:

Ved vurdering af om der i en given situation er risiko for forveksling mellem to mærker, må der foretages en samlet vurdering af såvel mærke-lighed som vareartslighed. Når graden af vareartslighed er meget høj, som den jo er, når der er tale om direkte konflikt, vil der fortsat skulle statueres risiko for forveksling også selvom graden af mærke-lighed vurderes at være noget lavere.

I nærværende situation er der direkte konflikt mellem de omhandlede varer, jf. også Styrelsen kommentarer herom. Dertil kommer en ganske høj grad af lighed mellem de omhandlede mærker, jf. det ovenfor anførte.

Endelig må indsigers mærke tilstås en udvidet beskyttelse, da såvel varemærket som navnet Pelé er yderst velkendt og berømt.

Konsekvensen heraf er, at der må statueres risiko for forveksling mellem det angrebne mærke og klagers mærke/navnet Pelé, og den angrebne registrering skal derfor ophæves i sin helhed.

Såfremt indklagede skulle udtale sig i anledning af den indgivne klage, skal vi anmode om at få forelagt en sådan udtalelse til kommentering...”

I mail af 29. november 2013 fremsendtes brev af 30. oktober 2013 fra indklagede PeleCheCoco ApS med følgende kommentarer til klagen:

”... **Påstand**

Patent og Varemærkestyrelsen afgørelse af henholdsvis 26.06.2013. / 3 og 4 juli gøres gældende.

Jeg skal anmode Ankenævnet om brugen af Link til diverse dokumentationer er bevis nok, da vi som beskrevet arbejder med recycle, hvor vi gør, hvad vi kan for at beskytte verdens begrænsede resurser, hvis ikke, så udskriver jeg dem naturligvis.

Til støtte gøres det gældende:

1.) At den af styrelsens afgørelse dateret 26.06.2013. / 3 og 4 juli er særdeles retsgivende.

2.) At det er et faktum: at første gang verden støder på navnet Pele kan tilskrives øboerne fra øen Hawaii I tiden 500 år efter Kristus fødsel, det er øens mest kendte og udbredte religion, Pele er Gudinden der står for ild, lyn, vind og vulkaner, hun er den mest kendte figur i Hawaiianske mytologi. Hun dyrkes den dag i dag.

Desuden står hun skrevet i moderne kultur bla. Marvel tegneserie, Chaos Awar som løb fra dec. 2010 til marts 2011 hvor hun er en del af de 9 bøger.

Se: [www.wikipedia.org/wiki/chaos_aware_\(comics\)](http://www.wikipedia.org/wiki/chaos_aware_(comics))

Såvel som i 1990'erne brugte DC Comics hende også som fjenden i deres tegneserie Superboy, igen senere i deres mest populære tegneserie Wonder Woman solgte over 5 millioner kopier verden over de første 6 uger.

Søg . Wonder Woman Pele

Derudover kan nævnes utallige udgivelser hvor Gudinden Pele fremkommer.

3.) Det er et faktum: At Edson Arantes Do Nascimento har fået tilkendt sit Øgenavn ”Pele” af sine venner præcis som Eldrick Woods senere fik sit ”øgenavn ”Tiger” (Tiger Woods)

4.) det er et faktum: At Edson Arantes Do nascimento (Pele`) ikke er nævnt over verdens mest kendte sports ”necknames”

Se: www.bleacherreport.com/articles/571757-the-100-best-nicknames-in-sports-history

5.) Det er et faktum : At indehavers mærke Pelehecoco er registreret den 21.06.2011 altså ældre end indsigers registrering som er foretaget den 19.08.2011

6.) det er et faktum: At Pelehecoco er et kunstord, se i øvrigt Varemærkestyrrelsen afgørelse under ”sammenligning” af mærkerne 26.06.2013

7.) Det er et Faktum: At Dan vaarskov (Indehaver af Pelehecoco aps registrerede domænenavnet Pelehecoco.com – Pelehecoco.eu-Pelehecoco.net-Pelehecoco.dk-Peleshecoco.se ect. Den 11.03.2008

Bilag no 213 i Dan`s bogføring beløb betalt kr. 7.736,25
Kopi af betaling til Dan Domæne vedlagt som bilag no 7

8.) Det er et faktum: At Edson Arantes Do Nascimento ligeledes fik et andet øgenavn Dico navnet Dico har/er været kendt i en betydelig årrække i Fashion industrien som henholdsvis et tøjmærke og et sko mærke, skulle de så opgive at markedsføre sig under navnet Dico såfremt eksempelvis Montag Divulgacao Ltda ville lave en aftale med Fodboldspilleren om brug af dette ”øgenavn også, det virker noget besynderligt såfremt dette kunne ske i virkelighedens verden.

9.) Det er et faktum: At Pelesport ltd er et registreret firma i Ghana som intet har med Montag Divulgacao Ltdg. At gøre
Se: Pelesport Ltd Gana (Adresse
www.Ghanaweb.com/Ghanahomepage/telephone_directory/companydetails.php?cn=10116

10.) Det er et faktum: At www.pelesport.at er en virksomhed som sælger skisports udstyr samt ski rejser i Østrig.

11.) Det er et faktum: At det registrerede varemærket Pelle Pelle fra USA har en udtalelse på engelsk som lyder akkurat som Pele`Pele`
Se: www.pellepelle.com

12.) Det er et faktum: At mærker som Coco de Mer ,Coco Rocha, Chechenewyork alle er varemærker på internationalt niveau og som ikke har varemærke rettigheds problemer.
www.CocodeMer.com www.cocorocha.com www.chechenewyork.com

14.) Kopi af diverse e mails mellem Sandel Løje& Partnere og Dan Vaarskov vedlagt som bilag 14.A-B-C-D-E-F.

Som det kan læses hvis man slår op på www.sandel.dk udgiver sandel, Løje&partnere sig for at være såkaldte eksperter på området omkring varemærke rettigheder.

www.sandel.dk

About Sandel, Løje & Partnere

Sandel, Løje & Partnere is an internationally orientated law firm specialized in intellectual property rights. We assist our customers with both registration of trademarks and designs in Denmark and abroad as well as enforcement of their rights, including patent rights. We thus carry through a large number of court proceedings within all areas of intellectual property rights and marketing and competition law.

Specialties

Intellectual property, Marketing law, Trademarks, Design rights

- Headquarters
Øster Allé 42, 6. floor Copenhagen Ø, 2100 Denmark
- Website
<http://www.sandel.dk>

15.) Vi har fulgt følgende fremgangsmåde, efter hvad vi mener, er korrekt procedure for registrering af et varemærke.

1. søge registrering af Domænenavn > Pelehecoco.com. .Eu.DK.Se.It ect. Som vi købte 11.03.2008
2. søge advokat råd med hensyn til eventuelle faldgrupper vi ikke kendte til (dette besøg dateret august 2011 med Johan Løje fra Advokat firmaet Sandel,Løje&partnere) se bilag 14 A.B.C.D.E.F.
3. Søge registrering af kunstnavnet Pelehecoco hos Patent og varemærkedirektoratet

Det siger sig selv, vi er fuldstændigt chokerende overfor de ” angreb ” på vores varemærke Pelehecoco vi læser, som kommer fra netop det Advokat firma vi søgte råd hos. Skulle det, mod forventning komme dertil ,hvor Pelehecoco bliver erklæret for ulovligt, tillader vi os hermed at kræve samtlige udgifter der måtte komme til Pelehecoco dækket af Advokat firmaet Sandel.Løje&partnere.

16.) Indsigelse fra Sandel,Løje&Partnere dateret 30 sept.2013 side 4 sidste afsnit samt side 5 første afsnit tillader jeg mig at friske hukommelsen op, da den tilsyneladende er gået tabt hos Advokatfirmaet.

Jeg skal indledningsvis beklage, at jeg kom til at skrive vi ansøgte Patent og Varemærkedirektoratet efter vores møde med Johan Løje, det viser sig at Michael Adelsteen Olsen (CFO) i Pelehecoco aps valgte at ansøge Patent og Varemærkedirektoratet i juni måned 2011 ud fra den grund, at vinde tid, således at han gik ud fra, vi ikke fik nogen problemer med varemærket Pelehecoco, skulle det vise sig at give anledninger til problemer efter møde med Advokat ville han trække ansøgningen tilbage.

Eneste punkt på dagsorden var Pelehecoco / PeleCheCoco til mødet med Johan Løje

Jeg (Dan Vaarskov) kunne ikke deltage i mødet med Johan Løje, derfor Michael Olsen, men Michael fik af mig udleveret følgende spørgsmål til Johan Løje.

- 1) Spørg Johan Løje, om vi skal spørge henholdsvis Edson Arantes- Coco Chanel- Familien Che Guevara om de har noget at indvende mod at vi anmoder om registrering af et varemærke kaldet Pelehecoco
- 2) Jeg (Dan Vaarskov) var lidt bekymret for navnet Coco >
- 3) Spørg Johan Løje hvad han siger til vi skriver Pelehecoco som PeleCheCoco altså med store bogstaver.
- 4) Her følger referat fra Michael Adelsten Olsen fra Mødet med Johan Løje dateret 03.08.2011 jeg citere direkte> A. Han fraråder os på det kraftigste at kontakte Chanel eller indehaverne af Pele`varemærket

B. Så længe vores navn er skrevet i et ord, mener han ikke, at det ændre noget at P,CogC er skrevet med stort

En ting som er sikkert, Michael Adelsteen Olsen lyver ikke.

17.) Kopi af dom beskrevet i Dagbladet Børsen den 27.11.2013 hvor Sø- og Handelsretten i København deler vor opfattelse samt Patent og varemærke styrelsens opfattelse af, hvornår og hvordan man kan registrere et varemærke.

Bilag no 17.

Konklusion:

Vi i Pelehecoco ser ingen grund til at Montag Divulgacao Ltd.ikke skulle kunne forsætte sit sportsmærke, da vi ikke føler at vi deler samme kunder som Pelè Sport, mod de naturligvis acceptere vi kan sælge vore produkter world wide under navnet Pelehecoco.

Pele` Sport gør sig udelukkende i sports forretninger og vi gør os i mode forretninger

Fodboldspilleren Edson (Pelè) endte sin karriere som spiller i 1977 altså 36 år tilbage, derved mener vi at hovedparten af Danmark 15 år til 35 år ikke nødvendigvis kender til ham. vores brand henvender sig til unge mennesker i mode og musik verdenen og der er Pelè altså ikke en velkendt figur.

De fleste af vore kunder er mellem 16 og 35 år altså født efter Edson endte sin karriere.

Modsat Sandel,Løje&Partner se bilag 14 C mener vi, at Patent og Varemærkedirektoratet er i stand til at vurdere om Pelehecoco krænker nogle personer eller virksomheder.

Sandel;Løje&Partnere bør acceptere vores registrering dateret 21. juni 2011 som er yngre end indsigers mærke dateret 19 August 2011.

Pelehecoco er et kunstord > indsigers mærke består af 4 bogstaver vores af 11 bogstaver

Der er ingen begrebsmæssig lighed mellem mærkerne.

Ved at Google Pele på nettet, fandt vi adskillige navne ligheder som eksempel Pelesport som er registreret både i Afrika og Europa men ikke af Montag Divulgacao Ltd

Pe Leche Coco betyder Kokosmælk på Spansk – Italiensk - Mexicansk. Portugisisk

Tiger Woods har netop lanceret et brand under navnet Tiger Woods Golf i samarbejde med Nike

Uden det har givet anledninger til tvister med det Svenske Jeans mærke Tiger Jeans.

Undertegnede er døbt Dan Vaarskov> Det giver jo ingen mening hvis jeg ville være i stand til at

kræve alle brand`s som begynder med Dan fjernet fra diverse registreringer, brands som Dan Bolig-Danæg-Dantaxi-Dandomæne-Danfoss- Danica Pension, blot fordi jeg blev et kendt ansigt indenfor mode industrien (jeg skulle mene, at være et særdeles kendt ansigt i Dansk mode Industri).”

Med brev af 11. december 2013 afgav Patent- og Varemærkestyrelsen følgende udtalelse:

”... Som svar på Ankenævnets brev af 21. november 2013 skal styrelsen udtale følgende:

Under behandlingen for Ankenævnet ses der ikke at være fremlagt sådanne nye væsentlige argumenter, at styrelsen har anledning til at ændre opfattelse.

Styrelsen fastholder derfor afgørelsen af 26. juni 2013 og den under behandlingen fremførte argumentation og vurdering.

Styrelsen skal således henstille til Ankenævnet, at den trufne afgørelse stadfæstes...”

Med brev af 13. januar 2014 kommenterede Sandel, Løje & Partnere på vegne klager Montag Divulgacão Ltda. styrelsens udtalelse med følgende:

“... Vi henviser til Nævnets brev af 11. december 2013 vedlagt kopi af Styrelsens høringssvar.

Styrelsens høringssvar er reelt uden indhold og tager på ingen måde højde for det ganske omfattende materiale, der er indleveret som dokumentation for, at navnet Pelé er velkendt og umiddelbart vil blive

genkendt som navnet på verdens gennem tiderne nok mest berømte fodboldspiller, jf. især det i vores brev af 26. september 2013 anførte og det med nævnte brev indleverede materiale. Indklagede snylter med sin registrering og brug af varemærke PeleCheCoco uden tvivl uretmæssigt på den goodwill, der er forbundet med navnet (og dermed varemærket) Pelé.

Det er således klagers opfattelse, at navnet og varemærket Pelé er velkendt per se, og at velkendtheden reelt ikke kræver nogen form for dokumentation. Klager har dog på trods heraf alligevel indleveret ganske betydelig dokumentation for den påståede velkendthed, og det er for klager ganske uforståeligt, at Styrelsen har valgt helt at se bort herfra.

Vi skal inden den 22. januar 2014 vende tilbage vedrørende eventuel mundtlig forhandling...”

Med brev af 14. januar 2014 fremsendte Sandel, Løje & Partnere på vegne klager Montag Divulgação Ltda. følgende i tilslutning til brevet af 13. januar 2014:

”... Vi henviser til tidligere korrespondance, senest vores indlæg af g.d., hvor vi bl.a. anførte, at navnet og varemærket Pelé er velkendt per se.

At dette ikke er en påstand grebet ud af ingenting, blev tydeligt sent mandag den 13. januar i Zürich. Som det måske vil være Nævnet bekendt, fik Pelé nemlig i går aftes til stående ovationer overrakt den nok fornemste pris inden for fodboldverdenen, FIFA's Ballon d'Or Prix d'Honneur, som anerkendelse af hans enorme indsats for og i fodboldens verden i det 20. århundrede. Prisuddelingen med begrundelse, der kunne følges på den danske fjernsynskanal TV3 Sport, kan ses her:

<http://www.youtube.com/watch?v=StnPwg1TVVA>

eller her:

<http://www.youtube.com/watch?v=StnPwg1TVVA&feature=c4-overview-vl&list=PLCGIzmTE4d0htGy00GYGY4CUrH0eiCIQ6>

Uddelingen blev sent i går aftes og i dag omtalt vidt og bredt i såvel danske som internationale medier. Et uddrag af eksempler fra såvel udenlandske som danske medier vedhæftes som Bilag 11...”

Med brev af 15. januar 2014 meddelte Sandel, Løje & Partnere på vegne klager Montag Divulgação Ltda., at man ikke ønsker at anmode om mundtlig forhandling.

Udskriftens og fotokopiens rigtighed bekræftes.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker, 5. maj 2014.