

RESUMÉ:

AN 2014 00041 – VR 2013 00460 DANSK KRISEKORPS <w> - Indsigelse - Forveksling

Der blev fremsat indsigelse mod endelig registrering af VR 2013 00460 DANSK KRISEKORPS <w>. Indsigelsen blev begrundet med, at indehavers mærke VR 2013 00460 DANSK KRISEKORPS <w> er forveksleligt med indsigers ældre varemærke VR 2012 01120 NORDISK KRISEKORPS <fig>. Indsiger gjorde endvidere gældende, at mærket manglede særpræg, samt at det indsendte dokumentationsmateriale i sagen ikke er tilstrækkeligt til at dokumentere, at mærket er indarbejdet. Patent- og Varemærkestyrelsen tog ikke indsigelsen til følge og opretholdt registreringen. Denne afgørelse blev indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker, som stadfæstede den påklagede afgørelse.

KENDELSE:

År 2015, den 19. maj afsagde Ankenævnet for Patenter og Varemærker (Hans Chr. Thomsen, Hanne Kirk, Jens Schovsbo og Eva K. Borgen) følgende kendelse i sagen **AN 2014 00041**

Klage fra

Nordisk Krisekorps
v/Advokaterne Nupark

over

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 14. november 2014 vedr. VR 2013 00460 DANSK KRISEKORPS <w>.

Indehavet af:

Dansk Krisekorps A/S
v/Chas. Hude A/S

Ankenævnet har behandlet sagen skriftligt.

Ankenævnet udtaler:

Ankenævnet finder af de af Patent- og Varemærkestyrelsen anførte grunde i afgørelsen af 14. november 2014 og udtalelsen til ankenævnet af 16. februar 2015, at der i sagen er fremlagt dokumentation for, at DANSK KRISEKORPS <w> har opnået det til registrering som varemærke fornødne særpræg gennem brug siden 2002. Dette må anses for godtgjort, selv hvis man ikke lægger vægt på erklæringen fra Dansk Psykologforening.

Af de grunde, som er nævnt i styrelsens afgørelse af 14. november 2014, finder ankenævnet i øvrigt, at der heller ikke er risiko for forveksling mellem klagers figurmærke KRISEKORPS og det omtvistede mærke.

Ankenævnet kan endelig tiltræde styrelsens synspunkt om, at den herved opnåede varemærkeret alene omfatter den erhvervsmæssige brug af varemærket DANSK KRISEKORPS i sin helhed og ikke den isolerede anvendelse af mærkets enkelte bestanddele (hhv. ”dansk” og ”krisekorps”), jf. de almindelige regler i varemærkeloven om beskyttelsens omfang og udstrækning.

Herefter bestemmes:

Den påklagede afgørelse stadfæstes.

Sagens baggrund:

Med brev af 1. juni 2012 indleverede Chas. Hude A/S på vegne af Dansk Krisekorps A/S ansøgning om registrering af ordmærket DANSK KRISEKORPS for:

Klasse 16: Papir, pap, varer heraf og ikke indeholdt i andre klasser; tryksager; materialer til bogbinding; fotografier; papirhandlervarer (skriveredskaber og papirvarer); klæbemidler til papirvarer og til husholdningsbrug; artikler til brug for kunstnere; malerpensler; skrivemaskiner og kontorartikler (dog ikke møbler); instruktions- og undervisningsmateriale (dog ikke apparater); plasticmateriale til emballeringsbrug (ikke indeholdt i andre klasser); tryktyper; klichéer; undervisningsmateriale og tryksager vedrørende psykologiske emner.

Klasse 41: Underholdningsvirksomhed; sportsarrangementer og kulturelle arrangementer; undervisning inden for krisepsykologi og håndtering af kriser og konflikter; undervisning inden for psykologi.

Klasse 44: Skønhedspleje af mennesker og dyr; landbrugs-, havebrugs- og skovbrugsvirksomhed; psykologivirksomhed i form af samtaleterapi og akut krisehjælp.

Varemærket blev registreret den 6. marts 2013 og efterfølgende publiceret i Dansk Varemærketidende den 13. marts 2013.

Fra Patent- og Varemærkestyrelsens indsigelsessag citeres følgende:

”... Den 19. april 2013 gjorde Advokaterne Nupark indsigelse på vegne af AfklaringVest/Nordisk Krisekorps mod gyldigheden af det registrerede varemærke Dansk Krisekorps <w>. Indsiger henviste

til varemærkelovens § 23 i lovbekendtgørelse nr. 109 af 24. januar 2012. Indsigelsen blev fremsat under henvisning til varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 1 og 2 samt § 13, stk. 2, nr. 1, idet det blev gjort gældende, at der er risiko for forveksling mellem det foreløbigt registrerede varemærke og indsigers ældre registrering i form af VR 2012 01120 NORDISK KRISEKORPS <fig>. Det blev endvidere gjort gældende, at mærket mangler særpræg og at det indsendte dokumentationsmateriale i sagen ikke er tilstrækkeligt til at dokumentere, at mærket er indarbejdet. Der er særligt henvist til, at materialet er af intern karakter samt at den indhentede brancheerklæring er blevet trukket tilbage.

Indehaver meddelte ved brev af 24. april 2013, at man finder det underligt, at Dansk Psykolog Forening den ene dag kan afgive en erklæring og den næste dag trække den tilbage. Erklæringen må stå ved magt. Indehaver vedlagde endvidere korrespondance mellem indehaver og Dansk Psykolog Forening som bilag.

Dansk Psykolog Forening meddelte ved brev af 24. april 2013, at man pr. 12. marts 2012 har trukket sin brancheerklæring af 23. februar 2012 tilbage. Indehaver imødegik ved brev af 3. juli 2013 indsigelsen. Indehaver gjorde gældende, at Dansk Krisekorps I/S blev stiftet i 1996 og er senere blevet ændret til et aktieselskab samt at varemærket DANSK KRISEKORPS er blevet anvendt af indehaver siden 1994 inden for psykologbranchen, hvorfor mærket må anses for at være velindarbejdet. Indehaver gjorde endvidere gældende, at til trods for at Dansk Psykolog Forening har trukket sin brancheerklæring tilbage, fordi foreningen vil forholde sig neutral i sager mellem sine medlemmer, kan der ikke ses bort fra det indholdsmæssige faktum af erklæringen. Indehaver gjorde endvidere gældende, at mærkerne ikke kan anses for at være forvekslelige, henset til at indsigers mærke er et figurmærke, og at indsiger tidligere har fået det tilsvarende ordmærke afvist på grund af manglende særpræg. Indehaveres mærke er derfor alene registreret på baggrund af den figurlige udformning. Endelig gjorde indehaver gældende, at indehaver har en tidligere stiftet ret, idet indehaveres mærke er taget i brug i 1994. Indehaver henviste i den forbindelse til dokumentationen i rettighedssagen samt fremsendt yderligere dokumentation for brugen og indarbejdelsen af mærket i form af en skrivelse til en kunde af 30. august 1996, et nyhedsbrev fra 1997, en kontrakt med en kunde fra 1997 samt brochurer fra 1997.

Indsiger gjorde ved brev af 24. oktober 2013 opmærksom på, at man dels har nedlagt indsigelsen, da man frygter, at indehaver vil monopolisere almindelig anvendte gloser i det danske sprog, som er beskrivende og uden særpræg og registreret på baggrund af en tvivlsom dokumentation for indarbejdelse.

Indehaver meddelte ved brev af 5. februar 2014, at man ikke ønsker at udtale sig yderligere i sagen...”

Den 14. november 2014 traf Patent- og Varemærkestyrelsen afgørelse i sagen. Styrelsen tog ikke indsigelsen til følge og opretholdt registreringen. Styrelsen fremførte følgende:

”...2. Lovgrundlaget

I varemærkelovens § 13, stk. 2 står der, at følgende varemærker ikke kan registreres:

"1) Varemærker, som udelukkende består af tegn eller angivelser, der i omsætningen kan tjene til at betegne varens eller tjenesteydelsens art, beskaffenhed, mængde, anvendelse, værdi, geografiske oprindelse, tidspunktet for varens fremstilling eller for præstationen af tjenesteydelser, eller andre egenskaber ved disse.

2) Varemærker, som udelukkende består af tegn eller angivelser, som i daglig sprogbrug eller efter almindelig markedsføringssskik udgør en sædvanlig betegnelse for varen eller tjenesteydelsen."

I varemærkelovens § 15, stk. 1 står der, at et varemærke ikke kan registreres, hvis

"1) det er identisk med et ældre varemærke, og de varer eller tjenesteydelser, for hvilke mærket søges registreret, er af samme art som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke det ældre mærke er beskyttet, eller

2) der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med det ældre varemærke, fordi det yngre mærke er identisk med eller ligner det ældre varemærke, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art."

I varemærkelovens § 16, stk. 1 står der:

En varemærkeret, der er opnået ved registrering, omfatter ikke sådanne dele af varemærket, som ikke særskilt kan registreres.

3. Vurdering og konklusion

Indehavers mærke:

DANSK KRISEKORPS <W>

Registreret for:

Klasse 16: Papir, pap, varer heraf og ikke indeholdt i andre klasser; tryksager; materialer til bogbinding; fotografier; papirhandlervarer (skrive-redskaber og papirvarer); klæbemidler til papirvarer og til husholdningsbrug; artikler til brug for kunstnere; malerpensler; skrivemaskiner og kontorartikler (dog ikke møbler); instruktions- og undervisningsmateriale (dog ikke apparater); plasticmateriale til emballeringsbrug (ikke indeholdt i andre klasser); tryktyper; klichéer; *undervisningsmateriale og tryksager vedrørende psykologiske emner.*

Klasse 41: Underholdningsvirksomhed; sportsarrangementer og kulturelle arrangementer; *undervisning inden for krisepsykologi og håndtering af kriser og konflikter; undervisning inden for psykologi.*

Klasse 44: Skønhedspleje af mennesker og dyr; landbrugs-, havebrugs- og skovbrugsvirksomhed; *psykologivirksomhed i form af samtalerapi og akut krisehjælp.*

Mærket er registreret på baggrund af dokumenteret indarbejdelse for de varer og tjenesteydelser, som er markeret med *kursiv*.

Indsigers mærke:



VR 2012 01120

Registreret for:

Klasse 41: Undervisning indenfor psykologi, herunder undervisning i udvikling af akutte krisepsykologiske og terapeutiske modeller for, akut krisehjælp, konflikt håndtering, psykologisk rådgivning, stress samtaler og konflikthåndtering. Undervisning af hold og enkeltpersoner i akutkrisehjælp, konflikthåndtering, stresshåndtering og debriefing samt afklaring af arbejdsevnen efter kriser. Undervisning af modeller procedurer for masse afskedigelser og enkeltfyringer.

Klasse 44: Psykologvirksomhed og konsulentvirksomhed vedrørende psykologi og sundhedspleje af mennesker, herunder døgnbemandet psykologisk beredskab og krisekorps i Danmark og norden. Udvikling af psykologiske ydelser herunder, akut krisepsykologisk hjælp, debriefing, konflikt håndtering, psykologisk rådgivning, stress samtaler, udviklingsorienterede organisationspsykologiske opgaver, coaching og afviklingsaftaler ved afskedigelser, for kommuner, offentlige myndigheder, større virksomheder og forsikringsselskaber.

Indarbejdelse af indehavers mærke

Indsiger har bestridt, at det materiale, som indehaver har fremlagt i rettighedssagen, er tilstrækkeligt til at dokumentere, at indehavers mærke DANSK KRISEKORPS er indarbejdet som varemærke. Der henvises i særdeleshed til, at Dansk Psykologforbund har trukket deres brancheerklæring af 12. marts 2012 tilbage.

Dokumentationsmaterialet er vurderet på ny. Der er tale om omfattende fakturamateriale på forskellige former for psykologbistand og undervisningsvirksomhed rundt i hele landet siden 2002 samt udgivelse af diverse pjecer i samme periode. Styrelsen finder, at materialet er tilstrækkeligt til at dokumentere, at DANSK KRISEKORPS er indarbejdet som varemærke for følgende varer og tjenesteydelser:

Klasse 16: undervisningsmateriale og tryksager vedrørende psykologiske emner.

Klasse 41: undervisning inden for krisepsykologi og håndtering af kriser og konflikter; undervisning inden for psykologi.

Klasse 44: psykologvirksomhed i form af samtaleterapi og akut krisehjælp.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det er almindelig praksis at antage, at ”undervisningsmateriale” i klasse 16 er dokumenteret indarbejdet, når et mærke er dokumenteret indarbejdet for ”undervisning” i klasse 41, idet det anses som sædvanligt, at der udarbejdes undervisningsmateriale til den undervisning, man udøver.

Styrelsen har noteret, at Dansk Psykolog Forening har trukket deres brancheerklæring af 23. februar 2012 vedrørende DANSK KRISEKORPS tilbage, idet Dansk Psykolog Forening finder, at erklæringen er afgivet på urigtige forudsætninger. Endvidere har Dansk Psykolog Forening oplyst, at de ikke ønsker at udtale sig i stridigheder mellem to medlemmer samt at de efterfølgende er blevet opmærksomme på, at der i Danmark findes mindst to yderligere psykologvirksomheder, som anvender betegnelsen krisekorps samt at der også findes offentlige institutioner, som anvender betegnelsen.

Desuagtet ovenstående finder styrelsen, at det indholdsmæssige faktum i erklæringen, nemlig at Dansk Psykolog Forbund har kendt til og anser DANSK KRISEKORPS som varemærke for Dansk Krisekorps A/S i forbindelse med psykologitjenesteydelser siden 1994, ikke kan tilsidesættes.

Sammenligning af varer og tjenesteydelser

Det kan konstateres, at der er sammenfald af tjenesteydelser for så vidt angår:

Klasse 41: Undervisning inden for krisepsykologi og håndtering af kriser og konflikter samt undervisning inden for psykologi.

Klasse 44: Psykologivirksomhed i form af samtaleterapi og akut krisehjælp.

I det disse tjenesteydelser også er omfattet af indsigers tidligere registrering i form af ”undervisning indenfor psykologi” i klasse 41 og ”psykologivirksomhed” i klasse 44.

De øvrige varer og tjenesteydelser, som er omfattet af indehavers registrering, er hverken identiske eller lige-artede med de tjenesteydelser, som er omfattet af indsigers registrering.

Sammenligning af mærkerne

Indehavers mærke består af ordene dansk krisekorps.

Indsigers mærke består af figurmærket NORDISK KRISEKORPS. Hvor nordisk er skrevet med blå og krisekorps er skrevet med sort. Der er endvidere tilføjet en udsmykning i form af to rektangler med rundede hjørner, hvor det ene er mindre end det andet. Det lille rektangel er placeret inden i det store rektangel. Rektanglerne er placeret henover den sidste del af ordet krisekorps begyndende ved ”ORPS”.

Indehavers varemærke er for de tjenesteydelser, hvor der er sammenfald af tjenesteydelserne, alene registreret på baggrund af dokumenteret indarbejdelse. Mærket blev i første omgang afvist fra registrering, idet mærket mangler fornødent særpræg. Der blev i den forbindelse lagt vægt på, at ”dansk” kan angive, at tjenesteydelserne enten ydes af en dansk virksomhed eller i Danmark og at krisekorps er en almindeligt anvendt betegnelse for et korps, der håndterer kriser. Mærket er således beskrivende for bl.a. undervisningsydelser og psykologihjælp.

Der er således tale om et yderst svagt varemærke, som ydes et meget begrænset beskyttelsesomfang grænsende til det identiske mærke for identiske tjenesteydelser.

Indsigers mærke er et figurmærke, hvor den dominerende del består af ordelementet nordisk krisekorps. Ordelement må anses for at mangle særpræg for de omfattede tjenesteydelser, idet det kan angive en egenskab ved de ansøgte tjenesteydelser. Der er lagt vægt på, at korps er betegnelsen for en gruppe af personer, som er fælles om noget jf. sproget.dk. Mærket vil derfor af den, der læser mærket opfatte det som en angivelse af, at der er tale om en gruppe af personer, der fx yder rådgivning og hjælp, når der opstår en krise et sted i Norden. Mærket er registreret på baggrund af den figurlige udformning, og beskyttelsesomfanget for mærket begrænser sig derfor til den figurlige udformning af mærket.

Der skal endvidere gøres opmærksom på, at det fremgår af varemærkeloven § 16, stk. 1, at en varemærkeret, der er opnået ved registrering, ikke omfatter sådanne dele af varemærket, som ikke særskilt kan registreres. Det er styrelsens vurdering, at ordet ”krisekorps”, som er omfattet af begge mærker, for de ansøgte tjenesteydelser, er af en sådan begrebsmæssig beskaffenhed, at ingen kan opnå eneretten til at anvende dette. Der er i den forbindelse endvidere lagt vægt på, at Dansk Psykolog Forbund har gjort opmærksom på, at der er flere psykologivirksomheder, som anvender ”krisekorps”, som varemærke eller virksomhedsnavn.

Vurdering af risiko for forveksling

Ved vurderingen af risikoen for forveksling, skal der tages hensyn til, at mærkerne består af svage, henholdsvis særprægede mærkeelementer.

Til trods for at der er sammenfald for så vidt angår visse af tjenesteydelserne og en vis lighed mellem mærkerne, idet de har mærkedelen KRISEKORPS til fælles, er det styrelsens vurdering, at der ikke er risiko for forveksling af mærkerne, herunder at der kan antages en forbindelse mellem mærkerne, da fælleselementet mangler særpræg for de relevante tjenesteydelser.

På baggrund af ovenstående tager vi således ikke indsigelsen til følge og registreringen er fortsat gyldig.

Vi har afgjort sagen efter varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2 samt § 16, stk. 1...”

Denne afgørelse blev med brev, dateret 12. december og modtaget den 18. december 2014 fra Advokaterne Nupark på vegne klager, Nordisk Krisekorps indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker med følgende påstand:

”... På vegne min klient Nordisk Krisekorps anker jeg herved ovennævnte afgørelse.

Baggrunden for anken er, at der ikke findes at være dokumentation for indarbejdelse af navnet ”Dansk Krisekorps”, ligesom en registreringen til dels er foregået på baggrund af en brancheerklæring, som blev trukket tilbage af Dansk Psykologforening, før ansøgningen om registrering blev indgivet, uden at Dansk Krisekorps fandt anledning til at oplyse dette overfor Patent- og Varemærkestyrelsen.

Varemærket strider ligeledes mod min klients rettigheder til navnet og varemærket ”Nordisk Krisekorps” (VR 2012 01120). Min klients figurmærke er registreret i klasse 41 og 44. Min klients virksomhed har anvendt navnet siden 2011 og brugt store ressourcer på at indarbejde dette som varemærke.

Navnet ”Dansk Krisekorps” har ikke fornødent særpræg og kan derfor ikke registreres som varemærke, jf. tidligere afgørelser fra Patent- og Varemærkestyrelsen, herunder i sagerne VA 2011 02473 og VA 2009 03024.

Det er desuden min opfattelse, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for indarbejdelse af navnet til at det kan begrunde registrering. Hovedparten af det med ansøgningen fremlagte materiale er af intern karakter og har ikke haft nogen effekt med hensyn til indarbejdelse og markedsføring af navnet ”Dansk Krisekorps”.

Endelig er jeg bekendt med, at brancheerklæringen vedrørende ”Dansk Krisekorps” er tilbagekaldt af Dansk Psykolog Forening, da erklæringen var indhentet på baggrund af forkerte oplysninger. Der foreligger således ingen brancheerklæring, hvilket er af afgørende betydning for, om et navn kan anses for så indarbejdet, at det kan registreres som varemærke trods manglende særpræg, jf. varemærkelovens § 3, stk. 3.

Min klient har gjort indsigelse mod registreringen af ”Dansk Krisekorps” som varemærke på baggrund af indarbejdelse, da min klient frygter, at registreringen igen vil medføre, at Dansk Krisekorps ved retsforfølgning vil forsøge at forhindre ham i at drive liberal virksomhed under navnet ”Nordisk Krisekorps”.

Formålet med min klients indsigelse er ikke at forhindre brugen af navnet ”Dansk Krisekorps”, men at forebygge en monopolisering af almindeligt anvendte glosor i det danske sprog, som er beskrivende og

uden særpræg, ved at navnet registreres som varemærke på baggrund af en tvivlsom indarbejdelse af dette. Intet af det materiale, som Dansk Krisekorps har fremlagt i sagen er efter min opfattelse udtryk for reel markedsføring og systematisk indarbejdelse af navnet, men alene udtryk for tilfældig praktisk brug af dette.

Det er dog klart, at min klient vil gøre en krænkelse af sit firmanavn og figurmærke gældende, hvis Dansk Krisekorps af rettens vej forsøger at hindre eller besværliggøre min klients anvendelse af navnet ”Nordisk Krisekorps”.

Dansk Krisekorps kan ikke få registreret et varemærke som alene angiver, hvem leverandøren af ydelser er, nemlig i dette tilfælde et korps af krisepsykologer. Der kan ikke ved registreringen af et varemærke ske monopolisering af almindeligt anvendte glosor i det danske sprog i forskellige sammensætninger. For eksempel findes der talrige korps, herunder brandkorps, tamburkorps, FN/UN krisekorps som oprettes når der skal ydes hjælp til verdens brandpunkter og ikke mindst Krisekorps Syddanmark, Herning Kommunes Krisekorps m.fl. På samme måde kan der ikke ske monopolisering af ordet ”bank”, som anvendes i næsten samtlige bankers navne, ved at lade et varemærke, hvor ordet indgår registrere på baggrund af indarbejdelse.

I perioden efter at min klient påbegyndte sin virksomhed i sommeren 2011, har Dansk Krisekorps forsøgt at chikanere min klient på forskellig vis, blandt andet ved at registrere web-domænet Nordiskkriskorps.com, samt ved at registrere Nordisk Krisekorps A/S som binavn til Dansk Krisekorps A/S, vel vidende at min klient har rettighederne til at anvende navnet Nordisk Krisekorps.

Dansk Krisekorps handlinger bundner ene og alene i, at man ikke bryder sig om konkurrence på et marked, hvor Dansk Krisekorps i en periode har været næsten enerådende.

Kopi af skrivelsen er ligeledes sendt til Dansk psykologforening som har udtrykt ønske om at følge sagens gang, da Psykologforeningen fortsat fastholder at Dansk Krisekorps brancheerklæring ikke må anvendes af Dansk Krisekorps i et forsøg på at skade andre medlemmers virksomhed, ligesom erklæringen er annulleret af Dansk Psykologforening, da den er opnået på et fejlagtigt grundlag.

Der henvises i det hel til de i forbindelse med indsigelsen overfor Patent- og Varemærkestyrelsen fremlagte bilag.

På baggrund af ovenstående nedlægges påstand om, at varemærkeregistreringen af ”Dansk Kriskorps” på grundlag af indarbejdelse ophæves...”

Med brev af 9. februar 2015 kommenterede Chas. Hude A/S på vegne indklagede, Dansk Krisekorps A/S klagen således:

”... Vi henviser til Patent- og Varemærkestyrelsens skrivelse af den 19. december 2014 vedrørende Afklaring Vest/Nordisk Krisekorps’ anke af indsigelsesafgørelse mod vores klient Dansk Krisekorps A/S’, CVR-nr. 31747678, varemærkeregistrering af DANSK KRISEKORPS (VR 2013 00460).

Den klagende gør gældende, at der ikke forefindes dokumentation for indarbejdelse af varemærket DANSK KRISEKORPS og at den anvendte brancheerklæring ikke kan anvendes til at registrere varemærket. Ligeledes gør klagende gældende at varemærket DANSK KRISEKORPS strider imod klagers varemærke NORDISK KRISEKORPS, samt at DANSK KRISEKORPS ikke har det fornødne særpræg.

DANSK KRISEKORPS er dokumenteret indarbejdet jf. det tidligere indsendte materiale til Patent- og Varemærkestyrelsen i form af brancheerklæringen fra Dansk Psykologforening samt bilagene 1-63 indsendt i forbindelse med varemærkeansøgningen og indsigelse VR 2013 00460. Bilagene viser vores

klients brug af varemærket i forskellige sammenhænge både internt og udadtil. Brancheerklæringen viser jf. ovenstående, at Dansk Psykologforening mener, at DANSK KRISEKORPS er indarbejdet i branchen som et særligt kendetegn for Dansk Krisekorps A/S. Ligeledes er indarbejdelsen blevet bekræftet i Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 14. november 2014 vedr. indsigelse mod varemærket DANSK KRISEKORPS VR 2013 00460.

Ved Patent- og Varemærkestyrelsens indsigelsesafgørelse den 14. november 2014, blev dokumentationsmaterialet vurderet på ny og varemærket DANSK KRISEKORPS blev her igen bekræftet som værende indarbejdet. Der blev ligeledes indsendt yderligere dokumentationsmateriale som indeholdt brochurer, diverse pjecer/nyhedsbreve og et eksempel på indgået kontrakt.

Denne yderligere dokumentation skal således ses samlet sammen med det oprindelige dokumentationsmateriale, som indeholdt store mængder fakturamateriale på forskellige former for psykologbistand og undervisningsvirksomhed samt årsrapporter mm.

Klagende gør gældende at i og med at den anvendte brancheerklæring er trukket tilbage, foreligger der slet ikke nogen brancheerklæring. Brancheerklæringen er udelukkende trukket tilbage, fordi Dansk Psykologforening vil være neutral i sagen. At Dansk Psykologforening skifter mening fra en dag til en anden beror udelukkende på, at de ikke vil tilgodese ét medlem frem for et andet. Det er således ikke oplysningerne i brancheerklæringen, som er forkerte. Der kan ikke være sket så store ændringer i forholdene vedrørende Dansk Krisekorps A/S, at varemærket DANSK KRISEKORPS på 3 uger ikke længere er kendetegnet for Dansk Krisekorps A/S i branchen. Brancheerklæringen blev udstedt uden nogen form for forbehold.

Ud fra de oplysninger vores klient modtog fra Dansk Psykologforening ved tilbagetrækningen, vedrører tilbagetrækningen kun betegnelsen af virksomheden som ”KRISEKORPSET”. Da Dansk Psykologforening efter udstedelsen er blevet bekendt med, at flere psykologvirksomheder benytter betegnelsen ”krisekorps”. Oplysningerne omkring indarbejdelsen af varemærket er ikke påvirket heraf.

Som Patent- og Varemærkestyrelsen ligeledes påpeger i deres afgørelse den 14. november 2014 vedrørende indsigelse mod varemærket DANSK KRISEKORPS VR 2013 00460, så kan det indholdsmæssige faktum i erklæringen ikke ignoreres. Dette faktum er, at Dansk Psykologforening har kendt til og anser DANSK KRISEKORPS som varemærke for Dansk Krisekorps A/S i forbindelse med psykologtjenester siden 1994.

Ud fra ovenstående må det kunne konkluderes, at oplysningerne i brancheerklæringen vedrørende varemærket DANSK KRISEKORPS ikke ved tilbagekaldelsen var forkerte. Det er således vores opfattelse, at brancheerklæringen fortsat kan benyttes til at understøtte, at varemærket DANSK KRISEKORPS er kendt og indarbejdet i Danmark som et særligt kendetegn og varemærke for Dansk Krisekorps A/S i forbindelse med psykologydelse.

Selv hvis brancheerklæringen i det hele må anses som tilbagetrukket, må Dansk Psykologforenings tilkendegivelse af, at DANSK KRISEKORPS er indarbejdet i Danmark for Dansk Krisekorps A/S i forbindelse med psykologydelse, dokumentere, at DANSK KRISEKORPS er indarbejdet i branchen og derfor kan registreres.

De i forbindelse med ansøgningen og svar på indsigelsen (VR 2013 00460) indsendte bilag, må til sammen statuere, at DANSK KRISEKORPS er indarbejdet i branchen for Dansk Krisekorps A/S.

Klagende påstår yderligere, at varemærket DANSK KRISEKORPS strider mod deres rettigheder til varemærket NORDISK KRISEKORPS <fig> (VR 2012 01120). Varemærket fremgår af klagers bilag 4 i indsigelse VR 2013 00460/V1, men det er kun en ringe kopi af Indsigers registrerede figurmærke. Figurmærket består af en lyseblå tekst ”NORDISK” efterfulgt af en sort tekst ”KRISEKORPS ®”. Teksten ”ORPS ®” omkranses af to lyseblå cirkler;



Det registrerede varemærke er således et figurmærke med flere elementer, som tilsammen giver varemærket særpræg. Teksten "NORDISK KRISEKORPS" kan ikke i sig selv registreres, hvilket Indsiger også gør gældende ved at henvise til Styrelsens afslag på registreringen af ordmærket "NORDISK KRISEKORPS" i 2012. Da teksten "NORDISK KRISEKORPS" i sig selv ikke giver indsigers varemærke særpræg, må dette medføre, at varemærket DANSK KRISEKORPS ikke krænker figurmærket, da varemærket NORDISK KRISEKORPS alene er registreret på grund af de figurlige elementer. Der foreligger ikke forvekslingsrisiko mellem det samlede indtryk af figurmærket NORDISK KRISEKORPS og det samlede indtryk af varemærket DANSK KRISEKORPS.

Der skal ligeledes henvises til Patent- og Varemærkestyrelsens indsigelsesafgørelse VR 2013 00460/V1, hvor styrelsen vurderer, at der ikke er risiko for forveksling af mærkerne.

Det skal understreges ud fra klagers påstand om at varemærket DANSK KRISEKORPS ikke har det fornødne særpræg, at Patent- og Varemærkestyrelsen ikke i første omgang fandt, at teksten "DANSK KRISEKORPS" havde tilstrækkeligt særpræg til at kunne beskyttes. Det er på grund af den omfattende indarbejdelse, at varemærket DANSK KRISEKORPS blev godkendt til registrering.

Såfremt Ankenævnet alligevel måtte finde, at varemærkerne ud fra en helhedsvurdering er forvekslelige, skal det påpeges, at varemærket DANSK KRISEKORPS har været brugt siden 1994 og derfor statuerer den ældste ret, da klager kun har anvendt NORDISK KRISEKORPS siden 2011. Varemærket var indarbejdet i branchen allerede før klagers ansøgning om NORDISK KRISEKORPS <fig> varemærket.

På baggrund af ovenstående skal vi anmode Ankenævnet om at afvise anken af Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 14. november 2014 vedrørende indsigelse mod registrering af varemærket "DANSK KRISEKORPS (VR 2013 00460).

I øvrigt henvises til al den dokumentation og argumentation, der er indsendt i forbindelse med indsigelsessagen..."

Patent- og Varemærkestyrelsen afgav med brev af 16. februar 2015 følgende udtalelse i sagen:

"... Som svar på Ankenævnets brev af 9. februar 2015 skal styrelsen udtale følgende:

Klager har henvist til, at formålet med klagers indsigelse mod registreringen af varemærket DANSK KRISEKORPS "ikke er at forhindre brugen af navnet "Dansk Krisekorps", men at forebygge en monopolisering af almindeligt anvendte gloser i det danske sprog". Endvidere har klager henvist til, at klager er uenig med styrelsen i, at DANSK KRISEKORPS skal anses for indarbejdet som varemærke for indklagede, idet klager særligt henviser til, at styrelsens vurdering heraf dels er foregået på baggrund af en brancheerklæring, som blev trukket tilbage af Dansk Psykologforening.

Det skal indledningsvist bemærkes, at klager oprindeligt fremsatte indsigelsen under henvisning til, at det angrebne mærke DANSK KRISEKORPS krænkede klagers rettigheder til navnet og varemærket NORDISK KRISEKORPS, samt at klager ikke fandt det dokumenteret, at det angrebne mærke var dokumenteret indarbejdet.

Som klagers brev af 12. december 2014 til Ankenævnet er formuleret må styrelsen imidlertid forstå den fremsatte klage således, at denne alene vedrører styrelsens vurdering af, om indklagede på tilstrækkelig vis har dokumenteret, at varemærket DANSK KRISEKORPS er indarbejdet.

Det fremgår af styrelsens afgørelse af 14. november 2014, at styrelsen i indsigelsessagen foretog en fornyet vurdering af det af indklagede indsendte dokumentationsmateriale. Styrelsen anfører i den forbindelse følgende:

”Der er tale om omfattende fakturamateriale på forskellige former for psykologbistand og undervisningsvirksomhed rundt i hele landet siden 2002 samt udgivelse af diverse pjecer i samme periode. Styrelsen finder, at materialet er tilstrækkeligt til at dokumentere, at DANSK KRISEKORPS er indarbejdet som varemærke [...]”

Som det tydeligt fremgår heraf, har brancheerklæringen fra Dansk Psykologforening ikke spillet nogen videre rolle i styrelsens vurdering af, om det angrebne varemærke skal anses for indarbejdet eller ej, idet det omfangsrige øvrige materiale i sig selv kan dokumentere en sådan indarbejdelse.

Styrelsen har i den indklagede afgørelse endvidere bemærket, at ”det indholdsmæssige faktum i erklæringen, nemlig at Dansk Psykolog Forbund har kendt til og anser DANSK KRISEKORPS som varemærke for Dansk Krisekorps A/S i forbindelse med psykologitjenesteydelser siden 1994, ikke kan tilsidesættes.”

Dette skal ses i lyset af, at Dansk Psykologforening i mail af 14. marts 2012 til indklagede angiver som begrundelse for tilbagetrækningen af erklæringen, at ”brancheerklæringen anvendes i stridigheder mellem to medlemsvirksomheder”, og at ”der er flere ”krisekorps” i landet”, hvorfor Dansk Psykologforening ikke så sig i stand til ”at afgøre, hvem der har anvendt betegnelsen Krisekorps længst og ej heller hvilket korps, der er kendt som ”krisekorps”.”

Ligeledes har Dansk Psykologforening i en mail til styrelsen af 24. april 2013 bl.a. anført, at foreningen ”har konstateret, at den af os fremsendte og tilbagekaldte brancheerklæring vedr. ordmærket Krisekorps er anvendt i forbindelse med ansøgning om registrering af ordmærket Krisekorps.”

Det er således tydeligt, at Dansk Psykologforening er i en vildfarelse om, at den her omhandlede tvist vedrører en eneret til at bruge betegnelsen ”krisekorps”, og at brancheerklæringen kan anvendes til at fastlægge en sådan eneret. Dette er selvfølgelig ingenlunde tilfældet, idet denne sag og brancheerklæringen ene og alene vedrører den sammensatte betegnelse DANSK KRISEKORPS, og ikke spørgsmålet om, hvorvidt enten klager, indklagede eller tredjemand har stiftet en varemærkeret til ordet ”krisekorps”.

Styrelsen har i den forbindelse i afgørelsen af 14. november 2014 henvist til, at det fremgår af varemærkelovens § 16, stk. 1, at en varemærkeret, der er opnået ved registrering, ikke omfatter sådanne dele af varemærket, som ikke særskilt kan registreres, og at det ”er styrelsens vurdering, at orddelen ”krisekorps”, som er omfattet af begge mærker, for de ansøgte tjenesteydelser, er af en sådan begrebsmæssig beskaffenhed, at ingen kan opnå eneretten til at anvende dette.”

Det er på denne baggrund styrelsens opfattelse, at det klart fremgår af styrelsens afgørelse af 14. november 2014, at styrelsen allerede på baggrund af det ”omfattende fakturamateriale på forskellige former for psykologbistand og undervisningsvirksomhed rundt i hele landet siden 2002 samt udgivelse af diverse pjecer i samme periode” kunne konkludere, at indklagedes varemærke DANSK KRISEKORPS er indarbejdet, og at den indsendte brancheerklæring følgelig ikke har haft nogen betydning for denne vurdering.

Endvidere fremgår det også med al ønskelig tydelighed af afgørelsen, at der med registreringen af varemærket DANSK KRISEKORPS ikke er opnået en eneret til ordet ”krisekorps”, men alene til mærket i sin helhed, idet styrelsen i vurderingen af ligheden mellem mærkerne har henvist til vare-

mærkelovens § 16, stk. 1, og i den forbindelse gjort det klart, at der med registreringen af varemærket DANSK KRISEKORPS ikke er opnået en eneret til ordet ”krisekorps”.

Endeligt skal styrelsen bemærke, at klager ikke har nedlagt påstand om indsættelse af en disclaimer i overensstemmelse med varemærkelovens § 16, stk. 2. Styrelsen har heller ikke fundet det relevant at indsætte en sådan disclaimer i forbindelse med behandlingen af indsigelsen, idet styrelsen finder det hævet over enhver tvivl, at den foretagne registrering ikke giver en eneret til ordet ”krisekorps”.

Følgelig skal styrelsen fastholde afgørelsen af 14. november 2014 og den under behandlingen fremførte argumentation og vurdering.

Styrelsen skal således henstille til Ankenævnet, at den trufne afgørelse stadfæstes...”

Med brev af 23. februar 2015 kommenterede Advokaterne Nupark på vegne klager, Nordisk Krisekorps A/S, styrelsens udtalelse med følgende:

”...Jeg har modtaget kopi af Patent- og Varemærkestyrelsens høringsvar af 16.02.2015.

Svaret giver alene anledning til at understrege, at der ikke ved klagen er sket en begrænsning af klagers påstande og anbringender i forhold til det, som er behandlet af Patent- og Varemærkestyrelsen i den påklagede afgørelse.

Yderligere skal det anføres, at hvis varemærkelovens § 16, stk. 1, udelukker varemærkeret for dele af et mærke, som ikke ville kunne registreres særskilt, må dette medføre, at **hverken** ”Dansk” eller ”Krisekorps” er omfattet af registreringen, da **begge** ord har en sådan beskaffenhed, at ingen kan opnå eneret til at benytte disse. Dermed giver registreringen af ”Dansk Krisekorps” ingen beskyttelse, da begge mærkets bestanddele er omfattet af Varemærkelovens § 16, stk. 1, jf. Patent- og Varemærkestyrelsens egen fortolkning af bestemmelsen.

Jeg ser herefter frem til at modtage Ankenævnets afgørelse i sagen...”

I mail af 26. februar 2015 meddelte Chas. Hude A/S på vegne indklagede, Dansk Krisekorps A/S, følgende:

”...Vi henviser til jeres brev af 16. februar 2015 i ovennævnte sag.

Vi ønsker ikke at komme med kommentarer til Styrelsens udtalelse af 16. februar 2015 og vi ønsker heller ikke en mundtlig forhandling af sagen...”

Udskriftens og fotokopiens rigtighed bekræftes.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker, den 19. maj 2015.