

RESUMÉ:

AN 2019 00036 – VA 2019 00407 PAUSE <w> – Delvist afslag

Der blev ansøgt om registrering af VA 2019 00407 PAUSE <w>. Patent- og Varemærkestyrelsen afslog at registrere mærket for de ansøgte varer i klasse 34 med henvisning til, at de angivne varer ikke kunne klassificeres i klasse 34. Denne afgørelse blev indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker, som stadfæstede afgørelsen.

KENDELSE:

År 2020, den 10. juli afsagde Ankenævnet for Patenter og Varemærker (Henrik Rothe, Tine Sommer, Ulla Wennermark og Knud Wallberg) følgende kendelse i sagen **AN 2019 00036**

Klage fra

TS BRANDCO INC.
v/ Plougmann Vingtoft A/S
Ansøger

over

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 25. oktober 2019 vedr.
delvist afslag på registrering af VA 2019 00407 PAUSE <w>

Ankenævnet har behandlet sagen skriftligt.

Ankenævnet udtaler:

Ankenævnet kan tilslutte sig Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse i sagen og de af styrelsen angivne begrundelser herfor. For så vidt angår de for ankenævnet fremførte anbringender, herunder henvisningerne til andre varemærkemyndigheders registreringer af de med de ansøgte varer lignende varer i klasse 34, kan ankenævnet tilslutte sig styrelsens vurdering i udtalelse af 7. januar 2020.

Under henvisning til ovenstående stadfæstes afgørelsen i sagen.

Herefter bestemmes:

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 25. oktober 2019 stadfæstes.

Sagens baggrund:

Den 19. februar 2019 modtog Patent- og Varemærkestyrelsen ansøgning om registrering af ordmærket PAUSE for

Klasse 5: Medicinsk marihuana;

Klasse 34: Tørret marihuana; tørret cannabis; cannabis og marihuana til rekreativt brug;

Klasse 41: Uddannelses- og underholdningsarrangementer.

I brev af 15. marts 2019 meddelte Patent- og Varemærkestyrelsen, at nogle af de ansøgte varer var klassificeret forkert. Styrelsen meddelte, at ansøgningens angivelse af varer i klasse 34 skulle ændres til klasse 5.

I e-mail af 21. juni 2019 argumenterede klagers repræsentant for, at styrelsen skulle godkende registreringen for varer i klasse 34.

I brev af 19. juli 2019 fastholdt styrelsen, at mærket ikke ville blive godkendt til registrering for de ansøgte varer i klasse 34.

Den 22. oktober 2019 anmodede klagers repræsentant om, at styrelsen traf afgørelse i sagen med henblik på anke af afgørelsen.

Patent- og Varemærkestyrelsen traf den 25. oktober 2019 følgende afgørelse i sagen:

”... Delvist afslag på ansøgning om registrering af dit varemærke PAUSE

Du har den 22. oktober 2019 anmodet om at vi træffer afgørelse i sagen. Vi afslår derfor din ansøgning for nogle af de ansøgte varer i overensstemmelse med vores brev fra den 19. juli 2019.

De varer som vi afslår din ansøgning for, er følgende:

Klasse 34: Tørret marihuana; tørret cannabis; cannabis og marihuana til rekreativt brug.

Begrundelsen er, at det er styrelsens vurdering, at marihuana og cannabis ikke kan klassificeres i klasse 34, idet der er tale om rusmidler, som på grund af deres indvirkning på kroppen, skal klassificeres i klasse 5, ligesom f.eks. kokain og opium klassificeres i klasse 5.

Vi har afgjort sagen efter varemærkelovens § 16, stk. 1, jf. § 12...”

Denne afgørelse blev med brev af 10. december 2019 fra Plougmann Vingtoft A/S på vegne af klager, TS BRANDCO INC., indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker med følgende:

”... Vi henviser til Patent og Varemærkestyrelsens afgørelse af 25. oktober 2019 vedrørende VA 2019 00407 PAUSE (ord) og skal hermed anke afgørelsen.

1. PÅSTAND

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 25. oktober 2019 omgøres, således at varemærket VA 2019 00407 PAUSE (ord) også accepteres til registrering for følgende varefortegnelse:

- Klasse 34: tørret marihuana; tørret cannabis; cannabis og marihuana til rekreativt brug.

2. SAGSFREMSTILLING

2.1 Begrundelsen for afslaget

Patent- og Varemærkestyrelsen ("PVS") har truffet afgørelse om, at varemærket PAUSE (ord) ikke kan accepteres til registrering for *"tørret marihuana; tørret cannabis; cannabis og marihuana til rekreativt brug"* i klasse 34 og begrundelsen er, *"at det er styrelsens vurdering, at marihuana og cannabis ikke kan klassificeres i klasse 34, idet der er tale om rusmidler, som på grund af deres indvirkning på kroppen, skal klassificeres i klasse 5, ligesom f.eks. kokain og opium klassificeres i klasse 5"*.

Sagen er afgjort efter varemærkelovens § 16, stk. 1, jf. § 12.

2.2 Klagers argumenter

Klagers argumenter kan inddeles som følger:

1. andre lande, med hvilke Danmark normalt sammenligner sig, accepterer ”tørret marihuana og derivater deraf” og/eller ”cannabis og marihuana til rekreativt brug” til registrering i klasse 34,
2. manglende international harmonisering bør ikke komme ansøger til skade, samt
3. selv efter almindelige regler for klassificering, bør ”tørret marihuana og derivater deraf” og/eller ”cannabis og marihuana til rekreativt brug” klassificeres i klasse 34, ikke i klasse 5.

2.2.1. Praksis i andre lande, herunder fra PVS

Vi er ikke enige i PVS's vurdering og skal oplyse, at PVS selv tidligere har accepteret ”tørret marihuana og derivater deraf” i klasse 34. Vi kan oplyse, at dette er sket i forbindelse med følgende varemærker:

- VR 2018 00908 TWD LOT #5
- VR 2018 00938 BOATY MCBOATFACE
- VR 2018 00909 HOUNDSTOOTH
- VR 2018 00937 PALM TREE CBD
- VR 2018 01331 OCEAN VIEW
- VR 2018 00907 BAKERSTREET
- VR 2018 00911 TWD LOT #2
- VR 2018 00955 HIGH LANDS
- VR 2018 00955 HERRINGBONE

Udskrifter af de nævnte registreringer vedlægges som bilag 1.

Endvidere kan vi oplyse, at EUIPO, England, Finland, Sverige og Tyskland, følger samme praksis og registrerer ”tørret marihuana og derivater deraf” i klasse 34, se vedhæftede bilag 2 og bilag 2 A.

Traditionelt er praksisændringer i Danmark sket som følge af ændret eller ny praksis netop hos EUIPO og i lande som England, Finland, Sverige og Tyskland.

Vi henstiller derfor til, at Ankenævnet beder PVS om at acceptere ansøgningen som den er, med henvisning til netop denne sammenlignelige praksis, hvilket kan sikre at ansøger bliver behandlet efter samme principper i de lande, som de har interesser i i Europa.

2.2.2. Mangel på international harmonisering

Det er korrekt som anført af PVS, at der ikke er foretaget en samlet international vurdering eller taget beslutning om, hvor ”*cannabis og marihuana til rekreativt brug*” skal klassificeres.

Det blev diskuteret i Nice Unionens ekspertkomité på deres 29. møde fra den 30. april til den 4. maj 2019, om bl.a. ”*cannabis for smoking*” kunne accepteres i klasse 34, men efter modstand fra lande som Frankrig og USA, som angav at være ”...*legally required to classify all cannabis products as medicinal in Cl. 5...*” blev forslaget opgivet.

Men så vidt vi kan se, støttede det internationale bureau/WIPO op om forslaget om at inkludere ”*cannabis for smoking*” i klasse 34. Det gjorde WIPO med henvisning til en analogi til ”*herbs for smoking*”, en formulering som er accepteret og optaget i Nice Klassifikationen under basic nummer 340028. Se vedlagte bilag 3, side 98 nederst og 99 øverst, samt vedlagte bilag 4, skærmprent fra den 11. udgave af Nice Klassifikationen fra 2019.

Flere andre lande i EU, herunder EUIPO, støtter også op om, at cannabis skal klassificeres i klasse 05, når det er til klassisk medicinsk brug og klasse 34, når det er til rekreativ brug, se de nævnte bilag 2 og bilag 2 A. Accepten i disse andre lande sker ofte med henvisning til at ”*urter til rygning*” accepteres i klasse 34 både i Nice Klassifikationen, se bilag 4 og i TMclass, se bilag 5.

2.2.3. Regler for klassificering efter Nice Klassificeringssystemet

Selv hvis vi skulle starte forfra og klassificere ”*cannabis og marihuana til rekreativ brug*” for første gang, så giver Nice Klassificeringssystemet guidelines til hvordan, se bilag 6. De

relevante vejledende bemærkninger til henholdsvis klasse 5 og klasse 34, lyder i uddrag som følger:

Vejledende bemærkninger til "klassehovedet" for klasse 5 og klasse 34

Klasse 5 omfatter hovedsageligt farmaceutiske præparater og andre præparater til medicinske eller veterinærmedicinske formål.

Klasse 34 omfatter hovedsageligt tobak og artikler til brug for rygning, såvel som visse tilbehør og beholdere til brug herfor.

Denne klasse (klasse 5) omfatter særligt:

- hygiejniske præparater til personlig pleje, undtagen toiletartikler;*
- bleer til spædbørn og til inkontinente;*
- deodoriseringsmidler, andre end til mennesker eller til dyr;*
- medicinsk shampoo, sæbe, hårlotion og tandplejemidler;*
- kosttilskud, der er beregnet som tilskud til en normal kost eller som er gavnligt for helbredet;*
- måltidserstatninger og diætetiske fødevarer og drikke, der er tilpasset medicinsk eller veterinærmedicinsk brug*

Denne klasse (klasse 34) omfatter særligt:

- tobakserstatning, ikke til medicinske formål;*
- smagsstoffer til e-cigaretter undtagen æteriske olier, fordampere til oral brug til rygere;*
- urter til rygning;*
- snustobak;*
- visse tilbehør og beholdere til brug for tobak og artikler til rygning, for eksempel lightere til rygere, askebægre til rygere, tobakskrukker, snustobaksdåser, humidorer til cigarer*

Disse vejledende bemærkninger skal ses i sammenhæng med principperne for fordeling af varer på de forskellige klasser, se

https://www.wipo.int/classifications/nice/nclpub/en/fr/?lang=en&menulang=en¬ion=general_remarks&version=20190101 og

<http://vmguidelines.dkpto.dk/aa/aaa/varefortegnelser/saerligt-om-nice-klassifikationen.aspx>

Disse principper træder i kraft, hvis man ikke kan klassificere en vare ved hjælp af klassehovederne, de vejledende bemærkninger eller den alfabetiske liste.

I principperne for fordeling af varer, står der følgende:

GOODS

If a product cannot be classified with the aid of the List of Classes, the Explanatory Notes and the Alphabetical List, the following remarks set forth the criteria to be applied:

*A finished product is in principle classified according to its **function** or **purpose**. If the function or purpose of a finished product is not mentioned in any class heading, the finished product is classified by **analogy** with other comparable finished products, indicated in the Alphabetical List. If none is found, other subsidiary criteria, such as that of the material of which the product is made or its mode of operation, are applied.....*

Vælger vi at følge disse guidelines og principper, så er det klart, at de søgte varer, intet har at gøre med medicinske eller farmaceutiske præparater, hvorfor klasse 05 ikke er relevant.

Den eneste klasse som passer, er klasse 34, som omfatter ”urter til rygning” som er analogt og sammenligneligt med ”tørret marihuana; tørret cannabis; cannabis og marihuana til rekreativt brug”.

Også af disse grunde anmoder vi Ankenævnet om, at acceptere varerne ”tørret marihuana; tørret cannabis; cannabis og marihuana til rekreativt brug” i klasse 34.

Parallelt med vores argumentation ses varen ”medicinsk alkohol” også klassificeret i klasse 5, mens stoffet ”alkohol” klassificeres i klasse 1 og i klasse 33, hvis der er tale om en ”alkoholholdig drik”.

Tilsvarende klassificeres ”tobaksfrie cigaretter” til medicinske formål i klasse 5, mens cigaretter i øvrigt klassificeres i klasse 34.

Både alkohol og cigaretter er et rusmiddel, som har en indvirkning på kroppen. Er der tale om disse varer til medicinsk brug klassificeres de i klasse 5, men er der tale om disse varer til ikke-medicinsk brug dvs. rekreativ brug, klassificeres de i henholdsvis klasse 1, 33 og 34, se vedhæftede bilag 7.

Hvis formålet med en vare både kan være rekreativt og medicinsk fremgår det således af termen, hvis denne er medicinsk, mens det ikke nødvendigvis fremgår af varerne, at denne er til rekreativt brug, jf. ovenstående eksempler med cigaretter og alkohol.

Helt tilsvarende ovenstående eksempler vil ”*tørret marihuana; tørret cannabis; cannabis og marihuana til rekreativt brug*” skulle klassificeres i klasse 34, mens det ville skulle fremgå, at disse varer var til medicinsk brug, hvis de faktisk var det og så skulle de klassificeres i klasse 5.

2.2.4. Cannabis som rusmiddel

PVS argumenterer at de søgte varer er at betragte som rusmidler, som på grund af deres indvirkning på kroppen, skal klassificeres i klasse 5, ligesom kokain og opium.

Vi er selvsagt ikke enige med styrelsen og som bilag 2 og bilag 2 a, samt bilag 3 viser, er vurderingen fra andre lande og myndigheder, at der er en analogi mellem cannabis og ”*urter til rygning*”. Som allerede pointeret, er ”*urter til rygning*” allerede accepteret i klassificeringssammenhæng, både i Nice-systemet og i EU via TMclass, se bilag 4 og bilag 5.

Vi henviser desuden til ovenstående vedrørende klassificering af ”*cigaretter*” og ”*alkohol*”, både cigaretter og alkohol er for nogen at betragte som rusmidler, men disse varer klassificeres efter formål i vidt forskellige klasser, værende klasse 1 for ”*rå alkohol*” til brug i industrien, ”*medicinsk alkohol*” i klasse 5 eller ”*alkoholfri vin*” i klasse 32.

Endelig henviser vi tillige til, at selv anerkendte virksomheder som MATAS og IRMA markedsfører hamp og CBD (som står for Cannabidiol), se bilag 8 og bilag 9 og ingen af disse varer hører til i klasse 5.

Samlet konklusion

Med henvisning til at samme termer er accepteret i andre lande og ved andre myndigheder - lande og myndigheder med hvilke Danmark normalt sammenligner sig - med henvisning til at den manglende international harmonisering ikke bør komme ansøger til skade, samt med henvisning til at selv efter de almindelige regler for klassificering, bør ”*tørret marihuana og derivater deraf*” og/eller ”*cannabis og marihuanaen til rekreativ brug*” klassificeres i klasse 34, ikke i klasse 5, henstiller vi derfor til at Ankenævnet omgør afgørelsen fra PVS, således at ”*tørret marihuana; tørret cannabis; cannabis og marihuana til rekreativt brug*” og lignende varer, kan accepteres i klasse 34...”

Den 7. januar 2020 afgav Patent- og Varemærkestyrelsen følgende udtalelse i sagen:

”... Under behandlingen for Ankenævnet ses der ikke at være fremlagt sådanne nye væsentlige argumenter, at styrelsen har anledning til at ændre opfattelse.

Klager har bl.a. anført, at styrelsen tidligere har accepteret formuleringerne ”Tørret marihuana og cannabis” i klasse 34, og henviser i den forbindelse til de tidligere registreringer VR 2018 00908, VR 2018 00909, VR 2018 01331, VR 2018 00911, VR 2018 00906, VR 2018 00938, VR 2018 00937, VR 2018 00907 og VR 2018 00955.

Klager har dog i den forbindelse ikke nævnt, at alle disse ansøgninger blev indgivet af Tweed inc. og med Plougmann Vingtoft som fuldmægtig. Derfor burde klager også være bekendt med, at styrelsen efter disse mærkers registrering blev opmærksom på, at ansøgningerne var blevet behandlet forkert, idet det var blevet overset, at de nævnte varer var blevet klassificeret forkert.

Styrelsen har således i sagerne VA 2018 00562, VA 2018 00556, VA 2018 00565 og VA 2018 00566, der tillige er indgivet af Tweed Inc. og med Plougmann Vingtoft som fuldmægtig, allerede i november 2018 meddelt ansøger, at varerne ”Tørret marihuana og cannabis” ikke kan klassificeres i klasse 34 – dette de tidligere registreringer til trods.

Endvidere er det ikke korrekt når klager antyder, at det alene er ”lande som” Frankrig og USA, der på det seneste møde i Nice Committee of Experts forhindrede, at ”cannabis for smoking” blev optaget i Niceklassifikationens klasse 34. Oplysningerne om disse landes bemærkninger er tilsyneladende taget af klager fra et mødedokument forberedt af WIPO, der indeholder skriftlige kommentarer fremsat forud for mødet i Nice Committee of Experts. Der er derfor blot tale om enkelte kommentarer, der ikke afspejler diskussionen blandt medlemsstaterne på selve mødet.

Det kan i den forbindelse oplyses, at det følger af Nice Arrangementets artikel 3, stk. 7, at Nice Committee of Experts kan vedtage optagelsen af en ny term i en klasse med simpelt flertal. Ikke alene kunne forslaget om optagelse af ”cannabis for smoking” i klasse 34 ikke opnå simpelt flertal i komitéen – det blev nedstemt med en bred margin (ca. 2/3 af landende stemte imod forslaget).

Det er heller ikke korrekt når klager antyder, at den manglende vedtagelse alene skyldes, at der i visse jurisdiktioner er et lovgivningsmæssigt krav om, at alle cannabisprodukter klassificeres i klasse 5.

På mødet, hvor Danmark var repræsenteret ved styrelsen, blev det pointeret af bl.a. Spanien, at det eneste korrekte kriterium for vurdering af forslaget om optagelse af ”cannabis for smoking” i klasse 34 var, om der var tale om en korrekt klassificering af varen efter Niceklassifikationens principper herfor.

Den (korte) diskussion på mødet om det korrekte grundlag for vurdering af forslaget, var – som omtalt ovenfor – foranlediget af en enkelt skriftlig tilbagemelding på forslaget, der var modtaget i WIPO inden mødet. Det er styrelsens klare opfattelse, at der på mødet var bred opbakning om at afvise, at en sådan begrundelse kunne anvendes overfor de stillede forslag vedrørende cannabis.

Danmark var ét af de lande, der stemte imod forslaget om optagelse af cannabis i klasse 34. Dette skyldes, at styrelsen er af den overbevisning, at klassificering af cannabis i klasse 34 ikke er i overensstemmelse med Niceklassifikationens principper for klassificering.

Årsagen hertil er, at klasse 34 hovedsageligt vedrører tobak, tobaksprodukter og tobakserstatninger, samt visse artikler til rygere.

Varen ”cannabis” er hverken tobak, et tobaksprodukt eller tobakserstatning. Det forhold, at cannabis kan blandes og ryges med tobak, indebærer efter Niceklassifikationens principper for klassificering ikke at cannabis kan klassificeres i klasse 34, lige så lidt som opium eller heroin – der også kan indtages ved røg (og til ”rekreative formål”) – kan klassificeres i klasse 34.

Det er i den forbindelse forkert når klager anfører, at der er en analogi til ”urter til rygning”, idet denne term i Niceklassifikationen vedrører de tobakserstatninger, som klasse 34 også omfatter. Der er således tale om produkter, der er lavet af andre planter end tobaksplanten, men som har nogle af de samme egenskaber som tobak, og som pga. deres aromatiske egenskaber anvendes som tobak.

Derudover er det også forkert når klager antyder, at styrelsen kun accepterer produkter indeholdende cannabis i klasse 5.

Cannabis-planten – også kendt som hamp-planten – kan inddeles i flere underarter, og anvendes til mange forskellige formål. Alene i TMClass er anført 27 produkter, der består af eller indeholder hamp:

Klasse	Term
22	Hamp
22	Hampenet
23	Hamptråd
22	Hampefibre
22	Hampegjorde
24	Hampelærred
22	Forarbejdet hamp
24	Tekstilstoffer af hamp
22	Tovværk af hamp

23	Garn af hamp
23	Hamptråd og –garn
24	Tekstiler af hampgarn
23	Hampetråd og –garn
22	Rene hampefibre [rå]
24	Vævet stof af hamp
23	Tvundet hamptråd og –garn
24	Tekstilstoffer af blandet hamp/uld
24	Tekstilstoffer af blandet hamp/bomuld
24	Tekstilstoffer af blandet hamp/silke
29	Hampemælk til anvendelse af mælkeerstatning
17	Fleksible slanger af hamp med trådflet
17	Fleksible slanger af hamp med trådindsatser
24	Blandede tekstilstoffer fremstillet på basis af hamp
23	Kartet garn af hamp til anvendelse i tekstiler
23	Blandet tråd og garn på basis af hamp
31	Løs hamp til brug som strøelse til dyr
23	Tråd og garn af almindelig hamp [cannabis sativa]

Som det fremgår heraf, er bl.a. ”Hampemælk til anvendelse som mælkeerstatning” en accepteret term i klasse 29. Det væsentlige for klassificeringen af denne vare er, at der blot er tale om en ”mælkeerstatning”, og at sådanne varer klassificeres i klasse 29 uanset hvilken råvare produktet er baseret på.

Udover de ovenfor nævnte hamp produkter, har styrelsen bl.a. også accepteret ”hudplejepræparater indeholdende cannabisplantederivater (ikke til medicinsk brug)” i klasse 3 og ”Cannabisplanter, levende; Marihuanaplanter, levende; Cannabisfrø” i klasse 31.

Om begge disse termer kan bemærkes, at disse er klassificeret i henholdsvis 3 og 31 ud fra produkternes art, nemlig et ”hudplejepræparat” og ”levende planter”.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det som en del af styrelsens overvejelser om klassificering af ”hudplejepræparater indeholdende cannabisplantederivater (ikke til medicinsk

brug)” i klasse 3 har været væsentligt, at det dels er klart præciseret, at der er tale om et hudplejepræparat, og dels at der faktisk markedsføres hudplejepræparater, der indeholder udtræk fra cannabisplanten, i hvilken forbindelse der normalvis henvises til andre egenskaber ved cannabisderivaterne end dets euforiserende effekt.

Formuleringen ”hudplejepræparater indeholdende cannabisplantederivater (ikke til medicinsk brug)” i klasse 3 vedrører således ikke hudplejepræparater med en farmaceutisk eller euforiserende effekt, men blot et kosmetisk produkt med visse egenskaber.

Styrelsen skal på denne baggrund fastholde afgørelsen af 25. oktober 2019 og den under behandlingen fremførte argumentation og vurdering.

Styrelsen skal således henstille til Ankenævnet, at den trufne afgørelse stadfæstes...”

I e-mail af 10. februar 2020 kommenterede Plougmann Vingtoft A/S på vegne af klager, TS BRANDCO INC., styrelsens udtalelse med følgende:

”... Med henvisning til Patent- og Varemærkestyrelsens udtalelse af 7. januar 2020, skal vi fortsat anmode Ankenævnet om at omgøre Styrelsens afgørelse af 25. oktober 2019, og tillade at varemærket VA 2019 00407 PAUSE (ord) tillige accepteres til registrering for følgende varefortegnelse:

- Klasse 34: tørret marihuana; tørret cannabis; cannabis og marihuana til rekreativt brug.

Vi henviser i den forbindelse til vores argumenter fremført i selve appellen, særligt vores argumenter om reglerne for klassificering når et nyt produkt introduceres, som vi ikke mener at Styrelsen har tilbagevist i deres udtalelse.

Samtidigt skal vi tilbagevise Styrelsen argumenter om at ”urter til rygning” som accepteres til registrering i klasse 34 og ”cannabis til rygning” ikke er ens og overlapper hinanden. ”Cannabis til rygning” består af tørrede urter lavet af cannabis planten og det er derfor mere nærliggende at sammenligne dette produkt med ”urter til rygning” end med ”medicinsk cannabis”.

Endelig er det også særdeles relevant for denne sag og afgørelsen af hvor ”*tørret marihuana; tørret cannabis; cannabis og marihuana til rekreativt brug*” skal klassificeres fremadrettet i Danmark, at stort set alle andre nationale Patent- og Varemærkekontorer i Europa accepterer “*cannabis til rekreative formål til rygning*” i klasse 34, bare ikke den danske...”

Ankenævnet for Patenter og Varemærker

Henrik Rothe
Formand