

RESUMÉ

Indsigelse mod VA 2020 02424 QVID <w> – AN 2021 00047

Der blev fremsat indsigelse mod registrering af VA 2020 02424 QVID <w>. Indsigelsen blev fremsat med henvisning til forvekslelighed med indsigers ældre EU-varemærke EU018305208 QVIDCO <w>. Patent- og Varemærkestyrelsen tog indsigelsen delvist til følge og opretholdt ansøgningen for ”sanitære præparater til medicinske formål; næringsmidler til spædbørn; diætetiske fødevarer, tilpasset medicinsk brug” i klasse 5. Denne afgørelse blev indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker, som stadfæstede styrelsens afgørelse.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker

KENDELSE

afsagt den 29. september 2022

Sag AN 2021 00047

Klage over

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 24. september 2021 vedr. indsigelse mod registrering af VA 2020 02424 QVID <w>

fra

indehaver af ansøgningen:
Pharma Nord ApS
(Chas. Hude A/S)

mod

indsiger mod registrering:
Regeneron Pharmaceuticals, Inc., USA
(Plougmann Vingtoft A/S)

Afgørelsen er truffet af formand Henrik Rothe, næstformand Tine Sommer samt de sagkyndige medlemmer Jens Schovsbo og Anette Rasmussen.

Ankenævnet har behandlet sagen skriftligt.

Sagens baggrund

Den 19. november 2020 modtog Patent- og Varemærkestyrelsen ansøgning fra Chas. Hude A/S på vegne af Pharma Nord ApS om registrering af ordmærket QVID for følgende for varer og tjenesteydelser:

Klasse 5: Farmaceutiske og veterinærmedicinske præparater; sanitære præparater til medicinske formål; diætetiske præparater til medicinsk brug; næringsmidler til spædbørn; diætetiske fødevarer, tilpasset medicinsk brug, og diætetiske kosttilskud til medicinsk brug; vitaminpræparater.

I brev af 11. januar 2021 meddelte styrelsen, at det ansøgte varemærke med sagsnr. VA 2020 02424 kunne offentliggøres. Ansøgningen blev offentliggjort i Dansk Varemærketidende den 20. januar 2021.

Den 22. marts 2021 indleverede Plougmann Vingtoft A/S på vegne af Regeneron Pharmaceuticals, Inc. indsigelse mod ansøgningen.

Efter skriftveksling i indsigelsessagen traf Patent- og Varemærkestyrelsen den 24. september 2021 følgende afgørelse:

”...

AFGØRELSE

Vi tager indsigelsen til følge på visse punkter, og ansøgningen vil blive afslået for ”Farmaceutiske og veterinærmedicinske præparater; diætetiske præparater til medicinsk brug; diætetiske kosttilskud til medicinsk brug; vitaminpræparater” i klasse 5.

Ansøgningen vil herefter omfatte ”sanitære præparater til medicinske formål; næringsmidler til spædbørn; diætetiske fødevarer, tilpasset medicinsk brug” i klasse 5.

Vi har afgjort sagen efter varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2.

1. Gennemgang af sagen

Den 22. marts 2021 gjorde Plougmann Vingtoft A/S indsigelse på vegne af REGENERON PHARMACEUTICALS, INC., USA mod registreringen af det ansøgte ordmærke QVID.

Vi henviser til varemærkelovens § 19.

Indsigelsen er fremsat under henvisning til, at ansøgers mærke er forveksleligt med indsigers ældre EU-varemærke EU018305208 QVIDCO <w>. Indsigelsen er rettet mod alle varer omfattet af ansøgningen i klasse 5, og indsiger henviser til, at der er fuldstændig varesammenfald eller varelighed mellem mærkerne.

I forhold til sammenligningen af mærkerne henviser indsiger til, at ansøgers mærke QVID er fuldstændig indeholdt i indsigers mærke QVIDCO, og at mærkerne derfor har de første to stavelser tilfælles, hvilket bevirker til en høj grad af synsmæssig og lydlig lighed. Indsiger henviser til, at mærkerne begge er kunstord, men at de begge bygger på det latinske ord QVID, som på dansk betyder ”hvad”, hvorfor der også er en vis begrebsmæssig lighed mellem mærkerne.

Ansøger har i brev fra den 17. maj 2021 svaret i sagen. Ansøger henviser til, at det må antages, at indsigers mærke benyttes for produkter til behandling af COVID-19, hvorfor det er ansøgers opfattelse, at bogstaverne C-O-V-I-D, og herunder elementet ”VID” må være særdeles svage mærkeelementer. Ansøger henviser i den forbindelse til en række EU-varemærker, hvor bogstaverne VID indgår som et element. Ansøger anfører ligeledes, at særligt indsigers mærke vil henlede tankerne på COVID, hvilket svækker mærkets særpræg og dermed beskyttelsesomfanget.

Ansøger gør gældende, at indsigers mærke QVIDCO har en meget lav grad af særpræg, hvorfor det at der er en vis synsmæssig lighed mellem mærkerne, ikke er tilstrækkeligt til, at der er risiko for forveksling mellem mærkerne. Ansøger henviser til, at mærket QVID er kortere og ”lettere” at huske end indsigers mærke, og at mærkerne lydligt vil udtales forskelligt.

Indsiger har i brev fra den 14. juli indsendt supplerende bemærkninger i sagen. Indsiger gør gældende, at bogstavkombinationen ”VID” ikke er svagt, idet bogstavkombinationen VID efter indsigers opfattelse, ikke kan siges at være udbredt og derved heller ikke svagt for varemærker i klasse 5. Indsiger henviser til, at flere af de EU-varemærker som ansøger henviser til, ikke indeholder ”VID” som en stavelse, men blot indeholder bogstaverne VID. Indsiger mener, at stavelsen ”VID” har en høj grad af særpræg, fordi der ikke er mange ansøgninger eller registreringer der indeholder denne stavelse.

Indsiger fastholder, at mærkerne er forvekslelige, idet de har en høj grad af synsmæssig og lydlig lighed.

I forhold til ansøgers argument om, at særligt indsigers mærke vil henlede tankerne på COVID, gør indsigers gældende, at mærkerne begge er kunstord. Dette på trods af, at både ansøgers mærke og indsigers mærke kan lede tankerne hen på COVID-19.

Sagen er herefter taget sagen op til afgørelse.

2. Lovgrundlaget

I varemærkelovens § 15, stk. 1 står der, at et varemærke ikke kan registreres, hvis

2) der i offentlighedens bevidsthed er risiko for forveksling, herunder at der er en forbindelse med det ældre varemærke, fordi det yngre varemærke er identisk med eller ligner det ældre varemærke og varerne eller tjenesteydelserne er identiske eller lignende.”

3. Vurdering og konklusion

Ansøgers mærke

VA 2020 02424

Ansøgt for:

QVID

Klasse 5: Farmaceutiske og veterinærmedicinske præparater; sanitære præparater til medicinske formål; diætetiske præparater til medicinsk brug; næringsmidler til spædbørn; diætetiske fødevarer,

tilpasset medicinsk brug, og diætetiske kosttilskud til medicinsk brug; vitaminpræparater.

Indsigers mærke

EU018305208

QVIDCO

Registreret for:

Klasse **5**: Farmaceutiske præparater til behandling eller forebyggelse af COVID-19, coronavirussygdomme, samt åndedrætssygdomme og -lidelser; Antivirale midler til behandling eller forebyggelse af COVID-19, coronavirussygdomme, samt åndedrætssygdomme og -lidelser.

Vurdering af risiko for forveksling

Sammenligning af varer

Begge mærker omfatter varer i klasse 5.

Ansøgers mærke omfatter varerne ”*farmaceutiske præparater*”, hvilket er sammenfaldende med varerne ”*farmaceutiske præparater til behandling eller forebyggelse af COVID-19, coronavirussygdomme, samt åndedrætssygdomme og –lidelser*” i indsigers mærke.

Indsigers mærke omfatter varerne ”*farmaceutiske præparater til behandling eller forebyggelse af COVID-19, coronavirussygdomme, samt åndedrætssygdomme og –lidelser*”. Ifølge Den Danske Ordbog betyder ordet ”farmaceutisk” ”*vedrørende lægemidler og deres fremstilling*”. Et farmaceutisk præparat er således et lægemiddel, og ifølge førnævnte ordbog defineres et lægemiddel som et ”*kemisk sammensatmiddel til behandling af et menneske eller et dyrs sygdomme, f.eks. piller eller miksturer*”.

Farmaceutiske præparater omfatter således også farmaceutiske præparater til dyr. Da varerne veterinærmedicinske præparater i ansøgers mærke, eksempelvis kan omfatte receptpligtig medicin til dyr, til behandling af åndedrætssygdomme hos dyr, eksempelvis astma, er varerne ”*veterinærmedicinske præparater*” i ansøgers mærke derfor sammenfaldende med varerne ”*farmaceutiske præparater til behandling eller forebyggelse åndedrætssygdomme og -lidelser*” i indsigers mærke.

Ansøgers mærke indeholder yderligere varerne ”*diætetiske præparater til medicinsk brug*” og ”*diætetiske kosttilskud til medicinsk brug*”. Ifølge Den Danske Ordbog defineres ”diætetisk” som noget, der vedrører diætbehandling. Diæt defineres som ”(plan for en) kost med et afpasset indhold af fødeemner, energi og næringsstoffer som foreskrives ved behandling eller forebyggelse af sygdom eller overvægt”.

Varerne diætetiske præparater og diætetiske kosttilskud er i ansøgers varefortegnelse specificeret til ”*til medicinsk brug*”. Det er styrelsens vurdering, at disse varer omfatter diætetiske præparater- og kosttilskud, der anvendes til medicinsk behandling, og derfor er sygdomsbehandlende- og forebyggende. Varerne omfattet af ansøgers mærke, kan derfor omfatte diætetiske præparater- og kosttilskud, der er særligt egnet til at forbedre åndedrættet eller forbygge og behandle andre åndedrætssygdomme såsom astma. Der er derfor vores vurdering, at disse varer er sammenfaldende med varerne ”*farmaceutiske præparater til behandling eller forebyggelse åndedrætssygdomme og -lidelser*” i indsigers mærke.

Ansøgers mærke omfatter endvidere varen ”*vitaminpræparater*”. Det fremgår af hjemmesiden tilhørende ”Sundhedsstyrelsens Råd vedrørende alternativ behandling”, at (stærke) vitamin- og mineralpræparater er lægemidler, hvis aktive indholdsstoffer er vitaminer og mineraler, og hvor indholdet af vitaminer og mineraler er væsentligt højere end den daglige dosis, som voksne mennesker normalt har behov for. Stærke vitamin- og mineralpræparater kan derfor sidestilles med lægemidler, der bruges til at forebygge eller helbrede vitamin- og mineralmangel. Da overbegrebet ”*vitaminpræparater*” ligeledes kan omfatte stærke vitaminpræparater der sidestilles med lægemidler, er det styrelsen vurdering, at der er sammenfald mellem disse, og varerne ”*farmaceutiske præparater til behandling eller forebyggelse åndedrætssygdomme og -lidelser*” i indsigers mærke, da der kan være tale om stærke vitamin-præparater, der kan anvendes til at behandle eller forebygge åndedrætssygdomme.

Ansøgers mærke indeholder yderligere varerne ”*diætetiske fødevarer, tilpasset medicinsk brug*”. Diætetiske fødevarer omfatter fødevarepræparater der er i deres indhold, er fremstillet med et særligt indhold af fødeemner, energi og næringsstoffer, som foreskrives ved behandling eller forebyggelse af sygdom eller overvægt. Der kan f.eks. være tale om diætetiske drikke, diætetiske sødestoffer eller stivelse til diætetiske formål. Selvom

diætetiske fødevarer kan være med til at forebygge og helbrede sygdomme, er det per definition ikke et lægemiddel og kan ikke sidestilles med et medicinsk- eller farmaceutisk præparat. Af den grund er ”*diætetiske fødevarer, tilpasset medicinsk brug*” i ansøgers mærke ikke sammenfaldende med varerne farmaceutiske præparater i indsigers registrering.

Formålet med varerne ”diætetiske fødevarer tilpasset medicinsk brug” og ”farmaceutiske præparater” har dog det til fælles, at de forbedrer helbredet eller forebygger sygdomme hos deres patienter og brugere. Ligeledes udbydes begge varer til salg bl.a. hos apoteker, og de produceres også ofte af de samme producenter inden for den farmaceutiske industri. I visse situationer kan varerne anvendes i forbindelse med hinanden, til at behandle den samme sygdom hos en patient, hvilket yderligere forstærkes af specificeringen ”tilpasset til medicinsk brug”. Det er også sædvanligt, at patienter som, supplement til deres medicinske behandling, f.eks. i forbindelse med behandling af astma, bliver foreskrevet at supplere den medicinske behandling med diætetiske fødevarer. Da varerne ”*diætetiske fødevarer, tilpasset medicinsk brug*” i ansøgers mærke, og varerne ”*farmaceutiske præparater til behandling eller forebyggelse åndedrætssygdomme og -lidelser*” i indsigers registrering i visse sammenhænge kan supplere hinanden, er det styrelsens vurdering, at der er en vis lighed mellem varerne.

Ansøgers varefortegnelse indeholder ligeledes varen ”*næringsmidler til spædbørn*”. Næringsmidler er i Den Danske Ordbog defineret som ”*noget som tjener som næring for mennesker - især om råvarer eller usammensat mad*”. Yderligere er næring defineret som ”*et fødemiddels evne til at frembringe vækst og vedligeholde livsfunktioner vurderet ud fra energiindholdet eller indholdet af vitaminer og mineraler*”.

Varerne ”*næringsmidler til spædbørn*” dækker således over et stort spekter af varer, størstedelen af hvilke er almindelige forbrugsvarer som ikke har medicinske formål eller egenskaber. Varerne kan dog fra et medicinsk standpunkt defineres, som mad der er velegnet til indtagelse for spædbørn, der på baggrund af deres fysiologi eller på baggrund af andre medicinske årsager, endnu ikke kan spise alle former for fødevarer. Der kan derfor findes varer, som er specielt designet til at beskytte spædbørns helbred, hvor det ikke kan udelukkes, at nogle af næringsmidlerne til spædbørn kan være komplementære med den medicin, som administreres til spædbørn. Der er dog tale om varer af en anden art end

varerne omfattet af indsigers registrering, og ud fra disse betragtninger, er det styrelsen vurdering, at der udelukkende er en lav grad af lighed mellem varerne.

Ansøgers varefortegnelse indeholder desuden varerne ”*sanitære præparater til medicinske formål*”. Disse varer omfatter præparater der kan anvendes til forebyggelse af bl.a. infektioner, f.eks. i form af desinfektionsmidler. Indsigers mærke er registreret for varen ”*Farmaceutiske præparater til behandling eller forebyggelse af COVID-19, coronavirussygdomme*”. Det er vores vurdering, at der er en vis lighed til indsigers varer ”*Farmaceutiske præparater til behandling eller forebyggelse af COVID-19, coronavirussygdomme*”, idet desinfektionsmidler såsom håndsprit, kan anvendes som et værnemiddel til forebyggelse af virussygdomme såsom COVID-19.

Sammenligning af mærker

I forbindelse med sammenligningen af mærkerne skal der foretages en vurdering af mærkernes helhedsindtryk på baggrund af de varer og tjenesteydelser, mærkerne er registreret eller ansøgt for. Det fremgår endvidere af praksis fra EU-domstolen, at sammenligningen tager udgangspunkt i den synsmæssige, den lydlig og den begrebsmæssige lighed mellem mærkerne.

Ansøgers mærke er ordmærket QVID på fire bogstaver og to stavelser, nemlig Q-VID. Indsigers mærke er ordmærket QVIDCO på seks bogstaver og tre stavelser, nemlig Q-VID-CO. Begge mærker består af kunstord uden en kendt sproglig betydning.

Både indsigers og ansøgers mærke kan give associationer til virusset ”COVID-19” idet begge mærker indledes af stavelserne ”Q-VID”, som har enkelte synsmæssige og lydlig ligheder med betegnelsen ”COVID”. Da begge mærker omfatter varer der kan anvendes til behandling af Covid-19 er det styrelsen opfattelse, at mærkernes stavelse Q-VID må anses for at have en lavere grad af særpræg, idet de begge skaber associationer til virusset Covid-19.

Den synsmæssige lighed

Det er som udgangspunkt den indledende stavelse eller indledende del af et ord, som omsætningskredsen vil fæstne sig ved og lægge mest mærke til. I nærværende indsigelse findes de første fire bogstaver i indsigers mærke og ansøgers mærke ” QVID” at være

identiske. Ansøgers mærke er således fuldstændig indeholdt i de to første stavelser i indsigers mærke. Mærkerne adskiller sig således synsmæssigt udelukkede ved suffixet ”CO” i indsigers mærke. Styrelsen finder på denne baggrund, at der foreligger en høj grad af synsmæssig lighed mellem mærkerne.

Den lydlige lighed

Lydlig lighed tillægges som udgangspunkt, på samme måde som synsmæssig lighed, stor betydning ved vurderingen af mærkelighed. Det almindeligvis afgørende parameter for, at der foreligger lydmæssig lighed er, at udtalelsen er ens. Dette vil typisk være tilfældet, hvis mærkerne indeholder ens ordelementer, trykket lægges på samme sted, og at de udgår fra samme sprogstamme.

Mærkernes findes at have visse ligheder i opbygning og i brug af bogstaver. Mærkerne har de første fire bogstaver tilfælles, nemlig ”QVID” men en forskel i antal stavelser. Indsigers mærke vil blive udtalt Q-VID-CO og ansøgers mærke vil udtales Q-VID. Mærkernes begyndelse udtales således ens, med adskiller sig lydligt fra hinanden ved, at indsigers mærke slutter på endelsen ”CO”.

Samlet findes der at være lydlige ligheder ved starten af mærkerne, men også en forskel i slutningen af mærkerne. Denne lydlige forskel vil betyde, at mærkerne udtales forskelligt i endelsen, men det ændrer dog ikke på, at den indledende og længste del af mærkerne udtales ens. På denne baggrund finder styrelsen, at der foreligger en ikke ubetydelig grad af lydlig lighed mellem mærkerne.

Den begrebsmæssige lighed

Mærkernes begrebsmæssige indhold, dvs. mærkernes "betydning" eller de associationer mærkerne giver, kan have stor betydning for vurderingen af mærkelighed. Dette gælder særligt, hvor der også er synsmæssig og lydlig lighed til stede.

Hverken indsigers mærke QVIDCO eller ansøgers mærke QVID har en begrebsmæssig betydning, idet begge mærker består af kunstord. Dog giver begge mærkerne, som tidligere beskrevet, visse associationer til virusset ”COVID-19”, hvorfor der er enkelte begrebsmæssige ligheder mellem mærkerne.

Vurdering af risiko for forveksling

Det bemærkes indledningsvist, at der antages at være en indre sammenhæng mellem mærkelighed og varelighed, også kaldet produktreglen. Der stilles således mindre krav til vareligheden, hvis mærkerne er identiske eller kun adskiller sig ganske lidt fra hinanden, mens varerne eller tjenesteydelserne skal have en høj grad af lighed, hvis mærkerne blot ligner hinanden.

På baggrund af ovenstående gennemgang, er det vores vurdering, at mærkerne har en række synsmæssige og lydlig ligheder. Det er vores vurdering, at mærkerne ligner hinanden en sådan grad, at der er en risiko for forveksling, herunder at der kan antages en forbindelse mellem mærkerne, i relation til de sammenfaldende varer i klasse 5. Vi har særlig lagt vægt på, ansøgers mærke QVID er fuldstændig indeholdt i indsigers mærke QVIDCO og samtidig udgør fire ud af seks bogstaver i begyndelsen af indsigers mærke.

Det er vores opfattelse, at der ikke er risiko for forveksling i relation til de øvrige varer i klasse 5. Der er kun en lav grad af lighed mellem indsigers varer og varerne *”sanitære præparater til medicinske formål; næringsmidler til spædbørn; diætetiske fødevarer, tilpasset medicinsk brug”* i ansøgers mærke. Hertil kommer, at bogstaverne ”QVID” i indsigers mærke QVIDCO, anses for at have en lavere grad af særpræg i relation til alle indsigers varer, hvilket gør at beskyttelsesomfanget for indsigers mærke indsnævres. Da mærkernes synsmæssige, lydlig og begrebsmæssige ligheder udelukkende findes i det fælles element ”QVID”, er det vores vurdering, at den svage grad af bogstaverne ”QVID” i indsigers mærke, sammenholdt med mærkernes og varernes forskelle gør, at der ikke er risiko for forveksling i relation til ansøgers varer *”sanitære præparater til medicinske formål; næringsmidler til spædbørn; diætetiske fødevarer, tilpasset medicinsk brug”* i klasse 5.

Konklusion

Vi tager indsigelsen til følge på visse punkter, og ansøgningen vil blive afslået for *”Farmaceutiske og veterinærmedicinske præparater; diætetiske præparater til medicinsk brug; diætetiske kosttilskud til medicinsk brug; vitaminpræparater”* i klasse 5.

Ansøgningen vil herefter omfatte *”sanitære præparater til medicinske formål; næringsmidler til spædbørn; diætetiske fødevarer, tilpasset medicinsk brug”* i klasse 5.

Vi har afgjort sagen efter varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2...”

Denne afgørelse blev med brev af 24. november 2021 fra Chas. Hude A/S på vegne af klager, Pharma Nord ApS, indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker med:

”... På vegne af ansøger skal jeg herved anke Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelser af 24. september 2021 i ovennævnte sager.

Den 22. marts 2021 gjorde indsiger, Regeneron Pharmaceuticals, Inc., indsigelse mod mærkerne på baggrund af EU-varemærke 018305208 QVIDCO.

Indsigelserne var rettet mod alle varer omfattet af ansøgningerne i klasse 5.

Den 24. september 2021 traf Patent- og Varemærkestyrelsen afgørelse i sagerne. Styrelsen fandt, at mærkerne var forvekslelige med indsigers mærke for så vidt angik følgende varer i klasse 5: ”*Farmaceutiske og veterinærmedicinske præparater; diætetiske præparater til medicinsk brug; diætetiske kosttilskud til medicinsk brug; vitaminpræparater*”.

Ansøgningerne kunne fortsætte for følgende varer i klasse 5: ”*sanitære præparater til medicinske formål; næringsmidler til spædbørn; diætetiske fødevarer, tilpasset medicinsk brug*”.

Ansøger er uenig i afgørelserne og anker derfor disse.

Sammenligning af varerne

Først og fremmest ønsker ansøger at begrænse sine varefortegnelser for mærkerne VA 2020 02423 (COQVID) og VA 2020 02424 (QVID) til følgende, som derfor skal lægges til grund i ankesagen:

05: Farmaceutiske og veterinærmedicinske præparater indeholdende ubiquinon med henblik på immunstøttebehandling af COVID-19- og coronavirusrelaterede sygdomme; sanitære præparater til medicinske formål; diætetiske præparater til

medicinsk brug; næringsmidler til spædbørn; diætetiske fødevarer, tilpasset medicinsk brug; vitaminpræparater.

Til sammenligning omfatter ansøgers QVIDCO mærke følgende varer:

5: Farmaceutiske præparater til behandling eller forebyggelse af COVID-19, coronavirussygdomme, samt åndedrætssygdomme og -lidelser; Antivirale midler til behandling eller forebyggelse af COVID-19, coronavirussygdomme, samt åndedrætssygdomme og -lidelser.

Begge varefortegnelser dækker således præparater til behandling af COVID-19 relaterede sygdomme, og ”CO” og ”VID” elementerne i nærværende sager må derfor antages at være særdeles svage i relation hertil.

I den forbindelse henvises til afgørelse i indsigelsessagen vedrørende VR 2013 01381 PURE dateret den 10. februar 2015, hvor det bemærkes, at: *”(m)ærkernes fælles bestanddel er mærkernes første ord PURE. Dermed er der en vis synsmæssig og lydmæssig lighed mellem mærkerne. Der kan dog i forvekslelighedsvurderingen ikke lægges afgørende vægt på en lighed bestående af en usærpræget mærkedel.”*

Samme konklusion kom Styrelsen frem til i en afgørelse, som blev stadfæstet af Ankenævnet den 31. januar 2013 i AN 2012 00019, hvor Ankenævnet fandt, at AIRMASTER og AIRMATE ikke var forvekslelige, fordi: *”(...) AIR – er beskrivende, og derved uden særpræg – for de registrerede varer i klasse 11”,* og det til trods for varesammenfald.

I kendelse AN 2007 00039 dateret den 25. april 2008 vedrørende EDERME overfor LE-DERMA, fandtes det i forhold til varerne i sagen, at *”(...) orddelen DERMA (ville) være svag eller helt uden særpræg.”*

I VR 2011 02522, BIOMBO vs. BIOMIN, fandt Styrelsen den 20. november 2012, at: *”(d)et fælles indledende element BIO er ikke tilstrækkeligt til, at der er risiko for forveksling, da elementet er begrebsmæssigt svagt. Derudover adskiller mærkerne sig i deres naturlige ud-tale samt afslutning.”*



I VR 2009 01386, Medico vs. MedicoLogic, bemærkede Styrelsen den 11. februar 2011, trods direkte varesammenfald, følgende: *”Indsigers mærke indgår fuldstændigt som den første del af indehavers mærke og udgør de første tre stavelser ud af de fem stavelser i indehavers mærke. Da indsigers mærke Medico indgår som den første og længste del af indehavers mærke MedicoLogic, så er det styrelsens vurdering, at mærkerne har en vis grad af synsmæssig lighed. Som nævnt kan der dog ikke ved en sammenligning af mærkerne lægges afgørende vægt på ordet ”medico”, da det i forhold til de omhandlede varer og tjenesteydelser må anses som værende et særdeles svagt element.*



Under hensyn til at det ordelement som mærkerne har tilfælles består af et særdeles svagt ordelement samt at indehavers mærke yderligere indeholder ordelementet ”logic”, der må anses som havende en højere grad af særpræg end ordelementet ”medico” i indehavers mærke, så er det styrelsens vurdering, at mærkerne ikke ligner hinanden i deres helhed.”

”Styrelsen har ved denne vurdering særligt lagt vægt på, at det element som mærkerne har tilfælles består af et, i forhold til de omfattede varer og tjenesteydelser, særdeles svagt ordelement.”

På baggrund af ovenstående fremgår det, at man i forvekslelighedsvurderingen ikke kan lægge afgørende vægt på et ikke-særpræget mærkeelement, selvom der måtte være lighed eller endda identitet mellem varerne.

Som nævnt i indsigelsessagen eksisterer der en række mærker indeholdende de, i relation til COVID-19, usærprægede mærkeelementer ”VID” og ”CO”:

	EUTM 018225555	Blandt andet "Sæt til covid-19 tests" i klasse 5.
Covidir	EUTM 018228955	Blandt andet inhalatorer i klasse 10.
XCOVIDGEM	EUTM 018235652	Blandt andet diagnostiske præparater og materialer i klasse 5.
DJOVID	EUTM 018235137	Blandt andet sammensætninger til behandling af indbyrdes forbundne lungesyndromer i klasse 5.
MoriVid	EUTM 018235031	Blandt andet antivirale midler og antivirale lægemidler til behandling af influenza i klasse 5.
	EUTM 018235978	Blandt andet diagnostiske præparater og materialer i klasse 5.
COVIDOR	EUTM 018240979	Blandt andet vacciner til mennesker i klasse 5.
VaryVid	EUTM 018264261	Blandt andet antivirale midler og antivirale lægemidler til behandling af influenza i klasse 5.
ATAUVID	EUTM 018270797	Blandt andet diagnostiske midler, præparater og stoffer til medicinske formål i klasse 5.
TANGLEVID	EUTM 018270799	Blandt andet diagnostiske midler, præparater og stoffer

		til medicinske formål i klasse 5.
COVIDOFF	EUTM 018285640	Blandt andet vacciner i klasse 5.
VIDCOVRY	EUTM 018292328	Blandt andet farmaceutiske præparater til behandling eller forebyggelse af COVID-19 i klasse 5.
	EUTM 018295793	Blandt andet desinficerende håndvaskemidler og antibakterielle håndvaskemidler i klasse 5.
VIDMAREVE	EUTM 018304259	Vacciner i klasse 5.
EMRANVID	EUTM 018304283	Vacciner i klasse 5.
VIDPREVCO	EUTM 018305851	Vacciner i klasse 5.
TAUVID	EUTM 018313036	Farmaceutiske præparater i klasse 5.
COVIDSEQ	EUTM 018325952	Blandt andet diagnostiske reagenser og præparater til medicinske og veterinærmedicinske formål i klasse 5.
FLUVID	EUTM 018326132	Blandt andet testing kits comprised of diagnostic reagents and assays i klasse 5.
VID-CO	EUTM 018336206	Blandt andet antibakterielle geléer i klasse 5.
PRIMACOVID	EUTM 018375536	Blandt andet farmaceutiske præparater i klasse 5.
COVIDENT	EUTM 018379100	Blandt andet in vitro-diagnosepræparater til medicinske formål i klasse 5.
	EUTM 018434835	Blandt andet farmaceutiske præparater i klasse 5.
PAXLOVID	EUTM 018468563	Blandt andet farmaceutiske præparater i klasse 5.

Sammenligning af mærkerne

Q	V	I	D	C	O
C	O	Q	V	I	D
Q	V	I	D		

I denne sag er der tale om QVIDCO overfor mærkerne COQVID og QVID.

Med tanke på, at man ikke i forvekslelighedsvurderingen kan lægge afgørende vægt på et ikke-særpræget mærkeelement, så må beskyttelsesomfanget af QVIDCO mærket begrænses til identiske eller stort set identiske mærker.

Hverken Indhavers COQVID- eller QVID-mærke er identisk eller quasi-identisk med Indsigers mærke.

Som det ses af ovenstående tabel, er QVIDCO og COQVID forskellige i deres opbygning, og det eneste fælles element, der kan lægges vægt på, er bogstavet ”Q”. Dette er i indsigers mærke placeret i starten, mens det i ansøgers mærke er placeret i midten af mærket. Visuelt og lydmæssigt er mærkerne derfor helt forskellige.

Mærkerne QVIDCO og QVID har samme begyndelse, men hvor indsigers mærke består af seks bogstaver og to stavelser, så består ansøgers mærke kun af fire bogstaver og en stavelse. Der må ses bort fra det fælles element ”VID”, der ikke har særpræg for de relevante varer.

Elementer, der med rette kan sammenlignes, er derfor ”Q_CO” overfor ”Q”. Forskellene på disse mærker er således for store til, at man kan finde dem forvekslelige, også selvom der er tale om varesammenfald.

Risiko for forveksling

I afgørelserne lægger Styrelsens vægt på produktreglen i og med, at der er sammenfald i forhold til nogle af varerne omfattet af ansøgers mærker. Herudover lægger Styrelsen vægt på, at mærkerne indeholder de samme bogstaver, og at der ud fra en helhedsvurdering er en risiko for forveksling.

Problemet med denne vurdering er, at man lægger afgørende vægt på ikke-særprægede elementer i varemærkerne.

Alle mærkerne relaterer sig til præparater til behandling af COVID-19 relaterede sygdomme. Derfor kan det tillægges vægt, at ”CO” og ”VID” elementerne går igen i mærkerne. I stedet bør man korrekt vurdere, om mærkerne er identiske eller stort set identiske, og det er ikke tilfældet.

Indsigers mærke kan ikke nyde et større beskyttelsesomfang end dette, og derfor hindrer indsigers mærke ikke, at de ansøgte mærker kan registreres. (...)

På denne baggrund skal jeg anmode Ankenævnet om at omgøre Styrelsens afgørelser og tillade mærkerne for ovennævnte varer i klasse 5...”

I brev af 25. januar 2022 fremsendte Plougmann Vingtoft A/S på vegne af indklagede, Regeneron Pharmaceuticals, Inc., følgende kommentarer til klagen:

”... **PÅSTAND**

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 25. november 2021 stadfæstes, således at varemærkerne VA 2020 02423 **COQVID** (ordmærke) og VA 2020 02424 **QVID** (ordmærke) alene kan fortsætte til registrering for følgende varer:

Klasse 5: *Sanitære præparater til medicinske formål; næringsmidler til spædbørn; diætetiske fødevarer, tilpasset medicinsk brug.*

1. Sagsfremstilling

Patent-og Varemærkestyrelsens traf den 24. september 2021 afgørelse i indsigelsessagerne vedrørende VA 2020 02423 **COQVID** (ordmærke) og VA 2020 02424 **QVID** (ordmærke). Indsigelserne er nedlagt af Regeneron Pharmaceuticals, Inc., (indklagede), som er indehaver af det ældre EU-varemærke 018305208 **QVIDCO**.

I Patent-og Varemærkestyrelsens afgørelse, fik indklagede delvist medhold og klagers varemærker VA 2020 02423 **COQVID** (ordmærke) og VA 2020 02424 **QVID** (ordmærke) blev alene opretholdt for følgende varer:

Klasse 5: *Sanitære præparater til medicinske formål; næringsmidler til spædbørn; diætetiske fødevarer, tilpasset medicinsk brug.*

2.2 Indklagedes argumenter

2.2.1 Sammenligning af varerne efter klagers begrænsning

Klager har i forbindelse med indleveringen af nærværende ankesager begrænset varefortegnelserne for VA 2020 02423 **COQVID** (ordmærke) og VA 2020 02424 **QVID** (ordmærke) til følgende:

Klasse 5: Farmaceutiske og veterinærmedicinske præparater **indeholdende ubiquinon med henblik på immunstøttebehandling af COVID-19- og coronavirusrelaterede sygdomme**; sanitære præparater til medicinske formål; diætetiske præparater til medicinsk brug; næringsmidler til spædbørn; diætetiske fødevarer, tilpasset medicinsk brug, ~~og diætetiske kosttilskud til medicinsk brug~~; vitaminpræparater.

Indklagede skal hertil bemærke, at klager alene har slettet én ud af fire varer, som Patent- og Varemærkestyrelsen korrekt har vurderet er sammenfaldende med indklagedes varer, nemlig varen ”*diætetiske kosttilskud til medicinsk brug*”.

De resterende tre varer er enten bevaret, som oprindeligt ansøgt, nemlig varerne ”*diætetiske præparater til medicinsk brug*” og ”*vitaminpræparater*”, eller præciseret, nemlig varen ”*farmaceutiske og veterinærmedicinske præparater*”, som er præciseret til ”*farmaceutiske og veterinærmedicinske præparater indeholdende ubiquinon med henblik på immunstøttebehandling af COVID-19- og coronavirusrelaterede sygdomme*”.

Det er vores vurdering, at den præciserede vare ikke ændrer på ligheden mellem varerne og at der derfor fortsat er sammenfald mellem indklagedes varer ”*farmaceutiske præparater til behandling eller forebyggelse af COVID-19, coronavirussygdomme samt åndedrætssygdomme og -lidelser*” i klasse 5 og klagers ovenfor opremsede og begrænsede varefortegnelse.

Den præcisering, som klager har foretaget, specificerer nemlig alene, at de farmaceutiske og veterinærmedicinske præparater indeholder et bestemt co-enzym (ubiquinon), og at disse præparater er til behandling af COVID-19- og coronavirusrelaterede sygdomme.

Indklagedes varer indeholder ikke referencer til bestemte ”ingredienser”, hvorfor klagers præcisering med et bestemt co-enzym (ubiquinon) ikke kan medføre, at der ikke er sammenfald mellem varerne. Endvidere vil klagers præcisering til ”*immunstøttebehandling af COVID-19- og coronavirusrelaterede sygdomme*” kun tydeliggøre endnu mere, at både klagers og indklagedes varer er til behandling eller forebyggelse af samme sygdomme, nemlig COVID-19 eller coronavirus-sygdomme.

Der er således utvivlsomt stadig sammenfald mellem klagers varer ”*farmaceutiske og veterinærmedicinske præparater indeholdende ubiquinon med henblik på immunstøttebehandling af COVID-19- og coronavirusrelaterede sygdomme*” og indklagedes varer ”*farmaceutiske præparater til behandling eller forebyggelse af COVID-19, coronavirussygdomme samt åndedrætssygdomme og -lidelser*” i klasse 5.

2.2.2 Sammenligning af de øvrige varer

For den øvrige sammenligning af varerne, henviser vi til vores indlæg i indsigelsessagerne fra den 22. marts 2021 (selve nedlæggelse af indsigelserne) og den 14. juli 2021 samt til Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelser af den 24. september 2021 i indsigelsessagerne.

Ud fra den vedlagte klagebegrundelse, som er indsendt af klager, synes det heller ikke at være Patent- og Varemærkestyrelsens analyse og vurdering af sammenfald og ligheder mellem de enkelte varer, der udgør klagepunktet for klager.

Vi underlader derfor at kommentere yderligere på sammenligningen af varerne end, hvad der fremgår ovenfor under overskriften ”*Sammenligning af varerne efter klagers begrænsning*”.

2.2.3 Sammenligning af mærkerne

Bedømmelsen af, om der foreligger lighed mellem mærkerne, skal foretages med udgangspunkt i de synsmæssige, lydlige og begrebsmæssige ligheder mellem mærkerne ”*baseret på helhedsindtrykket af varemærkerne, idet der bl.a. skal tages hensyn til de bestanddele, der har særpræg eller dominans*”, jf. EU-domstolens dom i den præjudicielle afgørelse i sag C-251/95 SABEL fra den 11. november 1997, **præmis 23**.

2.2.3.1 Indklagedes ældre varemærkes særpræg

Klager påstår, at indklagedes ældre EU-varemærke 018305208 **QVIDCO** består af de ”særdeles svage” ordelementer ”CO” og ”VID”, som relaterer sig til COVID-19-sygdommen, og at indklagedes varemærke dermed alene har særpræg som følge af det indledende bogstav, ”Q”. Det medfører ifølge klager, at indklagedes varemærke alene har beskyttelse i forhold til ”identiske eller stort set identiske mærker”.

Klager nævner også, at der eksisterer en række EU-varemærker, som, foruden andre mærkeelementer, enten indeholder orddelene ”VID” og ”CO” eller bare orddelen ”VID”. Ifølge klager må det betyde, at orddelene ”VID” og ”CO” er uden særpræg.

Herefter ”konkluderer” klager, eftersom indklagedes ældre varemærke **QVIDCO** og klagers varemærker **COQVID** og **QVID** enten indeholder begge eller en af disse orddele, så kan disse ”fælles” orddele dermed ikke tillægges afgørende vægt i vurderingen af lighed mellem mærkerne.

Vi er ikke enige i klagers ”konklusion”, for det er indklagedes vurdering og holdning, at der ikke kan ses fuldstændig bort fra dele af et mærke på den måde, som klager påstår.

Vi vil indledningsvis påpege, at COVID-19-sygdommen er navngivet på baggrund af ordene ”coronavirus disease” og året ”2019”, som er året, hvor sygdommen er opstået. Vi henviser i den forbindelse til bl.a. følgende artikel fra WHO (World Health Organization) <https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/situation-reports/20200211-sitrep-22-ncov.pdf> og følgende artikel fra mediet BBC <https://www.bbc.com/news/world-asia-china-51466362>.

Ses der på indklagedes varemærke **QVIDCO**, så kan der heller ikke drages en sådan direkte parallel til COVID-19-sygdommen.

For det første indledes indklagedes varemærke med bogstavet ”Q”, som ingen relation har til de varer, som indklagedes varemærke er registreret for. Bogstavet ”Q” er et usædvanligt bogstav at bruge på dansk, og som derfor i høj grad bidrager til indklagedes varemærkes særpræg.

De efterfølgende bestanddele, ”VID” og ”CO”, er for det andet ikke den samme ordstilling, som ”COVID”. Stavelserne er ombyttet, hvilket medfører, at der ikke skabes en så direkte og umiddelbar forbindelse til COVID-19-sygdommen, som påstået af klager. Som det fremgår af ovenstående ”navngivning” af COVID-19-sygdommen, så er hverken mærkebestanddelen ”CO” eller mærkebestanddelen ”VID” i sig selv svage mærkeelementer. For ingen af disse mærkebestanddele er i sig selv anerkendt som officielle eller almindelig kendte forkortelser for de varer, som indklagedes ældre varemærke **QVIDCO** er registreret for.

Vi er derfor enige i Patent- og Varemærkestyrelsen vurdering, nemlig at indklagedes mærke reelt er og også vil blive forstået og opfattet som et ”*kunstord uden en kendt sproglig betydning*”.

Det er derfor vores vurdering, at indklagedes varemærke **QVIDCO** ikke kan anses for at være så svagt og dermed for at have så begrænset og snævert beskyttelsesomfang, at det alene kan hindre ”*identiske eller stort set identiske mærker*”, som påstået af klager.

Vi vurderer tværtimod, at indklagedes mærke **QVIDCO** besidder en ”almindelig” grad af særpræg, og derfor også skal nyde tilsvarende beskyttelse.

2.2.3.2 Sammenligning af mærkerne – synsmæssigt, lydligt og begrebsmæssigt

Indklagedes ældre EU-varemærke	De to yngre og anfægtede danske varemærker	
QVIDCO (ord) 018305208	COQVID (ord) VA 2020 02423	QVID (ord) VA 2020 02424

Indklagedes ældre varemærke **QVIDCO** er et ordmærke, som består af seks bogstaver, og som naturligt opdeles i de tre stavelser ”Q-VID-CO”.

De to yngre og anfægtede varemærker **COQVID** og **QVID** er også ordmærker, som består af henholdsvis seks bogstaver og fire bogstaver, og som naturligt opdeles i henholdsvis tre og to stavelser som ”CO-Q-VID” og ”Q-VID”.

Vi har for overblikkets skyld nedenfor indledningsvis foretaget en sammenligning af den synsmæssige, lydlige og begrebsmæssige lighed mellem **QVIDCO** og **COQVID**. Herefter følger en tilsvarende sammenligning af den synsmæssige, lydlige og begrebsmæssige lighed mellem **QVIDCO** og **QVID**.

Synsmæssig lighed mellem QVIDCO og COQVID

Som forklaret og påvist ovenfor, så er indklagedes varemærke ikke at betragte som et meget svagt varemærke, hvorfor indklagedes varemærke som helhed bør tages i betragtning i sammenligningen.

Det yngre varemærke **COQVID** er lige så langt og består dermed af lige så mange bogstaver, som indklagedes ældre EU-varemærke **QVIDCO**.

Det skal hertil bemærkes, at de bogstaver, som mærkerne er opbygget af, er fuldstændig de samme bogstaver, hvor den eneste forskel synsmæssigt således består i, at de to bogstaver og stavelsen ”CO” er placeret i afslutningen af indklagedes varemærke, mens stavelsen ”CO” er placeret i begyndelsen af klagers mærke. Det fremgår dermed også, at de fire bogstaver ”Q”, ”V”, ”I” og ”D” er placeret i samme rækkefølge i begge mærker.

Vi vurderer derfor, at der er en forholdsvis høj grad af **synsmæssig** lighed mellem **QVIDCO** og **COQVID**.

Lydlig lighed mellem QVIDCO og COQVID

Lydligt er mærkerne ens ved, at de består af de samme tre stavelser, nemlig stavelserne ”Q”, ”VID” og ”CO”. Forskellen består dermed alene i, hvordan disse stavelser er placeret i mærkerne.

Patent- og Varemærkestyrelsen har i afgørelsen vedrørende VA 2020 02423 **COQVID** skrevet, at ”ansøgers [red. klagers] mærke vil blive udtalt ”kok-vid””, og at ”indsigers [red. indklagedes] mærke vil blive udtalt ”ku-vid-ko””. På dette punkt er vi ikke enige med Patent- og Varemærkestyrelsen, idet det vil være mere naturligt for den relevante omsætningskreds at udtale klagers mærke som ”ko-ku-vid” henset til, at klagers mærke naturligt opdeles i stavelserne ”CO-Q-VID”, og ikke som ”COQ-VID”, som Patent- og Varemærkestyrelsen skriver.

Vi vurderer derfor også, at der er en betydeligt højere grad af **lydlig** lighed mellem **QVIDCO** og **COQVID** end, hvad Patent- og Varemærkestyrelsen har angivet i deres afgørelse.

Begrebsmæssig lighed mellem QVIDCO og COQVID

Mærkerne har ikke egentlige begrebsmæssige betydninger, idet begge mærker består af kunstord. Vi er dog enige med Patent- og Varemærkestyrelsen i, at begge mærker, om end i begrænset omfang, kan give associationer til COVID-19-sygdommen.

Vi vurderer derfor, som Patent- og Varemærkestyrelsen også korrekt har konkluderet, at der er **begrebsmæssig** lighed mellem **QVIDCO** og **COQVID**.

Synsmæssig lighed mellem QVIDCO og QVID

Som forklaret og påvist ovenfor, så er indklagedes varemærke ikke at betragte som et meget svagt varemærke, hvorfor indklagedes varemærke som helhed bør tages i betragtning i sammenligningen.

Det yngre varemærke **QVID** er fuldstændig indeholdt som de første fire ud af i alt seks bogstaver i indklagedes ældre EU-varemærke **QVIDCO**.

Det skal også erindres, at der typisk lægges mere vægt på et mærkes indledning end på et mærkes afslutning.

Der er således alene en forskel mellem mærkerne, som består i, at indklagedes mærke indeholder de to bogstaver ”CO” i afslutningen.

Vi vurderer derfor, som Patent- og Varemærkestyrelsen også korrekt har konkluderet, at der er en forholdsvis høj grad af **synsmæssig** lighed mellem **QVIDCO** og **QVID**.

Lydlig lighed mellem QVIDCO og QVID

Lydligt er mærkerne ens ved, at de består af de samme første to indledende stavelser, nemlig ”QVID”, hvortil indklagedes varemærke **QVIDCO** endvidere har en ekstra afsluttende stavelse, nemlig ”-CO”.

Klagers mærke vil af den relevante omsætningskreds højst sandsynligt blive udtalt som ”ku-vid”, mens indklagedes mærke af den relevante omsætningskreds vil blive udtalt som ”ku-vid-co”.

Da varemærkerne således består af de samme to indledende stavelser, er der dermed også en høj grad af **lydlig** lighed mellem **QVIDCO** og **QVID**.

Begrebsmæssig lighed mellem QVIDCO og QVID

Mærkerne har ikke egentlige begrebsmæssige betydninger, idet begge mærker består af kunstord. Vi er dog enige med Patent- og Varemærkestyrelsen i, at begge mærker, om end i begrænset omfang, kan give associationer til COVID-19-sygdommen.

Vi vurderer derfor, som Patent- og Varemærkestyrelsen også korrekt har konkluderet, at der er **begrebsmæssig** lighed mellem **QVIDCO** og **QVID**.

2.2.4. Relevant praksis

Klager har henvist til en række tidligere afgørelser fra Ankenævnet og Patent- og Varemærkestyrelsen, som klager finder sammenlignelige med nærværende ankesager, og som klager mener må medføre, at der ikke er risiko for forveksling mellem indklagedes ældre varemærke **QVIDCO** og klagers varemærker **COQVID** og **QVID**.

Hertil skal vi bemærke, at samtlige afgørelser vedrører varemærker, hvor de fælles mærkebestanddele enten er direkte beskrivende/usærprægede eller er særdeles svage, og i hvert fald svagere end de mærkebestanddele, som adskiller de mærker, som sammenlignes.

Ingen af mærkerne i ankesagen indeholder fælles mærkebestanddele er direkte beskrivende/usærprægede eller særdeles svage, hvorfor vi mener, at ingen af de tidligere afgørelser, som klager henviser til, er relevante og derfor kan ingen af disse danne grundlag for tilsvarende vurderinger i nærværende sager.

Vi vil i stedet henvide til nedenstående praksis, som må anses for mere relevant, nemlig afgørelser hvor Ankenævnet har vurderet, at der er risiko for forveksling (*vi bemærker, at samtlige nedennævnte afgørelser vedrører varer i Nice-klasse 5 på samme vis som nærværende ankesager*).

AN 2013 00031 fra den 2. oktober 2014 vedrørende MP1068629 **VIR** (ordmærke), hvor Ankenævnet har vurderet, at VIR er forveksleligt med det ældre EU-varemærke EU5029236 **HM VIR** (ordmærke), idet Ankenævnet bl.a. udtalte:

”(…)

Ved sammenligningen af de to mærker skal begge dele af klagers mærke derfor tillægges lige stor vægt. Da indehavers mærke herefter er identisk med en væsentlig del af klagers mærke, da der som følge heraf består en betydelig visuel og lydmæssig lighed mellem mærkerne, og da der er varelighed, finder Ankenævnet efter en samlet vurdering, at der er risiko for forveksling mellem de to varemærker.

Ankenævnet tager på denne baggrund klagers påstand til følge og ophæver registreringen af indehavers mærke ”VIR” for biocider i klasse 5.”

AN 2008 00034 fra den 10. december 2009 vedrørende VR 2007 02127 **Conkero** (ordmærke), hvor Ankenævnet har vurderet, at Conkero er forveksleligt med det ældre EU-varemærke EU4016762 **ONDERO** (ordmærke), idet Ankenævnet bl.a. udtalte:

”Om de to mærker bemærkes derpå, at mærkerne navnlig adskiller sig ved forstavelserne, som er hhv. ”CON-” og ”ON-”. Dette giver en vis ikke ubetydelig forskel med hensyn både til mærkernes visuelle og lydige udtryk. Mærkerne er dog i andre henseender meget lig hinanden. Vokalerne er således de samme, og begge mærker har den samme vokalopbygning og rytme i udtalen. Disse lighedspunkter træder navnlig frem i forbindelse med en udtale af mærkerne, hvor de til dels ophæver den udtalemæssige forskel, som følger af forskellen mht. forstavelserne. Ankenævnet finder i den forbindelse, at man ved vurderingen af risikoen for forveksling fsva. lægemidler bør lægge særlig vægt på de udtalemæssige forhold. Dette skyldes, at lægemidler undertiden indtelefoneres til apoteker, og at mange recepter fornys telefonisk. Det indgår også som et moment i denne vurdering, at risikoen i forbindelse med misforståelser som følge af en forveksling mellem forskellige medicinske produkter på grund af den nævnte mundtlige anvendelse kan have alvorlige sundhedsmæssige konsekvenser for patienten.”

AN 2007 00013 fra den 15. januar 2008 vedrørende MP818685 **LAKCID** (ordmærke), hvor Ankenævnet har vurderet, at LAKCID er forveksleligt med det ældre danske varemærke VR 1996 05365 **KLACID** (ordmærke), idet Ankenævnet udtalte:

”Indsigers mærke KLACID og indehavers mærke LAKCID er registreret for den samme type varer. De to mærker har samme endelse og består derudover af de samme tre bogstaver – ”k”, ”l” og ”a”. Synsindtrykket er således meget ens. Ankenævnet finder på denne baggrund, at de to mærker på trods af, at der er en mindre forskel i udtalemæssig henseende efter en samlet bedømmelse må anses for så ens, at der er en risiko for forveksling. På denne baggrund findes LAKCID at skulle nægtes registrering i Danmark.”

AN 2003 00002 fra den 7. januar 2004 vedrørende VR 2001 04879 **APODOL** (ordmærke), hvor Ankenævnet har vurderet, at APODOL er forveksleligt med det ældre danske varemærke VR 1995 06722 **OPIDOL** (ordmærke), idet Ankenævnet stadfæster Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse, hvor Patent- og Varemærkestyrelsen i deres afgørelse især har fremhævet følgende:

”Samlet set findes der at foreligge mærkelighed. Ved denne vurdering har styrelsen lagt vægt på det meget store sammenfald af bogstaver samt på, at mærkerne afsluttes med samme suffiks. Endvidere har mærkerne samme rytme med tryk på samme stavelse.”

3. Samlet vurdering af risiko for forveksling

Vurderingen af, om der er risiko for forveksling mellem indklagedes ældre EU-varemærke **QVIDCO** og klagers varemærker **COQVID** og **QVID**, herunder om det kan antages, at der er en forbindelse med indklagedes ældre varemærke, skal foretages ud fra en helhedsvurdering, hvor der navnlig tages hensyn til mærkernes lighed og sammenfald eller lighed mellem varerne, jf. varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2.

Der er endvidere en indre sammenhæng mellem ligheden mellem mærkerne og ligheden mellem varerne. Der stilles således mindre krav til ligheden mellem mærkerne, hvis varerne er sammenfaldende, og omvendt.

Vi henviser i den forbindelse til EU-domstolens domme i de præjudicielle afgørelsessager C-342/97 Lloyd fra den 22. juni 1999, **præmis 19**, og C-39/97 Canon fra den 29. september 1998, **præmis 17**.

Eftersom der fortsat er sammenfald mellem klagers varer ”farmaceutiske og veterinærmedicinske præparater indeholdende ubiquinon med henblik på immunstøttebehandling af COVID-19- og coronavirusrelaterede sygdomme; diætetiske præparater til medicinsk brug; vitaminpræparater” i klasse 5 og indklagedes varer ”farmaceutiske præparater til behandling eller forebyggelse af COVID-19, coronavirussygdomme samt åndedrætssygdomme og -lidelser” i klasse 5, mindskes kravene til lighed mellem klagers varemærker **COQVID** og **QVID** og indklagedes ældre EU-varemærke **QVIDCO**.

Der skal endvidere tages hensyn til princippet om det udviskede erindringsbillede, som går på, at den relevante omsætningskreds sjældent ser varerne side om side (og dermed kan foretage en direkte sammenligning), men derimod alene har et mindre klart billede i erindringen af det pågældende varemærke, når den relevante omsætningskreds skal ”genvælge” den pågældende vare – f.eks. i forbindelse med køb, ordinerings af medicin eller lignende.

Henset til indklagedes ældre EU-varemærke **QVIDCO** er et kunstord uden en kendt sproglig betydning og henset til de væsentlige synsmæssige, lydige og begrebsmæssige ligheder mellem indklagedes varemærke og klagers varemærker **COQVID** og **QVID**, og især de ligheder som består i, at mærkerne består af fuldstændig de samme bogstaver, stavelser og på usædvanlig vis inkluderer bogstavet ”Q”, kan det som følge af ovenstående vigtige principper, som skal inddrages i vurderingen af risiko for forveksling, ikke føre til et andet resultat end, at der er risiko for forveksling mellem indklagedes ældre EU-varemærke **QVIDCO** og klagers varemærker **COQVID** og **QVID** for de sammenfaldende varer i klasse 5. Der er nemlig stor risiko for, at der som følge af den relevante omsætningskreds’ udviskede erindringsbillede vil være risiko for forveksling mellem varemærkerne.

4. Samlet konklusion

Vi henstiller til at Ankenævnet stadfæster Patent-og Varemærkestyrelsens afgørelser fra den 24. september 2021 og at ankesagerne afvises med henblik på, at VA 2020 02423 **COQVID** (ordmærke) og VA 2020 02424 **QVID** (ordmærke) alene kan fortsætte til registrering for følgende varer:

Klasse 5: *Sanitære præparater til medicinske formål; næringsmidler til spædbørn; diætetiske fødevarer, tilpasset medicinsk brug...*

I brev af 25. februar 2022 afgav Patent- og Varemærkestyrelsen følgende udtalelse i sagen:

”... Klager har overfor Ankenævnet begrænset ansøgningernes omfang således, at det tydeligt fremgår af ansøgningernes varefortegnelse, at de farmaceutiske præparater, som ansøgningen i udgangspunktet omfattede, er medicin til behandling eller forebyggelse af COVID-19, coronavirussygdomme, samt åndedrætssygdomme og -lidelser.

Klager har i den forbindelse gentaget, at ordelementerne ”CO” og ”VID” skal anses for svage.

Som det fremgår af styrelsens afgørelser af 24. september 2021, så er styrelsen enig med klager i, at såvel klagers og indklagedes mærker indeholder svage elementer, der påvirker vurderingen af risikoen for forveksling således, at der skal lægges mindre vægt på de svage elementer, hvorved mærkernes beskyttelsesomfang kan siges at blive indsnævret.

Samtidig er det styrelsens opfattelse, at selv svage mærker ikke kan fratages enhver beskyttelse, og der i nærværende sag ikke kan ses bort fra, at alle de omhandlede mærker indeholder sammensætning ”QVID”.

Selvom ordelementet ”VID” i sammenhæng med de her omhandlede varer må anses for et særdeles svagt ordelement, så må netop sammensætningen ”QVID” anses for i nogen grad at have særpræg, idet bogstavet ”Q” ikke er en naturlig erstatning for stavelsen ”CO”.

Med disse yderligere bemærkninger skal styrelsen således fastholde afgørelserne af 24. september 2021 og den under behandlingen fremførte argumentation og vurdering, samt henstille til Ankenævnet, at de trufne afgørelser stadfæstes...”

Ankenævnet modtog ikke kommentarer til styrelsens udtalelse fra parterne.

Ankenævnet har sambehandlet sagerne AN 2021 00046 og AN 2021 00047.

Ankenævnets begrundelse og resultat

Klager ansøgte den 19. november 2020 om registrering af varemærkerne VA 2020 02423, COQVID <w> og VA 2020 02424, QVID <w> for følgende varer:

Klasse 5: Farmaceutiske og veterinærmedicinske præparater; sanitære præparater til medicinske formål; diætiske præparater til medicinsk brug; næringsmidler til spædbørn; diætiske fødevarer, tilpasset medicinsk brug, og diætiske kosttilskud til medicinsk brug; vitaminpræparater;

Efter indsigelse fra indklagede i nærværende sag, traf styrelsen den 24. september 2022 afgørelse om at afslå ansøgningen for ”Farmaceutiske og veterinærmedicinske præparater; diætiske præparater til medicinsk brug; vitaminpræparater”. Ansøgningen blev således opretholdt for ”sanitære præparater til medicinske formål; næringsmidler til spædbørn; diætiske fødevarer, tilpasset medicinsk brug” i klasse 5.

Klager har indbragt styrelsens afgørelse for ankenævnet og har i den forbindelse begrænset sine varefortegnelser for de ansøgte mærker til følgende:

Klasse 5: Farmaceutiske og veterinærmedicinske præparater indeholdende ubiquinon med henblik på immunstøttebehandling af COVID-19- og coronavirusrelaterede sygdomme; sanitære præparater til medicinske formål; diætiske præparater til medicinsk brug; næringsmidler til spædbørn; diætiske fødevarer, tilpasset medicinsk brug; vitaminpræparater.

Begrænsningen består især af en præcisering af, at de nævnte ”farmaceutiske og veterinærmedicinske præparater” skal indeholde ubiquinon med henblik på immunstøttebehandling af COVID-19- og coronavirusrelaterede sygdomme.

Indklagedes mærke, QVIDCO <w>, er registreret for følgende varer:

Klasse 5: Farmaceutiske præparater til behandling eller forebyggelse af COVID-19, coronavirussygdomme, samt åndedrætssygdomme og -lidelser; Antivirale midler til behandling eller forebyggelse af COVID-19, coronavirussygdomme, samt åndedrætssygdomme og -lidelser.

Spørgsmålet for ankenævnet er, om der er risiko for forveksling efter varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2, mellem klagers varemærker VA 2020 02423, COQVID <w> og VA 2020 02424, QVID <w> og indklagedes ældre varemærke EU018305208 QVIDCO <w>.

Klager har til støtte for sin påstand navnlig anført, at ordelementerne ”CO” og ”VID” skal anses for svage, når det drejer sig om medicin til behandling af COVID-19- og coronavirusrelaterede sygdomme, og at der derfor ikke bør lægges vægt på disse elementer ved bedømmelsen af, om der er risiko for forveksling. Indklagede har heroverfor anført, at der bør foretages en helhedsbedømmelse, og at man ikke herved kan bortse fuldstændigt selv fra mærkebestanddele, der isoleret set må anses for at være svage.

Ankenævnet finder, ligesom styrelsen, at både klagers og indklagedes mærker indeholder svage elementer for så vidt angår præparater til behandling af COVID-19- og coronavirusrelaterede sygdomme. Tilstedeværelsen af sådanne elementer påvirker vurderingen af risikoen for forveksling på den måde, at der inden for rammerne af den almindelige helhedsbedømmelse skal lægges mindre vægt på de svage elementer. På den måde kan man sige, at mærkernes beskyttelsesomfang herved bliver indsnævret inden for de varegrupper, hvor mærkerne er svage, fordi de er beskrivende for produktets anvendelse el.lign.

Ankenævnet bemærker dernæst, at selv svage mærker ikke kan fratages enhver beskyttelse. Afgørende for sådanne mærker er således også en helhedsbedømmelse med sigte på gennemsnitsforbrugernes antagelige reaktion.

Samtlige de omhandlede mærker indeholder den på dansk ret usædvanlige sammensætning ”QVID”. Selvom ordelementet ”VID” i sammenhæng med de her omhandlede varer må anses for et særdeles svagt ordelement, så kan ankenævnet tiltræde styrelsens udtalelse til ankenævnet af 25. februar 2022, hvorefter ”QVID” må anses for i nogen grad at have særpræg for de her omhandlede varer. Det usædvanlige bogstav ”Q” er således ikke en naturlig erstatning for stavelsen ”CO” og tilfører i sig selv et vist element af særpræg.

Under henvisning hertil, og til det af styrelsen i dens afgørelse anførte vedrørende sammenligningen af varer, fører en helhedsbedømmelse ankenævnet til den konklusion, at der består en risiko for forveksling for så vidt angår ”Farmaceutiske og veterinærmedicinske

præparater indeholdende ubiquinon med henblik på immunstøttebehandling af COVID-19- og coronavirusrelaterede sygdomme”; ”diætiske præparater til medicinsk brug”; ”vitaminpræparater”.

Endelig bemærker ankenævnet, at der heller ikke efter nævnets opfattelse foreligger en risiko for forveksling for så vidt angår varerne ”sanitære præparater til medicinske formål; næringsmidler til spædbørn; diætiske fødevarer, tilpasset medicinsk brug” i klasse 5, og registreringen opretholdes således derfor.

Herefter bestemmes

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelser af 24. september 2021 vedrørende VA 2020 02423, COQVID <w> og VA 2020 02424, QVID <w> stadfæstes.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker



Henrik Rothe

Formand