

RESUMÉ:

AN 2012 00010 – VR 2010 00903 – 1:1 <w> - Indsigelse - Brugsret

Der blev fremsat indsigelse mod endelig registrering af varemærket VR 2010 00903 1:1 <w>. Indsiger gjorde gældende, at der gennem tidligere brug var erhvervet rettighed til et forveksleligt forretningskendetegn. Patent- og Varemærkestyrelsen tog delvis indsigelsen til følge og ophævede registreringen for nogle af de ansøgte tjenesteydelser i klasse 42. Denne afgørelse blev indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker, som stadfæstede den påklagede afgørelse.

KENDELSE:

År 2013, den 24. januar afsagde Ankenævnet for Patenter og Varemærker (Hans Chr. Thomsen, Hanne Kirk Deichmann og Jens Schovsbo) følgende kendelse i sagen **AN 2012 00010**

Klage fra

1:1 Arkitekter ApS

v/Johan Schlüter Advokatfirma I/S

over

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 5. marts 2012 vedr. VR 2010 00903 – 1:1 <w>

Fremsat af:

1:1 eentileen

v/Nicholas Bjørndal

Ankenævnet har behandlet sagen skriftligt.

Ankenævnet udtaler:

Ankenævnet kan tilslutte sig Patent- og Varemærkestyrelsens synspunkt om, at indklagede har dokumenteret brug af et med det af sagen omhandlede varemærke forveksleligt forretningskendetegn, og at dette er sket forud for den 6. maj 2008, hvor klager registrerede sit selskabsnavn ”1:1 Arkitekter ApS”.

Ankenævnet har lagt vægt på blandt andet, at indklagede har dokumenteret i hvert fald to erhvervs-mæssige arkitektprojekter fra tiden før den 6. maj 2008, og at indklagede i forbindelse med begge disse to projekter har brugt det pågældende forretningskendetegn på en sådan måde, at der er stiftet en rettighed.

Ankenævnet kan endvidere tilslutte sig Patent- og Varemærkestyrelsens synspunkt om, at der er forvekslelighed mellem parternes kendetegn/varemærker. Ankenævnet har lagt vægt på den lydige og den begrebsmæssige identitet. Det af klager anførte om mærkernes begrænsede særpræg for de relevante tjenesteydelser sammenholdt med forskellene i udformning mv., sidstnævnte dokumenteret af klager ved bilagene N og O, kan ikke føre til et andet resultat.

Der henvises i det hele til styrelsens begrundelse i afgørelsen af 5. marts 2012.

Ankenævnet bemærker, at det af klager anførte om, at indklagede agerer i en forening med visse ideologiske aspekter, og at der endvidere skulle herske uklarhed med hensyn til, hvilke af foreningens medlemmer, der har ydet den rådgivning, som danner grundlag for etableringen af kendetegnsretten, herunder med hensyn til disses ejendomsret til forretningskendetegnet, ikke kan føre til et andet resultat.

Herefter bestemmes:

Den påklagede afgørelse stadfæstes.

Sagens baggrund:

Med brev af 17. september 2009 indsendte Johan Schlüter Advokatfirma I/S på vegne 1:1 Arkitekter ApS ansøgning om registrering af varemærket:

1:1 <w>

For:

Klasse 37: Byggevirksomhed.

Klasse 42: Arkitektvirksomhed, arkitektonisk rådgivning, byggesagsrådgivning og byggesagsstyring, udarbejdelse af byggeplaner, industrielt design, design og formgivning af bygninger og større bebyggelser.

Klasse 44: Landskabsarkitektvirksomhed.

Mærket blev registreret den 16. april 2010 og efterfølgende publiceret i Dansk Varemerketidende den 28. april 2010.

Den 5. maj 2010 gjorde Nicholas Bjørndal og Frederik Agdrup, begge arkitekter m.a.a., indsigelse mod gyldigheden af det registrerede mærke, VR 2011 00903. Indsiger henviste til varemærkelovens § 23. Indsigelsen blev begrundet med, at der gennem tidligere brug var erhvervet en rettighed til et forveksleligt forretningskendetegn. I den forbindelse henviste indsiger til den begæring om administrativ ophævelse, som indsiger fremsatte mod indehavers figurmærke, VR 2009 02846, den 20. januar 2010. Der blev indsendt materiale til dokumentation for brug med breve af den 20. januar 2010, den 12. april 2010 samt den 7. og 10. januar 2011. Nicholas Bjørndal og Frederik Agdrup driver virksomhed i fællesskab. Frederik Agdrup har givet samtykke til Nicholas Bjørndal til at påberåbe sig forretningskendetegnet i nærværende indsigelsessag på vegne af begge parter i virksomhedsfællesskabet.

I brev af den 15. oktober 2010 kommenterede indehaver det indsendte materiale. Indehaver gjorde endvidere gældende, at indehaver allerede den 6. maj 2008 registrerede virksomhedsnavnet 1:1 Arkitekter ApS, hvorfor indsiger bør dokumentere at have etableret en rettighed før denne dato. Ud fra denne betragtning er det indehavers vurdering, at det indsendte materiale ikke viser, at indsiger forud for indehavers registrering af selskabsnavnet og ansøgning om varemærket, har en varemærkeret, der kolliderer med indehavers varemærke.

I breve af den 7. og den 10. januar 2011 fremsatte indsiger sine kommentarer i sagen samt vedlagde yderligere materiale til dokumentation for at have stiftet en rettighed forud for indehavers registrering af selskabsnavn og ansøgning om varemærke.

Den 16. maj 2011 og den 18. maj 2011 indsendte indehaver kommentarer til det af indsiger indsendte materiale. Indehaver indsendte i øvrigt bilag til dokumentation for, at indehaver havde ibrugtaget sit varemærke umiddelbart efter registrering af selskabsnavnet og altså inden ansøgning om registrering af dette.

Den 5. marts 2012 traf Patent- og Varemærkestyrelsen afgørelse i sagen og tog begæringen delvis til følge med følgende begrundelse:

”...2. Lovgrundlaget

I varemærkelovens § 15, stk. 4, nr. 2 står der, at et varemærke ikke kan registreres, hvis:

”der ved brug her i landet er erhvervet ret til et identisk eller forveksleligt varemærke eller til et andet i erhvervsvirksomhed anvendt identisk eller forveksleligt tegn før tidspunktet for ansøgningen af det yngre varemærke eller eventuelt tidspunktet for den fortrinsret, der gøres gældende til støtte for ansøgningen af det yngre mærke, hvis indehaveren af den ældre ret kan forbyde brugen af det yngre mærke.”

3. Vurdering og konklusion

Vurdering af om indsiger har stiftet en kendetegnret ved ibrugtagning

Indsigelsen er fremsat under henvisning til, at indehavers mærke er forveksleligt med indsigers rettigheder til kendetegnene 1:1 samt Eentileen architecture/Eentileen arkitektur, som indsiger har stiftet ved brug forud for ansøgningsdatoen for indehavers mærker den 17. september 2009. Indehaver gør gældende at have brugt mærket 1:1 Arkitekter allerede ved registreringen af selskabsnavnet den 6. maj 2008, hvorfor indehaver mener, at indsiger bør vise, at der er stiftet en rettighed forud for dette tidspunkt.

Det skal herefter afklares, om indsiger ved sin tidligere brug kan forbyde brugen af indehavers registrerede mærke. Hvis indehaver imidlertid kan dokumentere at have en rettighed til mærket, der ligger tidligere end indsigers, kan indsiger ikke forbyde brugen af indehavers mærke, da indehaver i så tilfælde har været først i tid. Indehaver har i kraft af sin CVR-registrering af 1:1 Arkitekter ApS en rettighed til dette navn, som er gældende fra registreringstidspunktet den 6. maj 2008, jf. varemærkelovens § 14, nr. 4. Det afgørende er derfor om, og i hvilket omfang, indsiger kan dokumentere at have brugt forretningskendetegnet før tidspunktet for indehavers registrering af selskabsnavnet den 6. maj 2008.

Til dokumentation for brug af forretningskendetegn har indsiger indsendt følgende materiale (styrelsens egen nummerering):

Bilag 1: Artikel fra Home.dk, der omtale arkitektfirmaet Eentileen/1:1 (17. august 2006)

Viser brug af forretningskendetegn Eentileen for arkitektvirksomhed

Bilag 2: Udskrift fra Netnationen der viser domænenavnsregistrering af den 14. juli 2005

Viser ikke brug af forretningskendetegn i forbindelse med arkitektvirksomhed, da det ikke fremgår hvilke aktiviteter, der foregår på hjemmesiden

Bilag 3: Optegnelse af virksomhedsprofiler på Dansk Arkitektur Centers hjemmeside (7. august 2009)

Viser brug af logo 1:1 samt Eentileen arkitektur i forbindelse med arkitektvirksomhed

Bilag 4: Udtalelse fra Arash Nourinejad (udtalelse omhandler arbejde for Eentileen arkitektur i periode den 15. marts 2008 til 15. april 2008)

Viser at indsiger drev virksomhed i perioden og at navnet på virksomheden var Eentileen arkitektur

Bilag 5: Fakturaer udstedt til indsiger fra revisionsfirma (19. august 2009 – 23. marts 2010)

Viser ikke brug af forretningskendetegnene Eentileen arkitektur og Eentileen architecture for arkitektvirksomhed

Bilag 6: Årsregnskab for 1:1 FAG for 2007 + faktura fra 26. november 2007

Viser ikke brug af forretningskendetegnene Eentileen arkitektur eller Eentileen architecture

Bilag 7: Årsregnskab for 1:1 FAG for 2008

Viser ikke brug af forretningskendetegnene Eentileen arkitektur eller Eentileen architecture

Bilag 8: Materiale vedrørende byggeprojekt STORM

- a: Kvitteringer for ansøgninger om byggetilladelse (4.+ 6. marts 2008) samt Byggetilladelse (9. oktober 2008)
Viser ikke brug af forretningskendetegnene Eentileen arkitektur eller Eentileen architecture for arkitektvirksomhed
- b: Tegninger vedrørende sommerhus (mellem 24. marts 2007 og 18. august 2009)
Viser brug af logo med 1:1 samt Eentileen arkitektur og Eentileen architecture i forbindelse med arkitektvirksomhed
- c: Udbudsmateriale (1. september 2009) + entreprenørbeskrivelser (14. august 2009)
Viser ikke brug af forretningskendetegnene Eentileen arkitektur eller Eentileen architecture for arkitektvirksomhed
- d: Tilbud på entreprenørarbejde sendt til indsigers (13. august 2008 + 1. oktober 2008)
Viser brug af forretningskendetegnene Eentileen arkitektur og Eentileen architecture for arkitektvirksomhed
- e: Fakturaer af 28. februar 2008 og 30. april 2008
Viser brug af logo med 1:1 samt Eentileen architecture i forbindelse med arkitektvirksomhed

Bilag 9: Liste over deltagere i et indretningsprojekt af en natklub (10. juni 2009) + byggemødereferat i samme projekt (25. juni 2009)

Viser brug af Eentileen arkitektur i forbindelse med arkitektvirksomhed

Bilag 10: Materiale vedrørende byggeprojekt i Bagsværd,

- a: Tegningsliste og tegninger (dateret fra den 14. februar 2008 til den 7. november 2009)
- b: Ansøgninger om byggetilladelse af 25. februar 2009 + 24. marts 2009 samt tilhørende korrespondance med By- og Miljøforvaltningen
- c: Kontrakt af 11. november 2008
- d: Overslag af den 9. april 2008
Ovenstående viser brug af logo med 1:1 samt Eentileen arkitektur og Eentileen architecture i forbindelse med arkitektvirksomhed
- e: Mailkorrespondance vedr. byggeprojekt i Bagsværd (december 2007)
Viser i sammenhæng med øvrige tegninger og fakturaer i relation til samme byggeprojekt, at indsigers arbejdede på projektet allerede i december 2007

Bilag 11: Fakturer til diverse (fra 7. januar 2008 – 26. marts 2010)

Viser brug af logo med 1:1 samt Eentileen architecture i forbindelse med arkitektvirksomhed

Bilag 12: Vedrørende byggeprojekt i Hillerød

- a: Faktura (1. september 2008)
- b: Tegninger (28. august 2008)
Viser brug af logo med 1:1 samt Eentileen arkitektur i forbindelse med arkitektvirksomhed

Bilag 13: Fakturaer af den 19 og 29. september 2005

Viser ikke brug af Eentileen arkitektur eller Eentileen architecture, da mærket ikke ses brugt

Bilag 14: Tegninger af orangeri (25. august 2005)

Viser brug af logo med 1:1 samt Eentileen arkitektur i forbindelse med arkitektvirksomhed

Bilag 15: Faktura udstedt til indsigers fra WinZip (12. oktober 2009)

Viser ikke brug af forretningskendetegnene Eentileen arkitektur og Eentileen architecture for arkitektvirksomhed

Bilag 16: Faktura udstedt til indsigers fra RegnbueTryk (20. januar 2010)

Viser ikke brug af forretningskendetegnene Eentileen arkitektur og Eentileen architecture for arkitektvirksomhed

Bilag 17: Vedtægter for 1:1 (inklusive regnskab fra 1. oktober 2005)

Viser ikke brug af forretningskendetegnene Eentileen arkitektur og Eentileen architecture for arkitektvirksomhed

Bilag 18: Dokumentation for ejerskab af www.eentileen.dk, som har været aktivt siden 14. juni 2005

Viser ikke brug af forretningskendetegnene Eentileen arkitektur og Eentileen architecture for arkitektvirksomhed, da det ikke fremgår hvilke aktiviteter, der foregår på hjemmesiden

Hvornår der ved brug er stiftet en ret til et forretningskendetegn, skal afgøres efter de materielle regler herfor, dvs. efter markedsføringslovens § 18 og de selskabsretlige regler.

Efter en gennemgang af ovenstående materiale er det styrelsens vurdering, at materialet dokumenterer, at indsiger allerede før den 6. maj 2008 i forbindelse med arkitektmæssige ydelser har anvendt forretningskendetegnene 1:1 eentileen architecture og 1:1 eentileen arkitektur i følgende udformninger:



Ved denne vurdering har styrelsen lagt vægt på, at der for så vidt angår perioden før den 6. maj 2008 er fremlagt flere fakturaer samt tegninger vedrørende flere projekter. På disse fakturaer og tegninger fremgår de ovenstående forretningskendetegn i forbindelse med arkitektvirksomhed. Det er i den forbindelse styrelsens vurdering, at brug i relation til f.eks. design og udarbejdelse af installationer og møbler må anses som værende en del af indsigers overordnede virke som arkitekt. Begrundelsen herfor er, at sådanne ydelser typisk vil falde ind under arkitektfaget, jf. f.eks. definitionen af en arkitekt i Den Danske Ordbog, ”person der er uddannet på en arkitektskole med speciale i enten bygningsarkitektur, byplanlægning, industrielt design el. møbelkunst”.

Det er styrelsens vurdering, at det yderligere materiale, der ligger forud for den 6. maj 2008, f.eks. artiklen fra Home.dk, overslag på byggeprojektet i Bagsværd samt udtalelsen fra den tidligere medarbejder, alt sammen understøtter påstanden om, at indsiger har anvendt forretningskendetegnet forud for indehavers registrering af selskabsnavnet 1:1 Arkitekter ApS.

Styrelsens vurderer yderligere, at det øvrige materiale, der tidsmæssigt ligger efter den 6. maj 2008 bidrager til at vise, at indsiger har erhvervet den pågældende kendetegnsret og at denne fortsat anvendes.

Det er således styrelsens vurdering, at det indsendte materiale dokumenterer, at indsiger har stiftet en

kendetegnsret til  og  for ”arkitektvirksomhed i forbindelse med planlægning, design og formgivning af bygninger og produkter”. Det er styrelsens vurdering, at denne rettighed er stiftet før den 6. maj 2008.

Forvekslelighed

Da indehavers registrering af selskabsnavnet i CVR-registeret ikke ligger før indsigers stiftelse af den brugsbaserede rettighed, så kan indsiger hindre brugen af indehavers yngre varemærke såfremt dette findes at være forveksleligt med indsigers ibrugtagne rettighed.

For at der foreligger forvekslelighed, så skal indehavers mærke og indsigers forretningskendetegn ligne hinanden og de omfattede tjenesteydelser skal være sammenfaldende.

Indehavers mærke:

1:1

Registreret for:

Klasse 37: Byggevirksomhed.

Klasse 42: Arkitektvirksomhed, arkitektonisk rådgivning, byggesagsrådgivning og byggesagsstyring, udarbejdelse af byggeplaner, industrielt design, design og formgivning af bygninger og større bebyggelser.

Klasse 44: Landskabsarkitektvirksomhed.

Indsigers forretningskendetegn:



Ibrugtaget for:

Arkitektvirksomhed i forbindelse med planlægning, design og formgivning af bygninger og produkter.

Indehavers mærke består af teksten 1:1. I forbindelse med de omfattede tjenesteydelser har styrelsen vurderet, at denne tekst har det til registrering fornødne særpræg.

Indsigers kendetegn består af en sort boks, som indeholder tegnene 1:1 skrevet med hvid skrift. Efter den sorte boks står der eentileen architecture, hvor eentileen står med fed skrift og architecture står med almindelig skrift. I den anden version af indsigers forretningskendetegn står både eentileen og arkitektur med sort fed skrift. Under skriften står indsigers kontaktoplysninger. For de omfattede tjenesteydelser vil ordene architecture og arkitektur være uden særpræg, da disse ord alene angiver arten af de pågældende ydelser. Kontaktoplysningerne vil også være uden særpræg, da disse alene angiver, hvor og hvordan indsiger kan kontaktes. Hverken elementerne architecture/arkitektur eller kontaktoplysningerne i indsigers kendetegn kan derfor ikke tillægges afgørende betydning i vurdering af om tegnene ligner hinanden. De særprægede og dominerende elementer i indsigers forretningskendetegn vil følgelig være den sorte boks med 1:1 skrevet med hvid skrift samt ordelementet eentileen.

Indehavers mærke er således fuldstændigt indeholdt i det figurlige element i indsigers kendetegn. Indehavers mærke og det figurlige element i indsigers kendetegn adskiller sig alene ved, at 1:1 i indsigers kendetegn er udformet figurligt i og med, at dette står med fed hvid skrift i en sort boks. Samtidig er indehavers mærke, 1:1, og det særprægede ordelement i indsigers kendetegn, nemlig eentileen, lydligt og begrebsmæssig identisk. Synsmæssigt adskiller elementerne sig dog væsentligt. Ud fra en helhedsvurdering vil den lydligt og begrebsmæssige identitet dog efter styrelsens vurdering opveje de synsmæssige forskelle, hvorfor 1:1 ligner eentileen.

Ud fra en helhedsvurdering af indehavers mærke og indsigers kendetegn, så er det styrelsens vurdering, at disse ligner hinanden. Ved denne vurdering har styrelsen særligt lagt vægt på, at indehavers mærke er fuldstændig indeholdt i det figurlige element i indsigers kendetegn samt at indehavers mærke og det særprægede element i indsigers kendetegn er lydligt og begrebsmæssigt identiske.

Det er styrelsens vurdering, at der er sammenfald mellem ”arkitektvirksomhed i forbindelse med planlægning, design og formgivning af bygninger og produkter”, som indsigers kendetegn er ibrugtaget for og ”arkitektvirksomhed, arkitektonisk rådgivning, udarbejdelse af byggeplaner, industrielt design, design og formgivning af bygninger og større bebyggelser”, som omfattet af indehavers registrering.

For så vidt angår ydelserne ”byggesagsrådgivning og byggesagsstyring”, så er det styrelsens vurdering, at der ikke er sammenfald mellem disse og de ydelser som indsiger har stiftet en ret indenfor.

Begrundelsen herfor er, at de ydelser som indsigers har ibrugtaget kendetegnet for, er ydelser som består af selve formgivning i form af f.eks. arkitekttegninger og konsulentydelse i forbindelse hermed. Indsigers har efter styrelsens vurdering imidlertid ikke dokumenteret, at have ibrugtaget kendetegnet for ydelser, der består i at rådgive om og administrere selve byggesagen.

Indsigers har endvidere alene dokumenteret at have ibrugtaget kendetegnet for arkitektvirksomhed i forbindelse med planlægning, design og formgivning af bygninger og produkter. Efter styrelsens vurdering har indsigers ikke dokumenteret at have ibrugtaget kendetegnet for ydelser, der består i planlægning og designe uderum, f.eks. landskaber, hvorfor styrelsen heller finder, at der er sammenfald mellem indsigers tjenesteydelser og ”landskabsarkitektvirksomhed”, som omfattet af indehavers registrering.

Endelig finder styrelsen ikke, at der er sammenfald mellem de af indsigers ibrugtagne rettighed omfattede tjenesteydelser og ”byggevirksomhed”, som omfattet af indehavers registrering i klasse 37. Begrundelsen herfor er, at indsigers ydelser typisk omfatter ydelser, der går forud for selve byggeriet, nemlig planlægningen, formgivningen osv., hvorimod byggevirksomheden omfatter selve byggeriet af det færdige produkt eller bygning. Der er således forskel på arten af ydelserne, som i øvrigt typisk vil blive udført af forskellige udbydere.

Idet styrelsen finder, at der er lighed mellem indehavers mærke og indsigers forretningskendetegn og da der er sammenfald for visse af de omfattede tjenesteydelser i klasse 42, så finder styrelsen, at der for så vidt angår disse tjenesteydelser er risiko forveksling mellem mærket og forretningskendetegnet, herunder at der er risiko for at antage en forbindelse mellem mærket og forretningskendetegnet.

Konklusion

Styrelsen finder, at indsigers har dokumenteret, at have stiftet en rettighed til forretningskendetegnene



for ”arkitektvirksomhed i forbindelse med planlægning, design og formgivning af bygninger og produkter”. Denne rettighed er stiftet forud for indehavers registrering af selskabsnavnet 1:1 Arkitekter ApS. Da indehavers registrering af selskabsnavnet i CVR-registeret ikke ligger før indsigers stiftelse af den brugsbaserede rettighed, så kan indsigers hindre brugen af indehavers yngre varemærke såfremt dette findes at være forveksleligt med indsigers ibrugtagne rettighed.

Idet styrelsen finder, at indehavers mærke og indsigers forretningskendetegn ligner hinanden og da der er sammenfald for visse af de omfattede tjenesteydelser i klasse 42, så finder styrelsen, at der for så vidt angår disse tjenesteydelser er risiko forveksling mellem mærket og forretningskendetegnet, herunder at der er risiko for at antage en forbindelse mellem mærket og forretningskendetegnet.

Styrelsen tager derfor indsigelsen til følge på visse punkter, og registreringen vil blive ophævet for:

Klasse 42: Arkitektvirksomhed, arkitektonisk rådgivning, udarbejdelse af byggeplaner, industrielt design, design og formgivning af bygninger og større bebyggelser.

Registreringen vil herefter omfatte:

Klasse 37: Byggevirksomhed.

Klasse 42: Byggesagsrådgivning og byggesagsstyring,

Klasse 44: Landskabsarkitektvirksomhed.

Vi har afgjort sagen efter varemærkelovens § 23, jf. § 15, stk. 4, nr. 2...”

Denne afgørelse indbragte klager 1:1 Arkitekter ApS v/Johan Schlüter Advokatfirma I/S for Ankenævnet for Patenter og Varemærker med brev af 2. maj 2012 med følgende påstand:

”... På vegne af 1:1 Arkitekter ApS og i medfør af Varemærkelovens § 46 skal jeg hermed

p å k l a g e

Patent- og Varemærkestyrelsens indsigelsesafgørelse af 5. marts 2012, hvori Styrelsen ophæver foreløbig dansk varemærkeregistrering nr. VR 2010 00903, 1:1 (ord), for følgende ydelser i klasse 42:

”Arkitektvirksomhed, arkitektonisk rådgivning, udarbejdelse af byggeplaner, industrielt design, design og formgivning af bygninger og større bebyggelser”.

På klagers vegne nedlægges følgende

PÅSTAND:

Klagers anmodning om registrering af varemærket 1:1 (ord) i klasse 37 for byggevirksomhed, i klasse 42 for arkitektvirksomhed, arkitektonisk rådgivning, byggesagsrådgivning og byggesagsstyring, udarbejdelse af byggeplaner, industrielt design, design og formgivning af bygninger og større bebyggelser og i klasse 44 for landskabsarkitektvirksomhed nyder fremme.

ARGUMENTATION:

Til støtte for klagers påstand gøres det gældende, at indsiger ikke har dokumenteret en kendetegnsret til 1:1 architecture (i grafisk udformning) og 1:1 arkitektur (i grafisk udformning, erhvervet forud for klagers registrering af selskabsnavnet 1:1 Arkitekter ApS, den 6. maj 2008, og at indsigers kendetegn i øvrigt ikke er forveksleligt med klagers varemærke 1:1 (ord).

Klager anmoder om en frist på 2 måneder til indlevering af yderligere argumentation til støtte for klagen...”

Med brev af 7. juni 2012 fremsendte klager 1:1 Arkitekter ApS v/Johan Schlüter Advokatfirma I/S uddybet klage. Følgende blev fremført:

”... I forlængelse af mine klageskrivelser af 2. maj d.å., hvor jeg på klagers vegne nedlagde følgende påstande:

PÅSTAND i sagen vedr. 1:1 (ord):

Klagers anmodning om registrering af varemærket 1:1 (ord) i klasse 37 for byggevirksomhed, i klasse 42 for arkitektvirksomhed, arkitektonisk rådgivning, byggesagsrådgivning og byggesagsstyring, udarbejdelse af byggeplaner, industrielt design, design og formgivning af bygninger og større bebyggelser og i klasse 44 for landskabsarkitektvirksomhed nyder fremme.

PÅSTAND i sagen vedr. 1:1 arkitekter (ord/figur):

Klagers anmodning om registrering af varemærket 1:1 arkitekter (ord/figur) i klasse 37 for byggevirk-
somhed, i klasse 42 for arkitektvirksomhed, arkitektonisk rådgivning, byggesagsrådgivning og bygge-
sagsstyring, udarbejdelse af byggeplaner, industrielt design, design og formgivning af bygninger og
større bebyggelser og i klasse 44 for landskabsarkitektvirksomhed nyder fremme.

skal jeg nu uddybe mine anbringender til støtte for påstandene på følgende måde:

1. Klager har den **6. maj 2008 erhvervet eneret** til navnet 1:1 Arkitekter for arkitektvirksomhed, dels fordi indehavers selskab blev stiftet med navnet 1:1 Arkitekter, dels fordi indehaver alle-
rede den 17. april 2008 registrerede domænenavnet 1-1arkitekter.dk, og endelig fordi indeha-
ver fra stiftelsestidspunktet den 6. maj 2008 begyndte at yde erhvervsmæssig arkitekt- og byg-
gesagsrådgivning.
2. **Skæringstidspunktet** for hvornår indsiger/anmoder skal dokumentere erhvervsmæssig eller
varemærkemæssig brug af et forveksleligt forretningskendetegn er derfor **6. maj 2008**.
3. Indsiger/anmoder har **ikke dokumenteret en kendetegnsret** endside varemærkeret til eentile-
en architecture (i grafisk udformning) og eentileen arkitektur (i grafisk udformning), erhver-
vet forud for klagers registrering af selskabsnavnet 1:1 Arkitekter ApS, den 6. maj 2008, idet
 - a) Det fremlagte materiale ikke viser en tilstrækkelig intensitet i brugen,
 - b) ikke viser en entydig konsekvent brug af et kendetegn og
 - c) ikke dokumenterer, at kendetegnet forud for den 6. maj 2008 var indarbejdet i en sådan
grad, som må kræves, når der er tale om en kendetegn med begrænset særpræg.
4. Indsiger/anmoders kendetegn eentileen architecture (i grafisk udformning) og eentileen arki-
tektur (i grafisk udformning) er i øvrigt **ikke forveksleligt** med klagers varemærker 1:1 (ord)
og 1:1 arkitekter (ord/figur), i det
 - a) Det ikke er anvendt for kolliderende tjenesteydelser
 - b) Mærkernes begrænsede særpræg for de relevante tjenesteydelser sammenholdt med for-
skellene i udformning mv. betyder, at der ikke er tilstrækkelig mærkelighed til at statuere
forvekslelighed, og
 - c) Forvekslelighed med anmoder/indsigers kendetegn i øvrigt ikke har været tilstræbt af kla-
ger.

Ad 1 og 2: Skæringsdag den 6. maj 2008.

Jeg henviser til de fremlagte bilag A og B, og til Varemærkestyrelsens afgørelser, der udtaler, at klager
i kraft af sin selskabsregistrering den 6. maj 2008 har erhvervet ret til navnet 1:1 Arkitekter i medfør af
Varemærkelovens § 14, stk. 4, og at det derfor er afgørende for sagernes udfald om, og i hvilket om-
fang indsiger/anmoder kan dokumentere brug af et forretningskendetegn før denne dato.

Det forhold, at indsiger/anmoder i perioden efter den 6. maj 2008 har dokumenteret nogle få tilfælde
af relevant erhvervsmæssig brug af de påberåbte kendetegn eentileen Architecture og eentileen Arki-
tektur, er efter klagers opfattelse uden betydning for, om der forud for den 6. maj 2008 er etableret en
kendetegnsret.

For det første vedrører hovedparten af den relevante brug, der er dokumenteret, de samme 2 projekter,
nemlig hhv. sommerhuset i Kalundborg, og ombygningen i Bagsværd. For det andet fandt meget af
denne brug først sted efter den første henvendelse fra klager den 18. september 2009, jf indsi-
ger/anmoders bilag A1, velvidende, at klager mente at have bedre ret til kendetegnet 1:1 for arkitekt-
virksomhed mv. Der henvises herved eksempelvis til klagers bilag 21, en samling fakturaer udstedt til
Nordic Event A/S, og dele af klagers bilag 22, som er en samling af fakturaer til forskellige kunder.

Ad 3. Ej dokumentation for erhvervet kendetegnsret.

Det følger af varemærkelovens § 15, stk. 4, nr. 2, at et varemærke er udelukket fra registrering, hvis
der ved brug her i landet er erhvervet ret til et identisk eller forveksleligt varemærke eller til et andet i

erhvervsvirksomhed anvendt identisk eller forveksleligt tegn før tidspunktet for ansøgningen af det yngre mærke, eller evt. tidspunktet for den fortrinsret, der gøres gældende til støtte for ansøgningen af det yngre varemærke, hvis indehaveren af den ældre ret kan forbyde brugen af det yngre mærke.

Varemærkestyrelsen har fundet, at indsiger/anmoder forud for klagers stiftelse af selskabet 1:1 Arkitekter ApS den 6. maj 2008 havde erhvervet ret til kendetegnet eentileen Arkitektur eller eentileen Architecture, og at denne ret forhindrer klagers registrering af varemærkerne 1:1 (ord) og 1:1 Arkitekter (ord/figur) for byggevirksomhed i klasse 37, for arkitektvirksomhed, arkitektonisk rådgivning, byggesagsrådgivning og byggesagsstyring, udarbejdelse af byggeplaner, industrielt design, design og formgivning af bygninger og større bebyggelser i klasse 42 og for landskabsarkitektvirksomhed i klasse 44.

Det er min opfattelse, at den dokumentation for brug af et kendetegn eentileen Arkitektur eller eentileen Architecture, som er fremlagt af indsiger/anmoder, ikke er tilstrækkelig til at statuere, at der er erhvervet en kendetegnsret, endsize varemærkeret forud for den 6. maj 2008 til eentileen Arkitektur eller eentileen Architecture.

a) Ikke tilstrækkeligt omfang

Indsiger/anmoder har kun fremlagt dokumentation for 2 tilfælde af erhvervmæssig brug for arkitektvirksomhed af en betegnelse som "eentileen arkitektur" hhv "eentileen architecture" forud for indehavers ibrugtagning af varemærkerne 1:1(ord) og 1:1 Arkitekter(ord/figur) og stiftelse af selskabsnavn og domænenavn og for tjenesteydelser, der kolliderer med indehavers, - nemlig rådgivning i forbindelse med opførelse af et sommerhus i Kalundborg for Ane og Morten Storm Ry Nielsen og i forbindelse med ombygning af et hus i Bagsværd, Skovdiget 225 for Robin Madsen.

Kalundborg-projektet, Projekt Storm

Styrelsen har fundet, at 2 fakturaer dateret hhv. den 28. februar og den 30. april 2008 – af Styrelsen omtalt som en del af bilag 8, men af klager først nummereret som bilag 12, dokumenterer, at indsiger/anmoder før den 6. maj 2008 anvendte kendetegnet eentileen Architecture for arkitektvirksomhed.

Det medgives, at det leverede arbejde vedrører arkitektvirksomhed, og at det tilsyneladende er leveret før den 6. maj 2008. Den usikkerhed, der er om fakturaernes oprindelige datering, jf de første udaterede eksemplarer og de håndskrevne rettelselser på de efterfølgende daterede bilag, må dog komme indsiger/anmoder bevismæssigt til skade. Også det forhold, at det fakturerede arbejde tilsyneladende er leveret af 1:1 Fag, svækker den påståede kendetegnsret. jf i øvrigt nærmere herom nedenfor under b).

De øvrige bilag, der vedrører Kalundborg-projektet og som viser brug af eentileen Architecture eller eentileen Arkitektur er alle dateret **efter** skæringsdagen, hvorfor der må ses bort fra dem.

Bagsværd-projektet, Skovdiget

Kun overslaget af 9. april 2008 – af klager nummeret som bilag 16 –, og mail-korrespondancen med ejeren i december 2007, viser nogen form for erhvervmæssig brug af et forretningskendetegn. I mail-korrespondancen er brugen end ikke identisk med det som der i dag kræves eneret til, fordi eentileen er skrevet som "1 til 1".

Denne manglende konsekvens i brugen af kendetegnet reducerer bevisværdien af det fremlagte materiale.

Under alle omstændigheder er den meget beskedne brug af et kendetegn forud for den 6. maj 2008 langt fra tilstrækkelig til at statuere en kendetegnsret, der kan udgøre en hindring efter varemærkelovens § 15, stk. 4, nr.2.

Styrelsen har endvidere ved sin vurdering lagt vægt på en udtalelse fra en medarbejder om at have været ansat på det såkaldte Bagsværd-projekt i en periode på en måned i marts/april 2008. Bilagene D1 og D2 dokumenterer dog ikke i sig selv, at der er sket varemærkemæssig brug af "eentileen architecture" eller af "eentileen arkitektur" under den i øvrigt ganske korte ansættelse.

b) ikke konsekvent og entydig brug af et kendetegn

De fakturaer og andre brevkopier der er fremlagt, viser ikke en konsekvent og entydig brug af et forretningskendetegn. I en række tilfælde er der på breve og fakturaer anvendt et logo ”eentileen Architecture”, mens fx fakturaen efter sit indhold er udstedt af en anden, se fx bilag 22. I andre tilfælde er anvendt et logo ”eentileen Arkitektur”, se fx bilag 17.

Det medgives, at kendetegnet eentileen Architecture er påtrykt 2 fakturaer – styrelsens bilag 8, men det bemærkes, at det fakturerede arbejde tilsyneladende er leveret af Frederik Agdrup 1:1 Fag, under cvr.nr. 28949731, jf bilag D. Betalingen er også sket til denne virksomhedsudøvers konto, jf. indsiger/anmoders bilag H2a og H3a.

c) ikke indarbejdet

Når der som i denne sag er tale om et forretningskendetegn med et forholdsvis begrænset særpræg for de ydelser, som kendetegnet anvendes for, jf nærmere herom nedenfor under 4b), må der stilles krav om en vis indarbejdelse af kendetegnet i markedet for at eneret kan være opnået. De 2 tilfælde af anvendelse af et i øvrigt ikke helt entydigt kendetegn før den 6. maj 2008, er ikke tilstrækkelige til at en sådan indarbejdelse har fundet sted.

Ad 4: Kendetegnet er ikke forveksleligt med klagers varemærker

For at indsiger/anmoder kan forhindre klagers registrering af de pågældende varemærker kræves det i henhold til Varemærkelovens § 15, stk. 4, nr. 2, at varemærket er forveksleligt med indsiger/anmoders kendetegn. De forskelle der er både med hensyn til hvilke tjenesteydelser, kendetegnet er anvendt til, og de forskelle der er i udformningen af varemærkerne, gør, at mærkerne efter klagers opfattelse ikke er forvekslelige.

a) ikke kolliderende tjenesteydelser

Selvom de 2 byggeprojekter hhv. sommerhuset i Kalundborg og Skovbrynet i Bagsværd indeholder elementer af klassisk arkitekt-virksomhed, taler meget af det øvrige fremlagte materiale for, at den dominerende del af den virksomhed, der udøves af indsiger/anmoder under de påberåbte forretningskendetegn, ikke er arkitektvirksomhed, og at indsiger/anmoders virksomhed i øvrigt næppe har det erhvervsmæssige indhold, som må kræves for at kendetegnet kan forhindre en varemærkeregistrering.

Der henvises herved til bilag B1, vedtægter for Foreningen eentileen.

Det fremgår af vedtægterne, at foreningens formål er at udøve arkitektur ud fra grundlæggernes idealer, og at det hovedsagelig skal ske i form af ideologiske forskningsprojekter. Foreningens arbejde henregnes til en af følgende underafdelinger: Forskning, byggeri, rum eller action.

Det fremgår endvidere, at udførelse og udarbejdelse af et projekt ”påhviler den enkeltes moms registrering og forsikring”.

De fremhævede forhold understreger, at den virksomhed, der er udøvet i foreningens regi, ikke er varemærkemæssig brug i varemærkelovens forstand, da foreningens formål ikke har et entydigt erhvervsmæssigt sigte. Dette understreges af, at arbejde med et ”projekt” sker i det enkelte medlems navn mht. moms og forsikring.

Foreningen er stiftet af 4 personer, Henrik Andersen, Nicholas Bjørndal, Martin Holm-Jensen og Frederik Agdrup. Det er imidlertid kun 2 af medlemmerne, der har nedlagt indsigelse hhv. indledt ophævelsessag mod indehavers varemærkeregistreringer.

Det fremgår da af de fremlagte fakturaer, at de er udstedt af en af de 2 følgende virksomheder: cvr. 30126971 Nicholas eentileen Nicholas Poul Bjørndal, jf cvr. udskrift bilag C, eller af cvr. 28949731 1:1 Fag v/Fredrik Agdrup, bilag D og det følger af det øvrige materiale, at den rådgivning, der er ydet, er ydet af en af disse 2 virksomheder.

Det er på den baggrund temmelig uklart, hvem der har ydet den rådgivning, som hævdes at være varemærkemæssig brug, og om og i hvilket omfang de pågældende har en ejendomsret til de hævdede varemærker, som de har påberåbt sig.

Endvidere viser flere af de bilag, der er fremlagt af indsiger/anmoder, at "eentileen Architecture" eller "eentileen Arkitektur" er anvendt også for andre typer rådgivning/serviceydelser end sådanne som kolliderer med indehavers mærke, se fx mit bilag 22, som er en samling fakturaer vedr. forskellige installationer mv. som næppe kan henregnes til arkitektvirksomhed eller tilstødende tjenesteydelser.

b) ej mærkelighed p.gr.a. ringe særpræg

Elementerne "Arkitekter", "Architecture" eller "Arkitektur" har næppe særpræg for de relevante tjenesteydelser. Elementerne "1:1", "eentileen" har kun begrænset særpræg for tjenesteydelserne, da de kan angive noget om størrelsesforholdet på de tegninger, som udgør en væsentlig del af arkitektvirksomhed.

Derfor er beskyttelsesomfanget tilsvarende snævert, hvilket betyder, at indsiger/anmoder, selv hvis Styrelsen måtte lægge til grund, at de har erhvervet en eneret af et nærmere bestemt indhold, ikke kan forhindre, at indehaver benytter de registrerede varemærker 1:1 og 1:1 Arkitekter.

Den grafiske udformning af kendetegnene er endvidere så forskellig, at der næppe er risiko for forveksling mellem indehavers mærker på den ene side og indsiger/anmoders mærker på den anden side.

Hvor indsiger/anmoders mærke blot er en positiv/negativ gengivelse af 1:1, indeholder klagers ord/figur mærke et logo, som har vundet priser for udformningen, og som indeholder et skjult "A" for arkitektvirksomhed. Der fremlægges til dokumentation som **bilag N** print fra reklamebureauet Scandinavian Design Lab, som har designet logoet, og som **bilag O** print fra Creative Circle, der dokumenterer en af de priser, som logoet har vundet.

c) Forvekslelighed ikke tilstræbt.

Det følger af domspraksis, jf således U.2002.1598V (Læssøe Uld Design), at man ved vurdering af forvekslingsrisikoen må lade indgå med en vis vægt, om den der hævdes at krænke en ibrugtaget rettighed, har haft til hensigt at snylte på denne rettighed eller på anden måde udnytte muligheden for at de 2 kendetegn bliver forvekslet.

Fremkomsten af bilag A1, min skrivelse af 18. september 2009, dokumenterer til fulde, at en sådan forveksling ikke har været tilstræbt. Tværtimod har klager indtil dette tidspunkt været helt uvidende om, at indsiger/anmoder drev virksomhed under navnet eentileen.

Sammenfatning

Sammenfattende er det min opfattelse, at indsiger/anmoder ikke har dokumenteret en ved ibrugtagning forud for klagers selskabsnavnstiftelse, domænenavnsstiftelse og faktiske brug erhvervet eneret til et entydigt kendetegn eller varemærke for nogle nærmere angivne tjenesteydelser, som kan føre til, at klagers varemærker 1:1 (ord) og 1:1 Arkitekter (ord/figur) ikke kan opretholdes for samtlige de ansøgte tjenesteydelser.

For at statuere kendetegnmæssig brug skal der således være tale om brug af mere end rent ad hoc-mæssig eller enkeltstående karakter, og brugen skal være ganske konsekvent både i sit udtryk og mht hvem der bruger kendetegnet.

De ganske få bilag, der er dateret før det relevante tidspunkt, hhv. 2 fakturaer fra 2005, bilag 24, en faktura fra 2007, bilag 8, og nogle bygningstegninger fra 2007, bilag 11 vedrørende et sommerhus, er langt fra tilstrækkelige til at dokumentere en sådan entydig, konsekvent, erhvervsmæssig brug.

Hertil kommer, at det forretningskendetegn, der hævdes at være brugt, ikke har været brugt i den samme konstante udformning, og at den brug, der er dokumenteret vedr. forskellige kendetegn har været afbrudt i lange perioder.

Da indsigers/anmoders derfor ikke forud for klagers ibrugtagning og ansøgning om registrering har haft en kendetegnsret eller varemærkeret for tjenesteydelser, der kolliderer med klagers varemærker, skal ophævelses- hhv. afvisningsbegæringen ikke tages til følge.

Der henvises i øvrigt til Højesterets dom U.1995/14H, hvormed det blev fastslået, at nogle få enkeltstående salg af varer under varemærket TORRO ikke var tilstrækkeligt til at stifte varemærkeret ved brug.

Særligt om de fremlagte bilag

På grund af indsigers/anmoders manglende nummering af de først fremlagte bilag, hersker der nogen uoverenstemmelse de enkelte bilags nummerering og titrering.

Jeg systematiserede og nummererede i mit første indlæg til Styrelsen indsigers/anmoders bilag på følgende måde:

Bilag 1, udskrift fra Netnationen

Bilag 2, udskrift fra DAC

Bilag 3, udtalelse fra Arash Nourinejad

Bilag 4-6, 3 fakturaer fra et revisionsfirma, udstedt til indsigers/anmoder.

Bilag 7-8 årsregnskab for 2007 tilsyneladende for 1:1 FAG med en faktura dateret den 26. november 2007.

Bilag 9, årsregnskab for 2008 for 1:1 FAG.

Bilag 10, udateret ansøgning om byggetilladelse til Kalundborg kommune.

Bilag 11, diverse tegninger vedrørende sommerhus i Kalundborg, dateret mellem den 24. marts 2007 og den 18. august 2009.

Bilag 12, diverse fakturaer udstedt til Ane og Morten Storm Ry Nielsen.

Bilag 13, udbudsmateriale vedrørende sommerhus i Kalundborg dateret den 1. september 2009.

Bilag 14-15 vedrørende et projekt om en natklub i St. Strandstræde, dateret 14/5 og 10/7 2009

Bilag 16-20 vedrørende et projekt om en ejendom på Skovdiget 225 i Bagsværd.

Bilag 21, diverse fakturaer udstedt til Nordic Event A/S, dateret i perioden

Bilag 22, diverse fakturaer udstedt til forskellige adressater, dateret i tidsrummet 19/8 2008 til 1/2 2010

Bilag 23, projektbeskrivelse og en faktura vedr. Slotsgade 32, dateret 1/9 2008

Bilag 24, diverse fakturaer udstedt af Nicholas Eentileen til Fanny Ink, dateret 15/1 til 26/6 2008.

Bilag 25, 2 fakturaer dateret hhv. den 19. og den 29. september 2005 udstedt af Frederik 1:1.

Bilag 26, faktura udstedt den 7. januar 2008 af Nicholas Eentileen.

Bilag 27: faktura af 7. januar 2008 til Arkitekturministeriet.

Bilag G7: faktura af 25. april 2008 til Robin Madsen.

Bilag 28: faktura af 25. juni 2008 til 1:1 Fag v/Frederik Agdrup.

Bilag 29: tegning af 14. februar 2008 vedr. Skovdiget 225.

Bilag H1: mail af 7. april 2008 fra indsigers til Morten Ry.

Disse bilag har Styrelsen delvis omlitret på følgende måde:

Bilag 1, Artikel fra Home.dk. **OBS! Dette bilag har klager ikke modtaget!**

Bilag 2, udskrift fra Netnationen

Bilag 3, udskrift fra DAC

Bilag 4, Udtalelse fra Arash Nourinejad

Bilag 5, fakturaer fra et revisionsfirma, udstedt til indsigers/anmoder.

Bilag 6 årsregnskab for 2007 for 1:1 FAG + faktura.

Bilag 7, årsregnskab for 2008 for 1:1 FAG.
Bilag 8, sagsmateriale vedr. sommerhus i Kalundborg, herunder
Kvittering for ansøgning om byggetilladelse til Kalundborg kommune.
diverse tegninger vedrørende sommerhus i Kalundborg, dateret mellem den 24. marts 2007 og den 18. august 2009.
diverse fakturaer udstedt til Ane og Morten Storm Ry Nielsen.
udbudsmateriale vedrørende sommerhus i Kalundborg dateret den 1. september 2009,
tilbud på entreprenørarbejde.
Bilag 9, vedrørende et projekt om en natklub i St. Strandstræde,
Bilag 10, sagsmateriale vedrørende et projekt om en ejendom på Skovdiget 225 i Bagsværd, herunder
Tegninger, prisoverslag, mailkorrespondance med bygherre
Bilag 11 diverse fakturaer
Bilag 12, sagsmateriale vedr. Slotsgade 32,
Bilag 13, fakturaer af 19. og 29. september 2005. OBS! Disse bilag har klager ikke modtaget
Bilag 14, Tegninger af orangeri. **OBS! Dette bilag har klager ikke modtaget!**
Bilag 15, faktura udstedt til indsigers/anmoder fra WinZip. **OBS! Dette bilag har klager ikke modtaget.**
Bilag 16, Faktura udstedet til indsigers fra RegnbueTryk, **OBS! Dette bilag har klager ikke modtaget.**
Bilag 17, Vedtægter for 1:1
Bilag 18, Dokumentation for ejerskab af eentileen.dk

Endvidere har indsigers/anmoder med sit andet indlæg fremlagt yderligere nogle bilag, nu nummereret og litereret af indsigers/anmoder på følgende måde:

Bilag A1: Skrivelse af 18. september 2009 fra klagers advokat
Bilag B1: Vedtægter for 1:1.
Bilag B2: print fra indsigers tekstbehandlingsprogram.
Bilag C1: print fra www. dk. Hostmaster A/S vedrørende registrering af domænenavnet eentileen.dk.
Bilag C2: erklæring af 7. januar 2011 fra Martin Holm-Jensen.
Bilag D1: print fra indsigers tekstbehandlingsprogram.
Bilag D2: erklæring af 5. januar 2011 fra Arasj Nourinejad.
Bilag E1: Kvitteringsbrev af 6. marts 2008.
Bilag G1: mailkorrespondance 11. december 2007 med Robin Madsen.
Bilag G2: ditto
Bilag G3- G6: tegninger vedrørende Skovdiget 225, dateret 14. februar 2008.
Bilag H2: faktura af 30. april 2008, rettet til 28. februar 2008 til Ane og Morten Storm Ry Nielsen.
Bilag H2a: posteringsoversigt dateret den 31. marts 2008.
Bilag H3: faktura af 30. april 2008 til Ane og Morten Storm ry Nielsen.
Bilag H3a: posteringsoversigt af 6. maj 2008.
Bilag H3b: mail af 30. april 2008 til Morten og Ane Ry.

Endelig har klager fremlagt følgende bilag:

Bilag A, udskrift fra CVR vedrørende 1:1 Arkitekter ApS
Bilag B, udskrift fra dk.hostmaster vedrørende domænenavnet 1-1arkitekter.dk
Bilag C, udskrift fra CVR vedrørende Nicholas eentileen Micholas Poul Bjørndal
Bilag D, Udskrift fra CVR vedrørende 1:1 Fag v/Frederik Agdrup
Bilag E, faktura af 14. maj 2008 fra klager til WR Entreprise A/S
Bilag F, faktura af 14. maj 2008 fra klager til WR Entreprise A/S
Bilag G, faktura af 14. maj 2008 fra klager til Niels K Thygesen
Bilag H, faktura af 14. maj 2008 fra klager til Arkitema

Bilag I, faktura af 14. maj 2008 fra klager til Sophienberg Ejendomsudvikling A/S
Bilag J, faktura af 20. maj 2008 fra klager til Sophienberg Ejendomsudvikling A/S
Bilag K, faktura af 28. maj 2008 fra klager til WR Entreprise A/S
Bilag L, mail af 1. juli 2008 fra klager til Alcon
Bilag M, mail af 1. juli 2008 til Felix Thrams

Nye bilag i forbindelse med klagen:

Bilag N, print fra reklamebureauet Scandinavian Design Lab
Bilag O, print fra Creative Circle..."

I mail af 6. august 2012 har indklagede 1:1 eentileen v/Nicholas Bjørndal kommenteret klagen således:

"... På baggrund af vores telefonsamtale idag sender jeg hermed skriftlig meddelse.

Vi ønsker ikke at kommentere sagen yderligere og henviser til allerede indsendt materiale. Vores advokat Hans Kristian Von Kappelgaard repræsenterer ikke længere sagen, og har p.g.a misforståelse har bedt om forlængelse af fristen for indsendelse af yderligere materiale.

Da vi ønsker sagen behandlet hurtigst muligt ønsker vi ikke forlængelse af denne frist..."

Patent- og Varemærkestyrelsen afgav med brev af 16. august 2012 følgende udtalelse:

"... Som svar på Ankenævnets brev af 7. august 2012 skal styrelsen udtale følgende:

Under behandlingen for Ankenævnet ses der ikke at være fremlagt sådanne nye væsentlige argumenter, at styrelsen har anledning til at ændre opfattelse.

Styrelsen fastholder derfor afgørelserne af 5. marts 2012 og den under behandlingen fremførte argumentation og vurdering.

Styrelsen skal således henstille til Ankenævnet, at de trufne afgørelser stadfæstes..."

Med mail af 29. august 2012 fremsendte indklagede 1:1 eentileen v/Nicholas Bjørndal følgende kommentarer:

"... Jvf vores telefonsamtale, meddeles hermed at jeg ikke har yderligere indlæg som kommentar til Patent og Varemærkestyrelsens høringssvar..."

Klager har ikke kommenteret yderligere.

Udskriftens og fotokopiens rigtighed bekræftes.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker, 24. januar 2013.