

## **RESUMÉ:**

### **AN 2012 00020 – MP 1032318 – FIPROLINE <w> - Indsigelse – Forvekslelighed**

Indehaveren af VR 1995 07342 FRONTLINE <w> samt EU-varemærkeregistreringen 001966787 gjorde indsigelsen mod foreløbig registrering af MP 1032318 FIPROLINE <w> med henvisning til forvekslelighed og direkte varesammenfald i klasse 5. Patent- og Varemærkestyrelsen tog ikke indsigelsen til følge og opretholdt registreringen. Denne afgørelse blev indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker, som stadfæstede den påklagede afgørelse.

## **KENDELSE:**

År 2013, den 11. marts afsagde Ankenævnet for Patenter og Varemærker

(Hans Chr. Thomsen, Hanne Kirk Deichmann, Jens Schovsbo og Eva Kirstine Borgen)

følgende kendelse i sagen **AN 2012 00020**

### **Klage fra**

Merial Société par Actions Simplifiée, France  
v/Awapatent A/S

### **over**

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. juni 2012 vedr. MP  
1032318 FIPROLINE <W>, indehavet af:  
VIRBAC  
V/Budde Schou A/S

Ankenævnet har behandlet sagen skriftligt.

### **Ankenævnet udtaler:**

Ankenævnet kan tiltræde styrelsens vurdering for så vidt angår indsigers opfyldelse af brugspligten. Ankenævnet er ligeledes enig i, at der ikke er risiko for forveksling mellem indsigers FRONTLINE-mærker og indehavers mærke FIPROLINE. Selv om der er varesammenfald, er forskellene i henseende til mærkernes visuelle opbygning og udtale således også efter Ankenævnets opfattelse for stor til, at der ud fra en helhedsbedømmelse er risiko for forveksling. Det kan herved ikke i sig selv føre til et andet resultat, at begge mærker ender på –LINE, idet også Ankenævnet finder, at denne mærkebestanddel må anses for svag.

**Herefter bestemmes:**

Den påklagede afgørelse stadfæstes.

**Sagens baggrund:**

Den 1. april 2010 notificerede World Intellectual Property Organization (WIPO) Patent- og Varemærkestyrelsen om, at VIRBAC, som indehaver af den internationale registrering MP 1032318 FIPROLINE <w> havde designeret Danmark den 27. januar 2010.

Varemærket blev efterfølgende publiceret i Dansk Varemærketidende den 29. september 2010.

Varemærket omfatter:

Klasse 05: Veterinary preparations, particularly an antiparasitic preparation for external use.

Den 26. november 2010 gjorde Awapatent A/S indsigelse på vegne af Merial, Société par Actions Simplifiée mod gyldigheden af det registrerede mærke FIPROLINE i Danmark søgt for varer i klasse 5. Indsigelsen blev baseret på indsigers ældre danske varemærkeregistrering VR 1995 07342 FRONTLINE (ord) og CTM-registreringen 1966787 FRONTLINE (ord) begge registreret for varer i klasse 5. Indsiger gjorde gældende, at der var risiko for forveksling mellem det foreløbigt registrerede mærke og indsigers ældre mærker. Indsiger gjorde også gældende, at der var varemærkeidentitet mellem indsigers registreringer og indehavers foreløbige registrering, samt at FIPROLINE lå ganske tæt på INN-betegnelsen FIPRONIL, og derfor ikke burde have været registreret. Dernæst gjorde indsiger gældende, at der forelå mærkelighed, da de sidste fire bogstaver er identiske og begge mærker består af ni bogstaver samlet. Den 14. december 2010 bekræftede indsiger, at de ikke støtter deres indsigelse på et argument om velkendthed.

I breve af 29. april 2011 og 17. juni 2011 gjorde indehaver gældende, at begge de mærker, indsiger baserede indsigelsen på, er over fem år gamle, og således var underkastet brugspligt. Indehaver henstillede til, at indsiger indleverede dokumentation for denne brug. Derudover anerkendte indehaver, at der var fuld varemærkekollision til stede mellem indsigers registreringer i klasse 5 og indehavers foreløbigt registrerede mærke. Indehaver tilbageviste, at indehavers mærke ikke burde være blevet registreret, med den begrundelse at indehavers mærke ikke er næsten-identisk eller identisk med INN-betegnelsen. Indehaver afviste ligeledes, at der forelå mærkelighed mellem indehavers FIPROLINE og indsigers FRONTLINE, da indehavers mærke er et fantasiord og indsigers mærker er sammensat af to almindelige engelske ord. Indehaver henviste ligeledes til, at mærkerne har sameksisteret igennem

mange år i en række lande, blandt andet i Tyskland, Frankrig, England, Østrig og Spanien. Indehaver vedlagde dokumentation for denne sameksistens.

I brev af 24. august 2011 fremsendte indsiger dokumentation for brug af de varemærkeregistreringer, som indsigelsen var baseret på.

I brev af 7. november 2011 indsendte indehaver modargumentation for, at der ikke forelå forvekslelighed mellem indsigers mærker og indehavers mærke, da forskellene mellem FRONT- og FIPRO- er for store, samt at den fælles slutstavelse –LINE er svagt for registreringer i klasse 5, da der findes ikke færre end 399 varemærker registreret med denne endelse.

Den 29. juni 2012 traf Patent- og Varemærkestyrelsen afgørelse i sagen og tog ikke indsigelsen til følge og opretholdt registreringen i Danmark med følgende begrundelse:

**”... 2. Lovgrundlaget**

I varemærkelovens § 15, stk. 1, står der, at et varemærke ikke kan registreres, hvis:

*”2) der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med det ældre varemærke, fordi det yngre mærke er identisk med eller ligner det ældre varemærke, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art.”*

**3. Vurdering**

**Indsigers registreringer**

VR 1995 07342

FRONTLINE

Klasse 5 *Insekticider, præparater mod parasitter samt anthelmintika, alt til veterinærmedicinske formål.*

CTM-registreringen 1966787

FRONTLINE

Klasse 5 *Insecticides and antiparasitic preparations for veterinary purposes. / Insektdræbende midler og præparater mod parasitter til veterinær brug.*

**Indehavers foreløbige registrering**

MP1032318

FIPROLINE

Klasse 05 *Veterinary preparations, particularly an antiparasitic preparation for external use.*

**Indsigers opfyldelse af brugspligt**

Ifølge varemærkelovens § 25 kan en varemærkeregistrering ophæves, hvis et registreret varemærke ikke har været brugt inden for en fem årig periode fra registreringsprocedurens afslutning. For begge indsigers registreringer er brugspligten indtrådt, da de blev registreret henholdsvis den 22. januar 1996 for så vidt angår indsigers danske registrering VR 1995 07342, hvorfor brugspligten for denne begyndte at løbe 22. januar 2001. For så vidt angår CTM-registrering 1966787 indtrådte brugspligten 21. januar 2007, da registreringsproceduren blev afsluttet 21. januar 2002.

Indehaver nedlægger påstand om manglende brug af indsigers registreringer den 17. juni 2011, hvorfor den relevante periode indsiger skal dokumentere at have brugt mærket er fra den 22. januar 2001 for så vidt angår den danske registrering VR 1995 07342 og fra den 21. januar 2007 for så vidt angår CTM-registrering 1966787 og for begge mærker frem til den 17. juni 2011.

Den af indsigers indsendte dokumentation for opfyldelse af brugspligt, viser at indsiger har brugt deres mærke FRONTLINE i Danmark, Frankrig, Litauen og UK. Blandt andet viser materialet, at indsiger alene i 2008 har omsat for 8.087.601,47 DDK i Danmark under varemærket FRONTLINE sammensat med beskrivende mærkedele. Styrelsen anser således, at indsiger har opfyldt sin brugspligt.

### **Sammenligning af mærkerne**

Indsigers mærke FRONTLINE er et engelsk ord, der består af ni bogstaver og tre stavelser, nemlig FRONT/LI/NE, hvor indehavers mærke ligeledes består af ni bogstaver, men med fire stavelser, nemlig FI/PRO/LI/NE. De sidste fire bogstaver og to stavelser er identisk i begge mærker, derudover begynder begge mærker med bogstavet F. Mærkerne adskiller sig ved det andet til femte bogstav, nemlig henholdsvis RONT for indsiger og IPRO for indehaver. Derudover adskiller den første stavelse i indsigers mærke, nemlig FRONT, sig fra indehavers første to stavelser, nemlig FIPRO. Visuelt anser styrelsen mærkerne for at have en lav grad af visuel lighed mellem mærkerne.

Indsigers mærke udtales som FRONT//LINE, mens indehavers mærke udtales som FI//PRO//LINE. Det er således styrelsens opfattelse, at mærkerne udtales forskelligt for så vidt angår FRONT og FI//PRO, mens den sidste del af mærkerne udtales identisk, da begge mærker slutter på LINE. Styrelsen anser der for at være en lav grad af lydlig lighed mellem mærkerne.

Indsiger mærke FRONTLINE er et engelsk ord, der kan betyde "frontlinje, i forreste linje", jfr. [www.ordbogen.com](http://www.ordbogen.com). Indehavers mærke er et fantasiord, hvor alene LINE har en kendt betydning. LINE kan betyde "sortiment, udvalg", jfr. [www.ordbogen.com](http://www.ordbogen.com). Den første del af indehavers mærke består af FIPRO, som indsiger har tilkendegivet skulle ligge ganske tæt på INN- betegnelsen FIPRONIL. Styrelsen har ikke fundet, at WHO skulle have optaget FIPRONIL som et INN-navn, men det er ganske rigtigt, at FIPRONIL er det aktive stof i insektdræbende midler, og at det omtales af WHO og hvorledes man omgås dette stof eller stoffer, hvor dette aktive stof indgår. FIPRONIL indgår blandt andet som et aktivt stof i indsigers produkter. Selv hvis FIPRONIL skulle være optaget på WHOs liste over INN-navne, så er det styrelsens opfattelse, at FIPROLINE har fuldt ud særpræg for de ansøgte produkter, og de første to stavelser i indehavers mærke alene er svagt suggestive for det aktive stof FIPRONIL. Begrebsmæssigt anser styrelsen, der ikke for at være nogen lighed mellem mærkerne, da indsigers FRONTLINE anses som et ord, betydende frontlinje, mens indehavers mærker FIPROLINE ikke har nogen kendt betydning.

### **Sammenligning af varerne**

Indsiger har registreret sit CTM-varemærke for *insektdræbende midler og præparater mod parasitter til veterinær brug* i klasse 5, mens indehaver har registreret sit varemærke for *veterinary preparations, particularly an antiparasitic preparation for external use* ligeledes i klasse 5. Varerne er således identiske, hvilket også er anerkendt af både indsiger og indehaver.

### **Forvekslelighedsvurdering**

Specielt henset til den begrebsmæssige forskel mellem mærkerne og at forbrugerne læser fra højre til venstre, så anser styrelsen, der ikke for at foreligge forvekslelighed mellem indsigers registreringer for FRONTLINE i klasse 5 og indehavers foreløbige registrering for FIPROLINE i klasse 5, hvorfor styrelsen ikke tager indsigelsen til følge.

## **4. Konklusion**

Vi tager ikke indsigelsen til følge, og registreringen er fortsat gyldig i Danmark.

Vi har afgjort sagen efter varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2..."

Denne afgørelse blev med brev af 24. august 2012 fra klager Merial Société par Actions Simplifiée, France v/Awapatent A/S indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker. Klager fremførte følgende:

”... På vegne af vores klient, Merial Société par Actions Simplifiée, skal vi hermed påklage Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. juni 2012 (styrelsens reference MP1032318). Det fastsatte klagegebyr DKK 4.000 bedes venligst trukket på vores konto IPB43.

På klagers vegne skal vi fremsætte følgende påstand:

**PÅSTAND:**

Indklagedes foreløbige danske registrering henhold til den internationale registrering MP1032318, ordmærket FIPROLINE, ansøgt i navnet Virbac, nægtes endelig registrering.

**ANBRINGENDER:**

Klagen baseres på klagers ældre danske varemærkeregistrering VR 1995 07342 ordmærket FRONTLINE samt EU-varemærkeregistrering nr. 001966787 ordmærket FRONTLINE, begge registreret for varer i klasse 5. Klager påberåber sig ikke sit mærkes velkendthed. Vi vedlægger udskrift af klagers to nævnte rettigheder samt udskrift af indklagedes varemærke som **bilag 7**.

**Ad vareidentiteten**

Klagen er rettet mod hele det ansøgte mærkes varefortegnelse, nemlig klasse 5: veterinary preparations, particularly an antiparasitic preparation for external use.

Klagers danske registrering omfatter ”insekticider, præparater mod parasitter samt anthelmintika, alt til veterinærmedicinske formål” i klasse 5. Vi tilføjer, at anthelmintika er midler til behandling mod parasitter.

Der er med andre ord identitet mellem de to parters veterinærmedicinske produkter, i det omfang produkterne er beregnet til behandling mod parasitter. Indklagedes varefortegnelse indeholder herudover veterinærmedicinske produkter, der ikke er beregnet til behandling mod parasitter (på grund af ordet *particularly*). Der må anses for at være tilstrækkelig lighed mellem sidstnævnte produkter, til at der er risiko for forveksling mellem de to parters mærker, hvorfor vores klients klage ligeledes er rettet mod disse.

Klagers EU-registrering omfatter “insecticides and antiparasitic preparations for veterinary purposes” i klasse 5. Der er således identitet mellem klagers EU-registrering og den del af indklagedes varefortegnelse, der omfatter parasitbekæmpende midler. Der er endvidere lighed mellem klagers EU-registrering og den del af indklagedes varefortegnelse, der omfatter andre typer af veterinære præparater.

**Ad mærke-ligheden**

Mærkerne, der er genstand for en forvekslelighedsvurdering, er på den ene side:

**FRONTLINE** (ordmærke)

og på den anden side:

**FIPROLINE** (ordmærke).

Vi bemærker, at mærkerne visuelt har store ligheder med hinanden. Dette er dels betinget af mærker-nes identiske sidste fire bogstaver, dels af at begge mærker har 5 bogstaver før den identiske afslut-ning, eller med andre ord, begge mærker består af 9 karakterer. I mærkedelen før de fire identiske slutbogstaver optræder F, R og O i begge mærker.

Der er endvidere ligheder i udtalen af mærkerne, som følge af de ens bogstaver i den første del af mærkerne samt den identiske afslutning på mærkerne. I denne forbindelse lægger vi vægt på, at de tre vokaler i klagers mærker, O, I og E, ligeledes findes i indklagedes mærker, i samme rækkefølge.

Der er som nævnt fuldstændig identitet mellem de omfattede varer. Vi henviser i denne forbindelse til produktreglen, ifølge hvilken mærkebedømmelsen er mindre striks, når varerne er identiske.

Det synes på denne baggrund korrekt at antage, at der er en nærliggende risiko for, at det købende publikum ved en fejl forveksler de to parters varemærker med hinanden. Vi henviser til **bilag 6**, som er et eksempel på, at forveksling har fundet sted.

Vi henleder Nævnets opmærksomhed på, at klager fra sin fabrik har solgt sit parasitbekæmpende mid-del, FRONTLINE, til danske aftagere for et beløb på over DKK 40 millioner i **hvert** enkelt år siden 2006. Endvidere har klager brugt følgende beløb i DKK på reklame og markedsføring: 2010 – 2,6 millioner, 2009 – 4,1 millioner, 2008 – 4,2 millioner, 2007 – 3 millioner og 2006 – 2,2 millioner.

Det synes på denne baggrund derfor tydeligt, at indklagede har haft en interesse i at skabe et varemær-ke, der ligger tæt på et allerede eksisterende mærke for de samme produkter.

#### Ad spørgsmålet om dokumentation for klagers brug af sit mærke

Vi skal i denne forbindelse fremlægge følgende bilag:

##### **Bilag 1:**

Fakturakopier, der viser salg i Danmark af bl.a. FRONTLINE produkter til K.V. Tjellesen A/S, der er en af de tre godkendte danske lægemiddelgrossister, som sælger medicin og andre varer til de danske apoteker og sygehusapoteker. Fakturaerne er dateret i årene 2008-2011. Varemærket FRONTLINE optræder som det ses i sammenhæng med ét eller flere forskellige usærprægede ord, fx combo spot-on hvalp (alternativt killing), pour-on vet., vet. spray, cat, dog.

##### **Bilag 2:**

Kopier af eksempler på dansk markedsføringsmateriale til yderligere dokumentation af klagers pro-dukt, herunder dets egenskaber. Vi henleder i denne forbindelse opmærksomheden på klagers brug af cirkel-R'et efter FRONTLINE, der tydeligt viser, at det er FRONTLINE, der er det relevante vare-mærke. Endelig bemærker vi, at materialet i overvejende omfang er dateret; en del af det er dateret i 2008, mens det øvrige er dateret i 2010.

##### **Bilag 3:**

Fakturakopier, der viser salg i Frankrig af bl.a. FRONTLINE produkter. Fakturaerne er dateret i årene 2006-2010. Varemærket FRONTLINE optræder som det ses i sammenhæng med ét eller flere forskel-lige usærprægede ord, fx combo chien, combo chat osv.

##### **Bilag 4:**

Fakturakopier, der viser salg i Litauen af bl.a. FRONTLINE produkter. Fakturaerne er dateret i årene 2007-2010. Varemærket FRONTLINE optræder som det ses i sammenhæng med ét eller flere forskel-lige usærprægede ord.

##### **Bilag 5:**

Fakturakopier, der viser salg i England af bl.a. FRONTLINE produkter til Unidrug Distribution, Nati-onal Veterinary Supplies og Centaur Services. Fakturaerne er dateret i årene 2006, 2007, 2009 og

2010. Varemærket FRONTLINE optræder som det ses i sammenhæng med ét eller flere forskellige usærprægede ord.

**Bilag 6:**

Kopi af email fra Cohesis Distribution, der er én af Merial (klagers) distributører. Cohesis beder i emailen Merial (klager) om at få tilsendt markedsføringsmateriale vedrørende mærket FIPROLINE (det angrebne mærke). Emailen er et eksempel på mærkeforveksling hos distributøren.

**Bilag 7:**

Som nævnt ovenfor vedlægger vi udskrift af klagers to rettigheder samt udskrift af indklagedes varemærke.

På baggrund af ovenstående skal vi herefter anmode Nævnet om at omgøre styrelsens afgørelse således, at FIPROLINE nægtes endelig registrering..."

Med brev af 29. oktober 2012 kommenterede indklagede VIRBAC v/Budde Schou A/S klagen med følgende:

"... Idet jeg henviser til klage af 24. august 2012 fra Merial société par actions simplifiées danske varemærkefuldmægtig, skal jeg herved på vegne af min klient, VIRBAC, fremkomme med følgende påstand:

**PÅSTAND:**

Den af Patent- og Varemærkestyrelsen truffne afgørelse af 29. juni 2012 stadfæstes.

**ANBRINGENDER:**

Det foreløbigt registrerede varemærke FIPROLINE bør ikke anses for forveksleligt med klagers mærke FRONTLINE.

**Varekollision:**

Det bestrides ikke, at der foreligger lighed/identitet mellem de af de respektive mærker dækkede varer.

**Mærke-lighed:**

Det grundlæggende og klart afgørende element i den foreliggende sag er den kendsgerning, at mærkerne FRONTLINE og FIPROLINE ikke er forvekslelige: dertil er forskellene mellem indlednings-elementerne FRONT- kontra FIPRO- for store.

Ved denne vurdering er det væsentligt, at slutelementet -LINE i begge mærker er et i klasse 5 ganske sædvanligt slutelement. En undersøgelse blandt varemærker med gyldighed for Danmark har således vist, at der eksisterer ikke mindre end 399 varemærker i klasse 5 med slutelementet -LINE. Jeg vedlægger kopi af denne liste (Bilag 1), hvor jeg for anskuelighedens skyld har fremhævet de eksisterende varemærker udover FRONTLINE, der tillige indledes med bogstavet "F". Slutelementet -LINE vil således være et i varemærkemæssig forstand svagt element. Der skal derfor lægges særlig vægt på indlednings-elementerne FRONT- versus FIPRO-. Disse to elementer vil hver for sig give helt forskellige associationer hos forbrugerne. FRONT- vil helt utvetydigt få forbrugeren til at tænke på det sædvanlige ord "front" (forrest, fremtid, forside el.lign.), medens FIPRO- hos de fleste forbrugere vil give associationer i retning af "fiber" og tilsvarende sammensætninger. Som også anført i Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 29. juni 2012, er det korrekt, at indledningselementet FIPRO- er identisk med første element af det aktive stof FIPRONIL. Dette forrykker ikke den kendsgerning, at kombina-

tionen FIPROLINE – som også fastslået i Patent- og Varemærke-styrelsens afgørelse – har fuldt særpræg for de ansøgte produkter.

Som tidligere påpeget har mærkerne FRONTLINE og FIPROLINE sameksisteret bl.a. i Frankrig siden 2009 uden nogen problemer.

I klageskrivelsen henvises der til en påstået forveksling i Latinamerika. Jeg kan i denne forbindelse oplyse, at Cohesis Distribution ifølge min franske ordregiver ”is a central purchasing agency” i Latinamerika. Yderligere kan påpeges, at den anførte forveksling ikke er entydig, og at forholdet reelt bør være uden betydning for situationen i Danmark. Endvidere skal det nævnes, at det omhandlede Bilag 6 er en mail fra 8. juni 2011, dvs. efter indleveringen af indsigelsen mod min klients mærke. Jeg vedlægger i denne forbindelse foto (Bilag 2) af en hylde med produkter, der viser såvel FRONTLINE som FIPROLINE. FRONTLINE er i blå og grønne nuancer, medens min klient produkter er i pink/lyserøde nuancer. Produkterne hænger side om side og har på intet tidspunkt givet anledning til reel forvekslingsfare hos forbrugerne. Det er her ikke helt uvæsentligt, at der er tale om dyreejere, og at man helt naturligt vil være påpasselig, så snart der er tale om enhver form for medicin til kæledyrene. For fuldstændigheds skyld henvises til indlæg af 17. juni 2011 (Bilag 3) samt 7. november 2011 (Bilag 4) med yderligere uddybning af den faktiske sameksistens mellem de respektive mærker i en række lande igennem en årrække.

#### **KONKLUSION:**

På baggrund af ovenstående henstilles det, at Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 28. august 2012 opretholdes og det foreliggende mærke godkendes til fortsat fuld gyldighed for Danmark.

Såfremt mine bemærkninger skulle give anledning til yderligere kommentarer fra modparten, anmoder jeg om at blive gjort bekendt hermed og om at få mulighed for at fremkomme med eventuelle supplerende bemærkninger...”

Med brev af 12. november 2012 afgav Patent- og Varemærkestyrelsen følgende udtalelse:

”... Som svar på Ankenævnets brev af 29. oktober 2012 skal styrelsen udtale følgende:

Under behandlingen for Ankenævnet ses der ikke at være fremlagt sådanne nye væsentlige argumenter, at styrelsen har anledning til at ændre opfattelse.

Styrelsen fastholder derfor, at mærkerne FIPROLINE og FRONTLINE ikke har tilstrækkelige ligheder til, at der består en risiko for forveksling mellem mærkerne.

Styrelsen har i afgørelsen af 29. juni 2012 fremhævet en række væsentlige forskelle mellem mærkerne såvel synsmæssigt som i deres udtale, ligesom der er henvist til, at ordet ”frontline” har en almindelig kendt betydning, hvorimod mærket FIPROLINE ikke ses at have nogen betydning i sin helhed.

Som tillige anført i styrelsens afgørelse er det i det angrebne mærke alene ordelementet –LINE, der har en for forbrugerne kendt betydning. Endelsen –LINE er i øvrigt det eneste identiske ordelement i mærkerne.

Styrelsen er i den forbindelse enig med indklagede i, at endelsen –LINE må anses for at være yderst svag, idet dette ordelement kan anvendes til at angive, at der er tale om en bestemt ”produktlinje”. Af denne grund er det styrelsens opfattelse, at der i vurderingen af risikoen for forveksling mellem mærkerne ikke bør lægges for stor vægt på dette fælles element i mærkerne, men at det er af mere væsentlig betydning, at forstavelserne FRONT- og FIPRO- adskiller sig betydeligt fra hinanden.



Med disse yderligere bemærkninger skal styrelsen således henstille til Ankenævnet, at den trufne afgørelse om, at der ikke består en risiko for forveksling mellem mærkerne FIPROLINE og FRONTLINE, også selvom mærkerne vedrører identiske varer, stadfæstes...”

Med brev af 6. december 2012 kommenterede indklagede VIRBAC v/Budde Schou A/S styrelsens udtalelse med følgende:

”... Vi henviser til ankenævnets skrivelse af 13. november 2012, hvormed fulgte kopi af supplerende høringssvar fra Patent- og Varemærkestyrelsen, og skal herved fremkomme med et kort afsluttende indlæg:

**PÅSTAND:**

Den af Patent- og Varemærkestyrelsen trufne afgørelse af 29. juni 2012 stadfæstes.

**ANBRINGENDER:**

Det foreløbigt registrerede varemærke FIPROLINE bør ikke anses for forveksleligt med klagers mærke FRONTLINE, hvilket er i overensstemmelse med Patent- og Varemærkestyrelsens supplerende høringssvar.

**MUNDTLIG FORHANDLING:**

Det kan oplyses, at vor klient som udgangspunkt ikke ønsker en mundtlig forhandling i den foreliggende sag. Kun for det tilfælde at modparten skulle indsende andragende om mundtlig forhandling, vil vor klient være interesseret i tilsvarende deltagelse under forudsætning af, at ankenævnet bevilger en sådan...”

Med brev af 11. december 2012 fremsendte klager Merial Société par Actions Simplifiée, France v/Awapatent A/S følgende bemærkninger:

”... Vi henviser til Nævnets brev af 13. november 2012, hvormed Styrelsens høringssvar fremsendes, og skal hermed bemærke følgende.

Idet vi henviser til vores tidligere fremførte anbringender, skal vi fastholde, at de to mærker er forvekslelige.

På baggrund af ovenstående skal vi herefter anmode Nævnet om at omgøre Styrelsens afgørelse således, at FIPROLINE nægtes endelig registrering.

Klager ønsker ikke en mundtlig forhandling i nærværende sag...”

*Udskriftens og fotokopiens rigtighed bekræftes.*

*Ankenævnet for Patenter og Varemærker, 11.marts 2013.*