

## **RESUMÉ:**

### **AN 2014 00024 – VR 2013 00521 HELIO SOLUTIONS <w> - Indsigelse – Forveksling**

Der blev fremsat indsigelse mod endelig registrering af VR 2013 00521 HELIO SOLUTIONS <w>. Indsigelsen blev begrundet med, at varemærket VR 2013 00521 HELIO SOLUTIONS <w> er forveksleligt med indsigers ældre registrering CTM 007527195 HELIOPROTECTION. Patent- og Varemærkestyrelsen tog indsigelsen delvist til følge og ophævede registreringen for ”Apparater og instrumenter til ledning, omkobling, transformation, regulering eller kontrol af elektricitet” i klasse 9. Registreringen blev opretholdt for de øvrige ansøgte varer og tjenesteydelser i klasse 9, 37 og 42. Denne afgørelse blev indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker, som omgjorde Styrelsens afgørelse og ophævede registreringen for ”apparater og instrumenter til måling, signalering, kontrol (overvågning); apparater og instrumenter til ledning, omkobling, transformation, akkumulering, regulering eller kontrol af elektricitet” i klasse 9.

## **KENDELSE:**

År 2014, den 21. november afsagde Ankenævnet for Patenter og Varemærker (Hans Chr. Thomsen, Hanne Kirk Deichmann, Jens Schovsbo og Knud Wallberg) følgende kendelse i sagen **AN 2014 00024**

### **Klage fra**

Mersen France SB SAS, Frankrig  
v/Zacco Denmark A/S

### **over**

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 7. maj 2014 vedr. VR 2013  
00521 HELIO SOLUTIONS <w>  
Indehavet af  
Martin Hallerdt

Ankenævnet har behandlet sagen skriftligt.

### **Ankenævnet udtaler:**

Af de grunde, som anføres af Patent- og Varemærkestyrelsen i dens udtalelse af 7. august 2014 omgøres Styrelsens afgørelse af 7. maj 2014, således at den angrebne registrering ophæves for følgende varer i klasse 9 ”apparater og instrumenter til måling, signalering, kontrol (overvågning); apparater og instrumenter til ledning, omkobling, transformation, akkumulering, regulering eller kontrol af elektricitet”.

### **Herefter bestemmes:**

Den påklagede afgørelse omgøres, således at den angrebne registrering ophæves for følgende varer i klasse 9 ”apparater og instrumenter til måling, signalering, kontrol

(overvågning); apparater og instrumenter til ledning, omkobling, transformation, akkumulering, regulering eller kontrol af elektricitet”.

### **Sagens baggrund:**

Den 16. august 2012 indleverede Martin Hallerdt ansøgning om registrering af varemærket HELIO SOLUTIONS <w> for:

Klasse 09: Videnskabelige, nautiske, geodætiske, fotografiske, kinematografiske og optiske apparater og instrumenter samt apparater og instrumenter til vejning, måling, signalering, kontrol (overvågning), livredning og undervisning; apparater og instrumenter til ledning, omkobling, transformation, akkumulering, regulering eller kontrol af elektricitet; apparater til optagelse, transmission og gengivelse af lyd eller billede; magnetiske databærere, discs til optagelse; CDere, DVDere og andre digitale optagelsesmedier; mekanismer til møntopererede apparater; kasseapparater, regnemaskiner, databehandlingsudstyr, computere; computer software; ildslukningsapparater.

Klasse 37: Byggevirksomhed; reparation; installationsvirksomhed.

Klasse 42: Videnskabelige og teknologiske tjenesteydelser samt forskning og design i forbindelse dermed; industriel analyse og forskning; design og udvikling af computer hardware og computer software.

Varemærket blev registreret den 13. marts 2013 og efterfølgende registreret i Dansk Varemærketidende den 20. marts 2013.

Fra Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 7. maj 2014 citeres følgende fra sagsfremstillingen:

”... Den 21. maj 2013 gjorde Zacco Denmark A/S indsigelse på vegne af Mersen France SB SAS mod gyldigheden af det registrerede varemærke VR 2013 00521 HELIO SOLUTIONS i Danmark. Indsiger henviste til varemærkelovens § 23. Indsigelsen blev fremsat under henvisning til, at der er risiko for forveksling mellem det registrerede mærke HELIO SOLUTIONS og indsigers mærke EU007527195 - HELIOPROTECTION, jf. varemærkelovens § 15, stk. 1. Indsiger begrundede indsigelsen i brev af 17. juni 2013. Indsiger anførte blandt andet, at mærkerne har de første fem (HELIO) samt de sidste fire (TION) bogstaver til fælles i samme bogstavrækkefølge. Dette medfører en høj grad af risiko for visuel forveksling, som forskellen ved bogstaverne PROTEC og SOLU ikke kan opveje. Herudover anførte indsiger, at mærkerne er auditivt forvekslelige som følge af sammenfaldet mellem første led HELIO og sidste led TION. Endelig anførte indsiger, at der er en væsentlig vareartslighed imellem de omfattede varer i klasse 9, herunder varesammenfald for ”apparater og instrumenter til ledning, omkobling, transformation, akkumulering, regulering eller kontrol af elektricitet”. Indsiger henviste i

den forbindelse til den indre sammenhæng mellem mærkelighed og varelighed, hvorefter der skal stilles mindre krav til vareligheden, når mærkerne har en stor grad af lighed.

Indehaver har ikke udtalt sig i sagen...”

Den 7. maj 2014 traf Patent- og Varemærkestyrelsen afgørelse i sagen. Styrelsen tog delvist indsigelsen til følge. Styrelsen fremførte følgende:

### ”... 2. Lovgrundlaget

I varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2 står der, at et varemærke ikke kan registreres, hvis

*”2) der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med det ældre varemærke, fordi det yngre mærke er identisk med eller ligner det ældre varemærke, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art.”*

### 3. Vurdering og konklusion

Indehavers mærke, VR 2013 00521:	HELIO SOLUTIONS
Registreret for blandt andet:	Klasse 9: Videnskabelige, nautiske, geodætiske, fotografiske, kinematografiske og optiske apparater og instrumenter samt apparater og instrumenter til vejning, måling, signalering, kontrol (overvågning), livredning og undervisning; apparater og instrumenter til ledning, omkobling, transformation, akkumulering, regulering eller kontrol af elektricitet; apparater til optagelse, transmission og gengivelse af lyd eller billede; magnetiske databærere, discs til optagelse; CDere, DVDere og andre digitale optagelsesmedier; mekanismer til møntopererede apparater; kasseapparater, regnemaskiner, databehandlingsudstyr, computere; computer software; ildslukningsapparater.
Indsigers mærke, EU007527195:	HELIOPROTECTION
Registreret for:	Klasse 9: Sikringer, sikringsholdere; kontakter, relæer; lynafledere; konnektorer; stiftforbindelser; samledåser, elektriske dåser, forbindelseskasser.

#### Sammenligning af varerne

Indsigers registrering i klasse 9 omfatter varerne ”*sikringer, sikringsholdere; kontakter, relæer; lynafledere; konnektorer; stiftforbindelser; samledåser, elektriske dåser, forbindelseskasser*”.

I forhold til de varer, der er omfattet af indehavers registrering, er der fuldstændig varesammenfald for så vidt angår følgende varer: “*apparater og instrumenter til ledning, omkobling, transformation, regulering eller kontrol af elektricitet*”.

Det er styrelsens vurdering, at der ikke er sammenfald mellem varerne omfattet af indsigers registrering og varerne “*apparater og instrumenter til akkumulering af elektricitet*” omfattet af indehavers registrering, eftersom ingen af de varer, der er omfattet af indsigers registrering akkumulerer elektricitet og de har dermed forskellige formål.

Det er herudover styrelsens vurdering, at der ikke er lighed mellem varerne omfattet af indsigers registrering og varerne "videnskabelige, nautiske, geodætiske, fotografiske, kinematografiske og optiske apparater og instrumenter samt apparater og instrumenter til vejning, måling, signalering, kontrol (overvågning), livredning og undervisning; apparater og instrumenter til akkumulering af elektricitet; apparater til optagelse, transmission og gengivelse af lyd eller billede; magnetiske databærere, discs til optagelse; CDere, DVDere og andre digitale optagelsesmedier; mekanismer til møntopererede apparater; kasseapparater, regnemaskiner, databehandlingsudstyr, computere; computer software; ildslukningsapparater" omfattet af indehavers registrering. Begrundelsen herfor er, at de ovenfor anførte varer i såvel deres art som anvendelse er forskellig fra varerne omfattet af indsigers registrering. Selvom eksempelvis varerne "sikringer og kontakter" kan udgøre en del af visse af de varer der er omfattet af indehavers registrering, er dette ikke i sig selv et udtryk for ligeartethed, og bestanddele er i udgangspunktet ikke ligeartede med det færdige produkt, jf. Sø- og Handelsrettens vurdering af spørgsmålet i Fiesta, U.1974.586S. Indsiger har ikke i øvrigt påvist ligheder mellem varerne.

### **Sammenligning af mærkerne**

Indehavers mærke består af ordene HELIO og SOLUTIONS. Indsigers mærke består af ordet HELIOPROTECTION.

Indsigers mærke er sammensat af de to ord HELIO og PROTECTION, selvom det er skrevet ud i et vil det naturligt blive opfattet som to ord, nemlig HELIO PROTECTION.

Ved opslag på ordet HELIO i Den Store Danske Encyklopædi ses følgende resultat:

**helio-**, (af gr. *helios* sol), sol- (fx *heliotrop*).

HELIO kan således betyde "sol-". Hvis den relevante omsætningskreds skulle kende til denne betydning af ordet HELIO er det dog styrelsens vurdering, at dette ord i relation til de omhandlede varer i henholdsvis indehaver og indsigers registrering har særpræg.

Ordet SOLUTIONS, som er indeholdt sidst i indehavers mærke kan, ifølge Gyldendals Røde Ordbøger, oversættes til "løsninger". Det er styrelsens vurdering, at ordet SOLUTIONS er direkte beskrivende for de omhandlede varer.

Ordet PROTECTION, som er indeholdt sidst i indsigers mærke, kan, ifølge Gyldendals Røde Ordbøger, oversættes til "beskyttelse eller værn". Det er styrelsens vurdering, at ordet PROTECTION er meget svagt eller helt uden særpræg for de omhandlede varer.

Som følge heraf har ordene SOLUTIONS og PROTECTION et meget begrænset beskyttelsesomfang, og det dominerende element i de to mærker er således ordet HELIO.

Det første ord i både indsiger og indehavers mærke er det særprægede og dominerende HELIO.

Det er styrelsens vurdering, at de to sidste ord i mærkerne, henholdsvis SOLUTIONS og PROTECTION adskiller sig fra hinanden både visuelt og lydligt. Som nævnt ovenfor har disse ord hver sin begrebsmæssige betydning, hvilket forstærker forskellen mellem dem. De er dog begge meget svage eller uden særpræg, i relation til de omhandlede varer i klasse 9, samtidig med at de står efter det dominerende og særprægede første ord i mærkerne nemlig HELIO. Det er således styrelsens vurdering, at disse ord ikke skal tillægges stor vægt i vurderingen af ligheden mellem mærkerne.

Eftersom det første og dominerende ord i begge mærker er identisk og de efterfølgende ord skal tillægges meget begrænset betydning, er det styrelsens opfattelse, at der er stor lighed mellem mærkerne.

### **Konklusion**

Styrelsen finder, at der foreligger risiko for forveksling mellem mærkerne i forhold til visse af de varer, der er omfattet af indehavers registrering.

Således er det styrelsens opfattelse, at mærkerne – særligt under hensyn til at det første og dominerende ord i begge mærker er identisk samt at de efterfølgende ord er meget svage – vil kunne forveksles, når disse anvendes for identiske varer. Som anført ovenfor, er varerne ”*apparater og instrumenter til ledning, omkobling, transformation, regulering eller kontrol af elektricitet*” i klasse 9 i indehavers registrering identiske med varerne ”*sikringer, sikringsholdere; kontakter, relæer; lynafledere; konnektorer; stiftforbindelser; samledåser, elektriske dåser, forbindelseskasser*”, der er omfattet af indsigers registrering.

Derimod er det styrelsens vurdering, at der ingen lighed er mellem varerne ”*videnskabelige, nautiske, geodætiske, fotografiske, kinematografiske og optiske apparater og instrumenter samt apparater og instrumenter til vejning, måling, signalering, kontrol (overvågning), livredning og undervisning; apparater og instrumenter til akkumulering af elektricitet; apparater til optagelse, transmission og gengivelse af lyd eller billede; magnetiske databærere, discs til optagelse; CDere, DVDere og andre digitale optagelsesmedier; mekanismer til møntopererede apparater; kasseapparater, regnemaskiner, databehandlingsudstyr, computere; computer software; ildslukningsapparater*” i indehavers registrering og varerne ”*sikringer, sikringsholdere; kontakter, relæer; lynafledere; konnektorer; stiftforbindelser; samledåser, elektriske dåser, forbindelseskasser*” i indsigers registrering, hvorfor der, på trods af den store lighed mellem mærkerne, ikke består en risiko for forveksling i relation til disse varer.

**Registreringen vil derfor blive ophævet for følgende varer:**

Klasse 9: Apparater og instrumenter til ledning, omkobling, transformation, regulering eller kontrol af elektricitet.

**Registreringen omfatter herefter de øvrige varer og tjenesteydelser, nemlig:**

Klasse 9: Videnskabelige, nautiske, geodætiske, fotografiske, kinematografiske og optiske apparater og instrumenter samt apparater og instrumenter til vejning, måling, signalering, kontrol (overvågning), livredning og undervisning; apparater og instrumenter til akkumulering af elektricitet; apparater til optagelse, transmission og gengivelse af lyd eller billede; magnetiske databærere, discs til optagelse; CDere, DVDere og andre digitale optagelsesmedier; mekanismer til møntopererede apparater; kasseapparater, regnemaskiner, databehandlingsudstyr, computere; computer software; ildslukningsapparater.

Klasse 37: Byggevirksomhed; reparation; installationsvirksomhed.

Klasse 42: Videnskabelige og teknologiske tjenesteydelser samt forskning og design i forbindelse dermed; industriel analyse og forskning; design og udvikling af computer hardware og computer software.

Vi har afgjort sagen efter varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2...”

Denne afgørelse blev med brev af 7. juli 2014 fra Zacco Denmark A/S på vegne klager, Mersen France SB SAS, Frankrig, indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker med følgende påstand:

”... I medfør af bestemmelsen i § 46 i Varemærkeloven indbringer vi herved på vegne af vor klient Mersen France SB SAS Patent- og Varemærkestyrelsens ovennævnte afgørelse af 7. maj 2014 for Ankenævnet.

Påstand:

Vi påstår herved den af Patent- og Varemærkestyrelsen truffene afgørelse ændret således, at registreringen HELIO SOLUTIONS vil blive ophævet for følgende yderligere varer i klasse 9: ”*apparater og instrumenter til måling, signalering, kontrol (overvågning)*” og ”*apparater og instrumenter til akkumulering af elektricitet*”.

Sagsfremstilling:

Vi henviser til den i sagen for Patent- og Varemærkestyrelsen omhandlede brevveksling.

Anbringender:

Det skal indledningsvist fremhæves, at Patent- og Varemærkestyrelsen i deres sammenligning af

**HELIO SOLUTION**

og

**HELIOPROTECTION**

har fundet, at ordelementet PROTECTION henholdsvis SOLUTION er svagt eller er helt uden særpræg, i relation til de omhandlede varer i klasse 9. På den baggrund vurderede Patent- og Varemærkestyrelsen, at disse ordelementer ikke skulle tillægges stor vægt i sammenligningen af mærkerne og konkluderede som følge heraf, at der er stor lighed mellem mærkerne.

Grundet den indre sammenhæng mellem mærkelighed og varelighed (produktreglen), stilles der mindre krav til vareligheden, hvis mærkerne er identiske eller kun adskiller sig ganske lidt fra hinanden.

Det gøres derfor gældende, at den store lighed mellem mærkerne HELIO SOLUTION og HELIOPROTECTION bør begrunde, at der skal stilles mindre krav til vareligheden mellem mærkerne.

Det gøres i den forbindelse endvidere gældende, at apparater og instrumenter både til måling, signalering, kontrol (overvågning) og akkumulering af elektricitet har en fælles (komplementær) benyttelse med min klients varer i klasse 9 og derfor besidder stor varelighed.

De ovenfor anførte varer bliver endvidere typisk afsat til professionelle inden for El-området og har således en fælles omsætningskreds. Varerne vil af samme grund figurere i samme salgskanaler, hvormed risikoen for forveksling forøges betragteligt.

Ovenstående finder støtte i en række afgørelser fra OHIM herunder opposition No **B 2 127 226** hvoraf det fremgik:

”The contested apparatus and instruments for *conducting, switching, transforming, regulating or controlling electricity* have very close links with the earlier *batteries and electric accumulators*. The primary purpose of the earlier *batteries and electricity accumulators* is the storage of electrical energy. Nevertheless, these earlier products are used in close connection with the contested *apparatus and instruments for conducting, switching, transforming, regulating or controlling electricity* and they are complementary to this extent. Given that the same area of expertise pertains to all of these products, namely, expertise regarding manipulating electricity, the earlier *batteries and electric accumulators* are often manufactured by the same undertakings that manufacture the contested goods. The goods will be found in the same specialist distribution channels and are directed at the same end user. For all of the foregoing reasons, the goods in question are found to be highly similar.”

OHIM opposition No **B 1 569 048**:

“The contested *apparatus and instruments for conducting, transforming, accumulating, regulating or controlling electricity* are identical to the opponent’s *electric apparatus and instruments, namely apparatus and instruments for conducting, transforming, accumulating, regulating or controlling electricity*.”

OHIM opposition No **B 2 029 950**:

“The contested *apparatus and instruments for conducting, switching, transforming, regulating and controlling electricity* are highly similar to the opponent’s *electric accumulators*. These goods

coincide in their purpose and nature. Moreover, they can coincide in producers, end users and distribution channels.”

Ovenstående sammenholdt med, at det dominerende element HELIO er identisk for begge mærker medfører, at Ankenævnet bør finde, at registreringen skal ophæves for de yderligere varer angivet i påstanden ovenfor...”

Med brev af 29. juli 2014 fremsendte indklagede, Martin Hallerdt, følgende kommentarer til klagen:

”... Jag skickar härmed svar till klagan från företrädaren Zacco Denmark A/S rörande varumärket HELIO SOLUTIONS.

För det första konstaterar jag, att klaganden i sin argumentation har ändrat vårt varumärke från pluralisformen ”HELIO SOLUTIONS” till singularisformen ”HELIO SOLUTION” och yrkar därför att klagen avslås på formella grunder, eftersom ändringen dessutom har till följd att förstärka likheten mellan vårt varumärke och klagandens. Skillnaden är inte enbart formell, eftersom användningen av pluralisformen ”protections” i engelskan huvudsakligen förekommer i juridiska sammanhang, ej i tekniska, och klaganden har ju inte heller tagit ut varumärket ”HELIO PROTECTIONS” utan ”HELIO PROTECTION”. Däremot är det så att pluralisformen ”solutions” betonar mångfalden i ett varu- och tjänsteutbud, medan singularisformen ”solution” skulle ge ett inskränkande intryck. På så vis har pluralis-s:et i ”HELIO SOLUTIONS” en särskiljande funktion från singularisformen ”HELIO PROTECTION”.

Huvudargumentationen från klagandens företrädare Zacco går ut på att varugrupperna är snarlika eftersom varorna används i samband med elektricitetsarbeten. Med det här resonemanget skulle de nämnda elektricitetsvarorna alltid vara snarlika, vilket innebär att det skulle saknas anledning att ha underkategorier i den här varugruppen. Eftersom dessa underkategorier faktiskt existerar i nomenklaturen, hävdar jag att argumentet från klaganden att dessa varugrupper de facto är snarlika bör avvisas. Dessutom anser jag att argumentet från OHIM att ”apparatus and instruments for conducting, switching, transforming, regulating or controlling electricity” ofta tillverkas av företag som även tillverkar ”batteries and electric accumulators” inte stämmer väl överens med verkligheten, eftersom de erforderade kompetenserna för utveckling och tillverkning inom de här två produktområdena skiljer sig klart från varandra. Klaganden Mersens produktprogram Helioprotection är till exempel inriktat på säkringar, strömbrytare och övervakningsutrustning men förefaller ej inkludera några elektriska ackumulatörer. Om Ankenævnet inte godtar ovanstående formella invändning, yrkar jag därför på att varumärket ”HELIO SOLUTIONS” även fortsättningsvis kommer att inkludera ”apparater og instrumenter till akkumulering af elektricitet” i klass 9...”

Med brev af 7. august 2014 afgav Patent- og Varemærkestyrelsen følgende udtalelse:

”... Som svar på Ankenævnets brev af 31. juli 2014 skal styrelsen udtale følgende:

Klager har nedlagt påstand om ændring af styrelsens afgørelse af 7. maj 2014, idet klager finder, at det angrebne mærke HELIO SOLUTIONS tillige bør ophæves for varerne ”apparater og instrumenter til måling, signalering, kontrol (overvågning)” og ”apparater og instrumenter til akkumulering af elektricitet”, der alle er varer, som klassificeres i klasse 9 i Nice-klassifikationen.

Klager har i den forbindelse henvist til, at de nævnte varer har en ”fælles (komplementær) benyttelse” med de varer, der er omfattet af klagers registrering. Endvidere har klager henvist til, at det følger af OHIM’s praksis, at de nævnte varer skal anses for ligeartede.

Styrelsen skal hertil indledningsvist bemærke, at styrelsens afgørelse af 7. maj 2014 ikke indeholder en uddybende beskrivelse af ligheder eller uligheder mellem varerne “apparater og instrumenter til

akkumulering af elektricitet” og de varer, der er omfattet af klagers registrering, idet det alene konstateres, at ”der ikke er sammenfald mellem varerne [...] eftersom ingen af de varer, der er omfattet af indsigers registrering akkumulerer elektricitet og de har dermed forskellige formål”.

For så vidt angår vurderingen af ligheden mellem varerne ”apparater og instrumenter til måling, signalering, kontrol (overvågning)” og varerne omfattet af klagers registrering anfører styrelsen endvidere i afgørelsen, at ”der ikke er lighed mellem varerne”, idet ”varer[ne] i såvel deres art som anvendelse er forskellig[e]...”.

Efter at have gennemgået sagen på ny er styrelsen nu tilbøjelig til at være enig med klager i, at de omhandlede varer har visse ligheder, der ikke blot er af underordnet betydning. Således anvendes alle de omhandlede varer til eller i forbindelse med elektriske installationer, ligesom det må forventes, at varerne i omsætningskredsen opfattes som komplementære.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at de af indklagedes registrering omfattede varer ”apparater og instrumenter til akkumulering af elektricitet” ikke blot skal anses for at bestå af ”batterier”, men også omfatter en lang række andre produkter, herunder lysnetadaptere og ladestandere, i forhold til hvilke de af klagers registrering omfattede varer, herunder eksempelvis ”konnektorer”, spiller en væsentlig rolle.

Ligeledes må varerne ”apparater og instrumenter til måling, signalering eller kontrol (overvågning)” anses for at omfatte et vidt spektrum af produkter, deriblandt produkter som har en nær tilknytning til de varer, der er omfattet af klagers registrering, eksempelvis varerne ”lynafledere” og ”sikringer”.

Endvidere skal styrelsen bemærke, at Ankenævnet tidligere i sagen AN 2003 00014 bl.a. fandt, at ”der i betydeligt omfang er varekollision”, da Ankenævnet foretog en sammenligning af varerne ”electronic and/or numerical relays used for the protection and control of high voltage power systems and associated software” blandt andet overfor varerne ”apparater og instrumenter til signalering og kontrol”.

Som det fremgår af styrelsens afgørelse af den 7. maj 2014 har disse ligheder mellem varerne ikke tidligere været inddraget i styrelsens vurdering af risikoen for forveksling mellem mærkerne. Når de inddrages i denne vurdering, er styrelsen ydermere tilbøjelig til at være enig med klager i, at den store lighed mellem mærkerne og den nære tilknytning, som de omhandlede varer har til hinanden, tilsammen bevirker, at mærkerne ud fra en helhedsvurdering må anses for at være forvekslelige også i forhold til varerne ”apparater og instrumenter til måling, signalering, kontrol (overvågning)” og ”apparater og instrumenter til akkumulering af elektricitet” i klasse 9.

Såfremt Ankenævnet kan tilslutte sig denne vurdering, skal styrelsen henstille til Ankenævnet, at styrelsens afgørelse af 7. maj 2014 omgøres således, at den angrebne registrering ophæves for følgende varer:

Klasse 9: Apparater og instrumenter til måling, signalering, kontrol (overvågning), apparater og instrumenter til ledning, omkobling, transformation, akkumulering, regulering eller kontrol af elektricitet...”

*Udskriftens og fotokopiens rigtighed bekræftes.*

*Ankenævnet for Patenter og Varemærker, den 21. november 2014.*