

## **RESUMÉ:**

### **AN 2017 00008 – VR 2015 00955 PANZER <w>Administrativ ophævelse – Manglende brug**

Der blev fremsat begæring om administrativ ophævelse af varemærket VR 2015 00955 PANZER <w> med henvisning til manglende opfyldelse af brugspligten, jf. varemærkelovens § 25. Patent- og Varemærkestyrelsen tog delvis begæringen til følge og ophævede registreringen for alle varer i klasse 9 med undtagelse af ”glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablets”. Denne afgørelse blev indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker, som stadfæstede den påklagede afgørelse.

## **KENDELSE:**

År 2017, den 20. december afsagde Ankenævnet for Patenter og Varemærker (Hans Chr. Thomsen, Hanne Kirk, Knud Wallberg og Eva K. Borgen) følgende kendelse i sagen **AN 2017 00008**

### **Klage fra**

Aurora Group Danmark A/S  
v/Andersen Partners Advokatpartnerselskab

### **over**

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 15. februar 2017 vedr.  
VR 2015 00955 PANZER <w>  
Indehavet af:  
Juhl Bach Holding ApS  
v/Patrade A/S

Ankenævnet har behandlet sagen skriftligt.

### **Ankenævnet udtaler:**

Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt brugspligten for det angrebne mærke PANZER er opfyldt, og i givet fald for hvilke varer, mærket er brugt.

På baggrund af det materiale, der er fremkommet under sagens behandling ved ankenævnet, herunder i forbindelse med genoptagelsen af sagen, kan ankenævnet tilslutte sig Patent- og Varemærkestyrelsens vurdering, hvorefter indehaveren af det angrebne mærke VR 2015 00955 PANZER har gjort reel brug af mærket i Danmark forud for indleveringen af begæringen om ophævelse af registreringen den 4. juni 2015.

Ankenævnet finder endvidere, at mærket er dokumenteret brugt for ”glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablets”, og at disse varer, af de grunde der er anført i styrelsens udtalelse af 2. juni 2017, er omfattet af klasse 9 i Nice-klassifikationen og dermed af varefortegnelsen for den angrebne registrering. På baggrund af udtalelserne i parternes indlæg under genoptagelsen af sagen, finder ankenævnet anledning til at præcisere, at begrebet ”glasbeskyttelsesskærme” skal forstås som skærme, der beskytter det glas, der anvendes som skærme på de nævnte smartphones og tablets, jf. herved det lignende begreb ”skærmbeskyttere i form af beskyttelsesfilm til mobiltelefoner”, der er nævnt i den fælles database over godkendte begreber TMclass.

Der er ikke over for ankenævnet fremlagt dokumentation for, at indehaveren af det angrebne mærke, da brugen af mærket blev påbegyndt, havde kendskab til, at der eventuelt ville blive indgivet en begæring om ophævelse af den danske registrering af mærket. Klagers påstand om, at den foretagne brug ikke skal tages i betragtning, jf. varemærkelovens § 28, stk. 3, tages således ikke til følge.

**Herefter bestemmes:**

Den påklagede afgørelse stadfæstes.

**Sagens baggrund:**

Den 9. marts 2015 notificerede Patrade Legal ApS på vegne Juhl Bach Holding ApS Patent- og Varemærkestyrelsen om, at Juhl Bach Holding ApS, som ny indehaver, havde overtaget klasse 9 af varemærkeregistreringen VR 1986 00159 PANZER <w>:

For:

Klasse 09: Registreringen omfatter alle varer eller tjenesteydelser i denne klasse (jf. 4. udgave af Nice-klassifikationen)

Varemærket blev registreret den 21. april 2015 og efterfølgende publiceret i Dansk Varemærketidende den 29. april 2015.

Følgende er gengivet fra ophævelsessagen i styrelsen:

”Med brev af 4. juni 2015 begærede ANDERSEN PARTNERS ADVOKATPARTNERSELSKAB på vegne af AURORA GROUP DANMARK A/S om administrativ ophævelse af nævnte registrering. Begæringen blev fremsat med henvisning til varemærkelovens § 30, stk. 1, jf. § 28, stk. 2. Anmoder begærede mærket ophævet med henvisning til, at mærket ikke har været brugt i overensstemmelse med varemærkelovens § 25.

Indehaver har den 26. oktober 2015 indsendt materiale til bevis for brug af mærket. Indehaver henviste til, at registreringen er udskilt fra VR 1986 00159 og overdraget til indehaver den 21. april 2015, hvorfor et dokumentationskrav begynder ved denne dato. Indehaver har vedlagt dokumentation for sin brug af mærket, herunder brug af licenstagere på vegne af indehaver.

Anmoder bestred i brev af 21. december 2015, at indehaver har bevist at have gjort reel brug af varemærket, da der gøres brug af ordet PANZERGLASS, og det ikke anvendes for de relevante varer.

Indehaver argumenterede i brev af 19. maj 2016 for, at registreringen ifølge varemærkelovens § 28, stk. 4 kan opretholdes for varer som er ligeartede med de varer, mærket er vist brugt for i henhold til Karnovs note 109. Indehaver anførte, at mærket PANZER er brugt, idet indehaver har brugt betegnelsen PanzerGlass som fremtræder visuelt adskilt fra 'Glass'. Indehaver fremlagde yderligere dokumentation for brug.

Anmoder bestred i brev af 29. august 2016 fortsat, at der er dokumenteret reel brug af mærket for alle de registrerede varer, da indehaver ikke har vist, hvilke varer mærket anvendes for. Herudover bemærkede anmoder, at visse bilag er udaterede, ikke viser brug i Danmark og ikke viser brug af indehaver eller licenstagere.

Indehaver fastholdt i brev af 24. november 2016, at der skal lægges vægt på, at indehaver kun har kunnet anvende mærket i en periode på 45 dage fra overdragelsen til ophævelsesbegæringens indlevering, og at der for reel brug ikke stilles krav om betydelig volumen eller geografisk udstrækning. Indehaver anførte, bl.a. hvilke varer i klasse 9 det indsendte materiale viser brug for og påstår, at mærket opretholdes for ”informationsteknologisk og audiovisuelt udstyr”, subsidiært nærmere begrænsede varer.

Patent- og Varemærkestyrelsen traf afgørelse i sagen med brev af 15. februar 2017 og tog begæringen delvis til følge. Styrelse anførte følgende:

## ”...2. Lovgrundlaget

Det følger af varemærkelovens § 25, stk. 1, at:

*”Har indehaver af et registreret varemærke ikke inden 5 år fra registreringsprocedurens afslutning gjort reel brug af varemærket her i landet for de varer eller tjenesteydelser, for hvilke det er registreret, eller har brugen været ophørt uden afbrydelser i 5 år, kan registreringen ophæves, jf. § 28, medmindre der foreligger rimelig grund til, at brug ikke har fundet sted.”*

### 3. Vurdering og konklusion

Den angrebne registrering: PANZER <w>

Registreret for: Klasse 9: Registreringen omfatter alle varer eller tjenesteydelser i denne klasse (jf. 4. udgave af Nice-klassifikationen).

#### Vurdering af bevis for brug af mærket i henhold til § 25

##### *Indtrædelse af brugspligten og den relevante periode*

Anmoders begæring om ophævelse er indgivet den 4. juni 2015. Ifølge varemærkelovens § 25, stk. 1 må indehaver bevise, at mærket har været genstand for reel brug inden for de sidste 5 år. Det må således dokumenteres, at mærket har været brugt inden for perioden 4. juni 2010 - 4. juni 2015.

Styrelsen har under høringen vejledt indehaver om, at ved delingen af en registrering bevarer den nye registrering samme ansøgnings- og registreringsdato som den oprindelige registrering.

I denne sag er hverken den oprindelige registrering eller den udskilte registrering tildelt en ”registreringsprocedureslutsdato”.

Dette skyldes, at varemærkelovens regler om brugspligt ikke var indført, da VR 1986 00159 blev registreret den 10. januar 1986.

Med indførelsen af reglerne om brugspligt ved den lovændring til varemærkeloven, som trådte i kraft den 1. januar 1992 (lov nr. 341 af 6/6/1991) blev det i overgangsbestemmelsen i § 61, stk. 3 anført, at *”For varemærker, der er registreret før den 31. december 1991, påbegyndes 5-års-perioden efter § 25 først den 1. januar 1992.”*

Brugspligten for både den oprindelige og den udskilte angrebne registrering indtrådte således den 1. januar 1997.

Indehaver har påstået, at indehaver kun er forpligtet til at bevise, at mærket har været brugt siden overdragelsen den 21. april 2015.

Overdragelsestidspunktet er ikke afgørende for vurderingen af, hvorvidt mærket har været brugt i overensstemmelse med varemærkelovens § 25. Indehaver må således fremlægge bevis for, at mærket har været brugt i den relevante periode, enten af indehaver, siden den 21. april 2015, eller gennem den tidligere indehavers brug forud herfor. Dette fremgår for eksempel af styrelsens afgørelse i ophævelsessagen mod registreringen MP735164A, MOSHI MOSHI, hvor der også var tale om en udskilt registrering. Ankenævnet stadfæstede styrelsens afgørelse (AN 2014 00003).

Styrelsen skal herudover til indehavers argument om, at overdragelsen er en reel handling, som udgør brug, bemærke, at selve overdragelsen ikke kan anses for at udgøre varemærkeretlig brug, da handlingen ikke er omfattet af den praksisskabte fortolkning af begrebet brug, som dækker handlinger, der har til formål at opretholde eller skabe afsætningsmuligheder og derfor er rettet mod markedet.

### ***Mærkets form***

Det fremgår bl.a. af EU-domstolens præjudicielle afgørelse i C 553/11, Rintisch, at brug af et varemærke sammensat med et andet mærke kan udgøre reel brug af det pågældende mærke. I denne sag er mærket PANZER anvendt i sammensætning med ordet ”glass”, som i relation til de pågældende varer er uden selvstændigt særpræg. Brugen sammen med en usærpræget bestanddel som ikke ændrer ved mærkets særpræg i sammensætningen udgør således også bevis for brug af mærket.

### ***Brugens omfang***

Efter dansk praksis stilles der forholdsvis beskedne krav til brugen af et varemærke, for at denne kan anses for reel i varemærkelovens § 25's forstand. Således fremgår det bl.a. af Sø- og Handelsrettens afgørelse af den 16. april 2002 i sagen V 43/99 vedrørende varemærket CARMEN, at salg af produkter påført varemærket til én forhandler, hvorved der over en periode på ca. 1 år og 4 måneder kunne fremlægges 4 fakturaer med et beløb på i alt 1.042,80 engelske pund, var tilstrækkeligt til at dokumentere reel brug af varemærket.

Af EU-domstolens præjudicielle afgørelse af den 11. marts 2003 i sagen C-40/01, Ansul, fremgår bl.a., at der er gjort reel brug af et varemærke, når dette er anvendt i overensstemmelse med varemærkets grundlæggende funktion, som er at garantere oprindelsen af de varer eller tjenesteydelser, som det er blevet registreret for, med henblik på at skabe eller bevare en afsætningsmulighed for disse varer og tjenesteydelser og at der ved reel brug skal forstås en brug, der ikke foretages symbolsk alene med det formål at bevare de rettigheder, der er knyttet til varemærket.

Indehaver har til bevis for brug af mærket indsendt dokumentation bl.a. i form af licensaftale, fakturaer, kopier fra licenstagernes hjemmeside/Facebookside.

Indehavers materiale viser, at licenstagere har markedsført og solgt glasbeskyttelsesskærme til mobiltelefoner og tablets inden for den relevante periode i 2015. Der er tale om reel brug, idet ordet PANZER ses anvendt på varerne som en garanti for den kommercielle oprindelse og således i overensstemmelse med varemærkets funktion. Selvom omfanget er begrænset, er det styrelsens opfattelse, at der ikke er tale om en brug, som alene er symbolsk, men udgør en almindelig kommerciel aktivitet.

### ***Varer omfattet af brugen***

Indehaver har påstået mærket opretholdt for ”Informationsteknologisk og audiovisuelt udstyr”, subsidiært ”Udstyr til point-to-point kommunikation” og ”Computere og computerhardware”, mest subsidiært ”Beskyttelsescovers og beskyttelsesfilm til laptops, mobiltelefoner, smartphones, internettelefoner og tablets [ikke af glas]”.

Det fremgår af det indsendte materiale at der er tale om glas, som er tilpasset til mobiltelefoner og tablets, som anvendes til at beskytte apparaternes skærm. Det fremgår af varemærkelovens § 28, stk. 4, at et mærke kan opretholdes for de varer, som ikke rammes af ophævelsesgrunden, her manglende brug. Varerne omfattet af brugen kan under visse omstændigheder afgrænses til et nærliggende overbegreb, såfremt brugen omfang skaber grundlag for dette, herunder hvis mærket er brugt for flere forskellige varer. I denne sag har indehaver udelukkende vist mærket brugt for særlige beskyttelsesskærme, hvorfor der ikke er grundlag for at opretholde mærket for et bredere overbegreb, herunder ikke de af indehaver påståede, som omfatter telekommunikationsapparater/-udstyr. Styrelsen henviser i denne forbindelse til ankenævnets afgørelse i AN 2014 00027, Le Delizie Zara, hvor registreringen omfattede ”spiselige olier” i klasse 29, men under dette overbegreb udelukkende blev opretholdt for ”olivenolie”, som mærket var vist brugt for.

### ***Konklusion***

Det er styrelsens vurdering, at indehaver har dokumenteret, at der er gjort reel brug af mærket i relation til ”glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablets” i klasse 9 inden for de sidste 5 år.

Vi tager derfor begæringen delvist til følge, og registreringen vil blive ophævet for alle varer i klasse 9 med undtagelse af ”glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablets”.

Vi har afgjort sagen efter varemærkelovens § 28, stk. 2 og stk. 4, jf. § 25, stk. 1...”

Denne afgørelse blev med brev af 12. april 2017 fra Andersen Partners på vegne klager, Aurora Group Danmark A/S, indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker med følgende påstand:

”... Jeg skal hermed på vegne af anmoder, Aurora Group Danmark A/S, indgive klage over Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 15. februar 2017 i sag VR 2015 00955 ”PANZER” <w> (herefter ”Afgørelsen”).

Anmoder skal nedlægge påstand om, at registreringen VR 2015 00955 ”PANZER” <w> ophæves for alle varer i klasse 9.

Anmoder gør følgende hovedanbringender gældende til støtte for sin påstand:

1. Indehaver har ikke gjort brug af VR 2015 00955 ”PANZER” <w> i henhold til varemærkelovens § 25
2. Patent- og Varemærkestyrelsen har gjort uret i at tillade, at varefortegnelsen kan indeholde - og dermed at registreringen kan opretholdes - for varen: ”glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablets”
3. Indehavers brug af PANZERGLASS (PANZER) i perioden fra 21. april 2015 og frem kan i henhold til varemærkelovens § 28, stik. 3 ikke tages i betragtning

De tre hovedanbringender uddybes i det følgende.

Anmoder skal dog indledningsvist henlede Ankenævnets opmærksomhed på det forhold, at VR 2015 00955 ”PANZER” <w> (herefter ”Varemærket”) er resultatet af en delt registrering fra den oprindelige VR 1986 00159 ”PANZER” <w> med ansøgningsdato den 20. februar 1985.

På ansøgningstidspunktet var det en ansøger tilladt alene at angive et klassenummer i varefortegnelsen til ansøgningen, uden at der samtidigt skete angivelse af klassehoved eller specificering af varer eller tjenesteydelser.

Det havde ansøgeren af VR 1986 00159 ”PANZER” <w> benyttet sig af.

Ansøgningens varefortegnelse indeholdt således kun angivelse af kl. ”9, 10 og 44”.

Patent- og Varemærkestyrelsen har efterfølgende foretaget ændringer i registeret for sådanne registreringer, og således indsat følgende tekst i varefortegnelsen: ”09: Registreringen omfatter alle varer eller tjenesteydelser i denne klasse (jf. 4. udgave af Nice-klassifikationen)”.

#### **1. Brug efter varemærkelovens § 25**

Anmoder fastholder, at Indehaver, Juhl Bach Holding ApS, ikke har brugt Varemærket i henhold til varemærkelovens § 25.

Det fastholdes, at Indehaver ikke har dokumenteret at have brugt PANZER for varer, som er indeholdt i 4. udgave af Nice-klassifikationen.

Anmoder bemærker i den forbindelse, at 4. udgave af Nice-klassifikationen hverken indeholder ”informationsteknologisk og audiovisuelt udstyr” eller ”glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablets”.

Indehaver har derfor ikke gjort brug af PANZER for de varer, som er indeholdt og omfattet af registreringen, hvorfor Varemærket skal ophæves i sin helhed.

## **2. Begrænsning i varefortegnelsen**

Anmoder gør gældende, at Patent- og Varemærkestyrelsen har gjort uret i at træffe afgørelsen om, at varefortegnelsen – og dermed registreringen – kan indeholde varen ”glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablets”.

Anmoder bemærker, at Varemærket er ansøgt for klasse 9 med den senere tilføjelse: ”Registreringen omfatter alle varer eller tjenesteydelser i denne klasse (jf. 4. udgave af Nice-klassifikationen)”.

Patent- og Varemærkestyrelsen har bl.a. i Styrelsens ”Orientering om ændringer af styrelsens praksis og procedurer i forhold til varemærker” af 20. november 2013 s. 4 anført under ”Ændring i registret for så vidt angår ældre registreringer med ”hele klasser”, at

*”Styrelsen har nu gjort det klart i varemærke registret, at disse ældre registreringer, hvor der alene er angivet et klassenummer, omfatter alle varer eller tjenesteydelser, der på ansøgningstidspunktet var omfattet i de klasser, der er angivet i registreringen...”*

[min understregning].

Det gøres gældende, at denne praksis har som konsekvens, at det alene er de varer, som på ansøgningstidspunktet er udtrykkeligt angivet i varefortegnelsen for den pågældende klasse i Nice-klassifikationen, som er omfattet af registreringen.

Anmoder gør gældende, at ”glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablets” ikke fremgår af Nice-klassifikationen 4. udgave, og heller ikke kan indfortolkes til at være omfattet af 4. udgave af klassifikationen på ansøgningstidspunktet.

Det gøres gældende, at der slet ikke var smartphones og tablets på ansøgningstidspunktet, og at der heller ikke var glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablet på ansøgningstidspunktet.

Anmoder gør gældende, at der ikke er hjemmel til at foretaget en udvidet fortolkning af de varer, som er udtrykkeligt omfattet af klasse 9 i 4. udgave af Nice-klassifikationen til også at omfattet ”glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablets”.

Det gøres gældende, at det ville være for vidtgående over for de tredjemænd, som siden ansøgningsdatoen løbende har undersøgt Varemærket i Patent- og Varemærkestyrelsens database

Det gøres gældende, at det er en indehavers eget ansvar at sørge for, at den registrering, som en indehaver er indehaver af, rent faktisk omfatter de varer og tjenesteydelser, som indehaveren påtænker at bruge varemærket for, og som indehaveren ønsker beskyttelse af.

Det er indehaverens eget ansvar at indlevere nye varemærkeansøgninger, hvis den hidtidige registrering ikke omfatter det behov, som indehaveren har, herunder til eksempel hvis indehaverens virksomhed udvikler sig, eller hvis der i øvrigt på markedet sker produkt- eller teknisk udvikling.

Det har Indehaver ikke gjort i denne sag – hvilket skal komme Indehaver til gode.

Anmoder gør derfor gældende, at Styrelsen har gjort uret i at træffe afgørelse om, at en registrering kan omfatte en vare, som end ikke var indeholdt i den klasse i Nice-klassifikationen, som ansøgningen var indleveret for.

Anmoder gør derfor gældende, at Patent- og Varemærkestyrelsen i Afgørelsen har gjort uret ved at opretholde registreringen af Varemærket for ”glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablets”.

### **3. Indehavers brug efter 21. april 2015**

Der er ikke fremlagt dokumentation for, at Varemærket skulle være blevet brugt i henhold til varemærkelovens § 25 før den 21. april 2015 – hverken for de varer, som er udtrykkeligt nævnt og indeholdt i 4. udgave af Niceklassifikationen eller for ”glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablets”.

Anmoder gør gældende, at Ankenævnet i henhold til varemærkelovens § 28, stk. 3 ikke skal tage Indehavers brug af PANZER/PANZERGLASS i betragtning for den periode, der ligger fra 21. april 2015 og frem.

Anmoder gør gældende, at Indehaver den 21. april 2015 var bekendt med, at Anmoder eventuelt ville indgive begæring om ophævelse af Varemærket.

Der henvises til det faktum, at der mellem Indehaver, Indehavers licenstagere PanzerGlass A/S (tidligere Retail Distribution A/S) og Anmoder siden 2013 har verseret en meget lang række af administrative ophævelses- og indsigelsessager samt krænkelssesretssager vedrørende retten til og brugen af henholdsvis PANZER <w>, PANZERGLASS <w>, PANZER <fig> og PANZERGLASS <fig>. Det gælder både i relation til de ansøgte og registrerede varemærker samt de uregistrerede varemærker og kendetegn.

Anmoder har i de sager påberåbt sig retten til PANZER, mens Indehaver og Indehavers licenstagere har påberåbt sig retten til PANZERGLASS.

Nogle af de verserende sager mellem parterne er identificeret som:

- I. Indehavers licenstagere har anmodet om ophævelse af Anmoders EU-varemærke 12111084 ”PANZER” <w>.

Sagen verserer ved Retten i Første Instans (EU-Domstolen) under sag T-246/16.

- II. Indehavers licenstagere har anmodet om ophævelse af Anmoders EU-varemærke 12111084 ”PANZER” <w>.

Sagen verserer ved EU-varemærkemyndigheden (EUIPO) under sag C-10484.

- III. Anmoder har anmodet om ophævelse af Indehavers licenstagere EU-varemærke 11799566 ”PANZER GLASS” <w>.

Sagen verserer ved EUIPO under sag C-11502.

- IV. Anmoder har anlagt retssag mod Indehavers licenstagere om bl.a. uberettiget brug af PANZERGLASS under henvisning til Anmoders PANZER.

Sagen verserer ved Sø- og Handelsretten under sag V-0032-14.



- V. Indehaver har anlagt retssag mod Anmoder om uberettiget brug af PANZER.  
Sagen verserer ved Sø- og Handelsretten under sag V-0060-15.
- VI. Indehavers licenstagere har nedlagt indsigelse mod, at Anmoder får varemærket 275727 ”PANZER” <w> endeligt registreret i Norge.  
Sagen verserer ved Patentstyret i Norge under sag 2014/00329.
- VII. Indehavers licenstagere har nedlagt indsigelse mod, at Anmoders EU-varemærkeansøgning 15524317 ”PANZER ULTIMATE DEVICE PROTECTION” <fig> registreres som EU-varemærke.  
Sagen verserer ved EUIPO under B-2737735.
- VIII. Anmoder har nedlagt indsigelse mod, at Indehavers licenstagere ansøgning BX 1325599 ”PANZER GLASS” <fig> registreres som varemærke i Benelux.  
Sagen verserer ved varemærkemyndigheden BOIP i Benelux under sag 2011710.
- IX. Anmoder har nedlagt indsigelse mod, at Indehavers licenstagere EU-varemærkeansøgning 158115087 ”PANZER GLASS” <fig> registreres som EU-varemærke.  
Sagen verserer ved EUIPO under B-2812843.

Det gøres derfor gældende, at Indehaver havde kendskab til, at Anmoder eventuelt ville indgive begæring om ophævelse af Varemærket, da Indehaver tog Varemærket i brug – særligt henset til, at Anmoder allerede på det tidspunkt overfor Indehavers licenstagere havde anlagt retssag ved Sø- og Handelsretten om dennes krænkelse af Anmoders enerettigheder til varemærket og kendetegnet PANZER for bl.a. skærmbeskyttelse for smartphones og tablets, og særligt henset til at der i øvrigt mellem parterne verserede en meget lang række af administrative sager.

Indehavers brug af Varemærket for ”*glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablets*” efter 21. april 2015 kan derfor ikke tages i betragtning, hvorfor registreringen af Varemærket også af den grund skal ophæves i sin helhed.

På baggrund af ovennævnte skal Anmoder således gøre gældende, at Varemærket i sin helhed skal ophæves...”

Med brev af 15. maj 2017 kommenterede Patrade A/S på vegne indklagede, Juhl Bach Holding ApS, klagen med følgende:

”... Jeg skal hermed på vegne af indehaver, Juhl Bach Holding ApS, fremkomme med bemærkninger til Anmoders klage over Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 15. februar 2017 i sag VR 2015 00955 ”PANZER” <w>.

Indehaver nedlægger påstand om, at Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse fastholdes.

## 1. Brug efter varemærkelovens § 25 og begrænsning af varefortegnelse

Anmoders bemærkninger om, at Indehaver ikke har dokumenteret brug af PANZER <w> for varer som er indeholdt i 4. udgave af Nice-klassifikationen bestrides.

Det er korrekt som anført af Anmoder, at varemærket oprindeligt blot er ansøgt for blandt andet klasse 9, hvilket var fast praksis. Det er ligeledes korrekt, at Patent- og Varemærkestyrelsen efterfølgende har tilføjet ”Registreringen omfatter alle varer eller tjenesteydelser i denne klasse (jf. 4. udgave af Nice-klassifikationen)”. 4. udgave af Nice-klassifikationen er fra 1983.

Som anført i Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 15. februar 2017 er der fremlagt brugsmateriale i sagen, der viser salg af ”glas, som er tilpasset til mobiltelefoner og tablets, som anvendes til at beskytte apparaternes skærm”. Uagtet, at mobiltelefoner og tablets ikke direkte fremgår, indeholder Nice-klassifikationen både computere og telefoner i klasse 9, hvortil tilbehør som glasbeskyttelsesskærme ville blive placeret.

Det bestrides, at ”glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablets” ikke kan indfortolkes som værende omfattet af Nice-klassifikationens 4. udgave.

Allerede i 1982 blev NMT-netværket eksempelvis åbnet i Danmark. Der fandtes af samme årsag i 1985 mobiltelefoner i form af biltelefoner med skærme, hvorfor det er sandsynligt, at der fandtes en form for beskyttelsesskærm på tidspunktet. Denne ville være placeret i klasse 9 som tilbehør til telefoner.

Forgængeren til tablets, PDA'en, blev ligeledes introduceret i 1984, hvorfor beskyttelsesprodukter hertil ligeledes ville blive placeret i klasse 9 som tilbehør til computere.

Indehaver gør på den baggrund gældende, at ”glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablets” kan indfortolkes som værende omfattet af Nice-klassifikations 4. udgave, klasse 9. Indehaver medgiver, at de konkrete modeller der findes i dag, selvsagt ikke fandtes i 1983-1985, hvor registrering af PANZER <w> er sket. Patent- og Varemærkestyrelsen har derfor ikke gjort uret ved at træffe afgørelse om, at PANZER <w> skal opretholdes for ”glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablets”.

## 2. Indehavers brug efter 21. april 2015.

Det bestrides i det hele, at Indehaver var bekendt med, at Anmoder ville indgive en ophævelsesbegæring mod PANZER <w> før meddelelse om ophævelsesbegæringens indlevering blev modtaget af Indehavers fuldmægtig den 19. juni 2015.

Uanset, hvor mange sager Anmoder har med Indehavers licenstagere eller parterne har indbyrdes, kan Indehaver ikke vide, hvad Anmoder eventuelt gør og ikke gør. Der er faktisk ikke varslet en ophævelsesbegæring overfor Indehaver eller andet, der kan have givet Indehaver en viden om, at der eventuelt ville blive indgivet en ophævelsesbegæring mod PANZER <w>. Den af Anmoder anførte Sø- og Handelsretssag, hvor Indehaver har stævnet Anmoder er i øvrigt først anlagt den 29. maj 2015.

Anmoder har bevisbyrden for, at Indehaver burde vide, at en ophævelsesbegæring ville blive indleveret og denne er ikke løftet. Det fremlagte brugsmateriale fra den 21. april 2015 og frem kan derfor til fulde indgå i sagen.

Indehaver skal på baggrund af ovenstående anmode Klagenævnet om at opretholde Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 15. februar 2017 i sag VR 2015 00955 ”PANZER” <w>...”

Med brev af 2. juni 2017 afgav Patent- og Varemærkestyrelsen følgende udtalelse:

”... Som svar på Ankenævnets brev af 17. maj 2017 skal styrelsen udtale følgende:

Under behandlingen for Ankenævnet ses der ikke at være fremlagt sådanne nye væsentlige argumenter, at styrelsen har anledning til at ændre opfattelse.

Styrelsen skal dog bemærke, at det angrebne mærke er ansøgt den 20. februar 1985, idet registreringen VR 2015 00955 ved deling er blevet udskilt fra VR 1986 00159 for så vidt angår vareklasse 9 i Nice-klassifikationen.

Ansøgning om sidstnævnte registrering blev indgivet af Synoptik A/S, og ansøgningen og den senere registrering omfattede oprindeligt alle varer i klasse 9, 10 og 42.

Kravet om angivelse af vareart eller vareklasse i danske varemærkeansøgninger blev indsat i 1959-lovens § 17. Dette krav indebar alene, at en varemærkeansøgning som minimum skulle indeholde en angivelse af en klasse, og at manglende angivelse af konkrete varer eller tjenesteydelser alene betød, at ansøgningen omfattede alle varearter i klassen.

Endvidere bemærkes, at kravet om, at en ansøgning skal indeholde en varefortegnelse med angivelse af konkrete varer og tjenesteydelser først blev indført efter Danmarks tiltrædelse til Trademark Law Treaty i 1996. Kravet om angivelse af varer eller tjenesteydelser i varemærkeansøgninger blev således indsat i bekendtgørelse nr. 1264 af 23. december 1996 om ansøgning og registrering m.v. af varemærker og fællesmærker nationalt og internationalt, der trådte i kraft den 1. januar 1997.

Da den omhandlede registrering er ansøgt førend den 1. januar 1997, bestod der således på ansøgningstidspunktet ikke andet krav end, at ansøgningen skulle indeholde en henvisning til den eller de klasser i Nice-klassifikationen, som ansøgningen skulle omfatte.

Som det er Ankenævnet bekendt, ændres Nice-klassifikationen med jævne mellemrum. Det afgørende for vurderingen af registreringens omfang må således være hvilke typer af varer, der var omfattet af klasse 9 i den på ansøgningstidspunktet gældende version af Nice-klassifikationen.

Den således relevante version af Nice-klassifikationen, nemlig den 4. udgave fra 1983, er tilgængelig i styrelsens Varemærkeguidelines på følgende adresse:

<http://vmguidelines.dkpto.dk/media/102713/nice%20classification%204th%20edition%20version%201983.pdf>

Styrelsen skal i denne forbindelse først og fremmest bemærke, at styrelsen finder det af afgørende betydning, at omfanget af ældre registreringer ikke fortolkes så snævert, at den over tid almindelig videreudvikling af produkter ikke fører til, at en vareart ikke længere anses for at være omfattet af en sådan ældre registrering. Således bør en ældre registrering, der er registreret for ”farmaceutiske præparater”, også anses for at dække sådanne lægemidler, der først er udviklet selv lang tid efter ansøgningens indgivelse.

Styrelsen skal endvidere bemærke, at styrelsen hidtil i sin praksis ved vurderingen af omfanget af registreringer, der omfatter ”hele klasser”, har lagt vægt på, at sådanne registreringer ikke er begrænset til de varer eller tjenesteydelser, der konkret er angivet i den alfabetiske liste i den klasse og udgave af Nice-klassifikationen, der er relevant for registreringen.

Således anser styrelsen registreringer, der omfatter hele klasser, for at omfatte alle de varer eller tjenesteydelser, der må anses for at skulle klassificeres i den pågældende klasse, i hvilken vurdering den klassificeringspraksis, der var gældende på tidspunktet for ansøgningens indlevering, skal tages i betragtning.

Det er styrelsens opfattelse, at nærværende sag i denne henseende er af principiel karakter.

Således fremgår det af styrelsens afgørelse, at indklagede har anvendt mærket for varer, nemlig ”glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablets”, der hverken er angivet i klasselisten eller er omfattet af et af de overbegreber, der fremgår af klasse 9 i Nice-klassifikationens 4. udgave.

Imidlertid kan de nævnte varer udgøre en del af, herunder være tilbehør til, varerne ”smartphones” og ”tablets”, der begge er varer, der må anses for omfattet dels af overbegreberne i klassehovedet, eksempelvis varerne ”electric apparatus” og ”data processing equipment”, og dels af de mere specifikke varer anført i den alfabetiske liste, såsom ”telephone apparatus” og ”computers”.

Styrelsen har således i afgørelsen af 15. februar 2017 lagt til grund, at når varerne ”glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablets” kan udgøre en del af eller være tilbehør til varerne ”smartphones” og ”tablets”, og sådanne dele og tilbehør normalvis klassificeres i samme klasse som hovedproduktet, skal varerne ”glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablets” anses for at være omfattet af klasse 9, som denne er beskrevet i den 4. udgave af Nice-klassifikationen.

Endelig bemærkes, at styrelsen er bevidst om, at en sådan praksis kan indebære, at en ældre registrering med den skitserede praksis i dag og i fremtiden vil kunne blive anset for at omfatte varer eller tjenesteydelser, der ikke fandtes på ansøgningstidspunktet, og at der forud for varemærkets registrering således heller ikke er foretaget en konkret vurdering af mærkets registrerbarhed i forhold til sådanne varer eller tjenesteydelser.

Ikke desto mindre er der efter styrelsens opfattelse hverken i loven eller dennes forarbejder grundlag for at fastslå, at der med indførelsen af klasseregistreringer i 1959-loven var tiltænkt en begrænsning af registreringer, der omfattede varearter, der gik videre end den begrænsning som måtte følge af, at en registreringsindehaver fravalgte at lade mærket registrere eller blive fornyet for alle klasser i Nice-klassifikationen.

Med disse yderligere bemærkninger, skal styrelsen således fastholde afgørelsen af 15. februar 2017 og den under behandlingen fremførte argumentation og vurdering.

Styrelsen skal således henstille til Ankenævnet, at den trufne afgørelse stadfæstes...”

Kendelsen, hvorved ankenævnet stadfæstede styrelsens afgørelse, blev afsagt den 19. september 2017 og samme dag fremsendt til parterne.

Med brev af 25. september 2017 fremsendte Andersen Partners Advokatfirma på vegne klager, Aurora Group Danmark A/S, anmodning om genoptagelse af sagen, da klager under sagens behandling for ankenævnet ved en fejl fra ankenævnets side ikke havde fået tilsendt indklagedes kommentarer af 15. maj 2017 til klagen. Med brev af 10. oktober 2017 kommenterede Andersen Partners Advokatfirma på vegne klager, Aurora Group Danmark A/S, indklagedes indlæg af 15. maj 2017 således:

”... Jeg henviser til indlæg af 15. maj 2017 fra indehaver, Juhl Bach Holding ApS, som er modtaget på vegne af klager den 26. september 2017.

Jeg skal på vegne af klager, Aurora Group Danmark A/S, fremkomme med følgende bemærkninger hertil, idet jeg samtidig skal anmode om, at Ankenævnet genoptager behandlingen af denne klagesag med henblik på ændring af afgørelsen truffet den 19. september 2017:

Det fastholdes, at der ikke er gjort brug af VR 2015 00955 ”PANZER” <w> (herefter ”Varemærket”), som foreskrevet i varemærkelovens § 25.

Varemærket er utvivlsomt ikke blevet brugt for de varer, som er udtrykkeligt oplyst og indeholdt i den alfabetiske liste for klasse 9 i Nice-klassifikationens 4. udgave.

Det må anses for erkendt af indehaver.

Allerede derfor er det klagers synspunkt, at Varemærket skal ophæves.

Imidlertid har Patent- og Varemærkestyrelsen – og nu også Ankenævnet - fundet, at registreringen af Varemærket ikke kun skal omfatte, hvad der var udtrykkeligt oplyst i den alfabetiske liste til klasse 9 i Nice-klassifikationens 4. udgave, men også ”glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablets”.

Der må efter indehavers indlæg af 15. maj 2017 anses for at være enighed mellem parterne om, at ”glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablets” utvivlsomt ikke eksisterede i 1985, da ansøgningen på Varemærket blev indleveret, allerede fordi smartphones og tablets ikke fandtes på det tidspunkt.

Indehaver har således i sit indlæg af 15. maj 2017 medgivet, at ”de konkrete modeller der findes i dag, selvsagt ikke fandtes i 1983-1985, hvor registrering af PANZER <w> er sket.”

Indehaver har i sit indlæg af 15. maj 2017 argumenteret for, at Varemærket omfatter ”glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablets”, fordi disse varer ville have været omfattet af klasse 9 i Nice-klassifikationens 4. udgave, hvis varerne havde eksisteret på ansøgningstidspunktet.

Klager argumenterer for, at man lige så vel i 1985 kunne have argumenteret for, at glasbeskyttelsesprodukter ville være blevet kategoriseret i klasse 21 som i klasse 9.

Uanset dette så gør klager gældende, at det vil være en helt urimelig praksis, som skabes med denne afgørelse, hvis en indehaver mere end 30 år efter ansøgning og registrering af Varemærket kan bestemme, at Varemærket nu skal have gyldighed og nyde beskyttelse for varer, som end ikke eksisterede på ansøgningstidspunktet – og som indehaver (og varemærkemyndigheden) end ikke havde tænkt på eller intention om skulle være omfattet af en varemærkeregistring.

Klager henviser til de bemærkninger, som klager allerede tidligere har anført vedrørende varemærkeindehaverens egen risiko og ansvar for at have den rette varemærkeregistring og – beskyttelse, ligesom klager henviser til, at praksis er streng, når det f.eks. omhandler ændring af et varemærke efter registrering.

Dette sidste er begrundet i et retssikkerhedsmæssigt hensyn og et hensyn til godtroende tredjemænd.

I denne konkrete sag har godtroende tredjemænd på intet tidspunkt før Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 15. februar 2017 haft mulighed for at gøre sig bekendt med, at Varemærket skulle være registreret og beskyttet for ”glasbeskyttelsesskærme for smartphones og tablets”.

Det kan ikke læses eller udledes af registreringens varefortegnelse. Således står der blot her angivet: ”09: Registreringen omfatter alle varer eller tjenesteydelser i denne klasse (jf. 4. udgave af Nice-klassifikationen)” – en klasse 9 i en 4. udgave af Nice-klassifikation, som på ingen måde angiver ”glasbeskyttelsesskærme for smartphones og tablets”.

Havde tredjemænd haft mulighed for at udlede en sådan udvidet beskyttelse, så ville Varemærket efter al sandsynlighed være blevet begæret ophævet som følge af manglende brug, fordi Varemærket utvivlsomt ikke er blevet brugt for ”glasbeskyttelsesskærme for smartphones og tablets” før efter 9. marts 2015, og fordi der har været tredjemænd, som ønskede PANZER beskyttet for de lignende varer.

For det andet, så vil en praksis i overensstemmelse med Patent- og Varemærkestyrelsens – og Ankenævnets - afgørelse føre til, at der ikke bliver foretaget en vurdering af et ords oprindelige registrerbarhed i forhold til de varer og tjenesteydelser, som er indeholdt i fortegnelsen og som dermed er beskyttet af varemærket.

Der vil derfor være mulighed for at omgå kravene for registrering – hvilket lige præcis er sket i nærværende sag.

Således har klager eksempelvis tidligere den 4. april 2013 – og inden Varemærket er blevet dokumenteret brugt for glasbeskyttelsesskærme for smartphones og tablets – ansøgt Patent- og Varemærkestyrelsen om registrering af ordet PANZER for ”*beskyttelsesfilm af plastic eller glas særligt tilpasset til computere, tablets, smartphones, mobiltelefoner og mp3spillere*” i klasse 9. Der henvises til VA 2013 00852 ”PANZER” <w>.

Patent- og Varemærkestyrelsen vurderede dengang i 2013, at ordet PANZER ikke opfylder kravene til registrering, fordi det mangler særpræg for de ansøgte varer (**BILAG A**).

Nu er der så skabt en situation ved Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 15. februar 2017, hvor Patent- og Varemærkestyrelsens vælger af egen drift at give indehaver en varemærkeret til PANZER for ”*glasbeskyttelsesskærme til smart phones og tablets*”. Det til trods for, at samme myndighed allerede få år tidligere havde vurderet, at PANZER ikke opfyldt kravene til særpræg for lignende varer, og det til trods for, at indehaver i denne sag ikke har fremlagt dokumentation for særpræg ved indarbejdelse.

Det er ikke kun helt urimeligt overfor klager, men også generelt uhensigtsmæssigt og retssikkerhedsmæssigt problematisk.

Klager finder det i den forbindelse bemærkelsesværdigt, at Patent- og Varemærkestyrelsen – og Ankenævnet - opretholder registreringen for ”*glasbeskyttelsesskærme til smartphones og tablet*”. Det til trods for, at indehaver i sagen mest subsidiært har påstået opretholdelse for ”*Beskyttelsescovers og beskyttelsesfilm til laptops, mobiltelefoner, smartphones, internettelefoner og tablets [ikke af glas]*”.

Min fremhævning.

Klager opfordrer derfor til, at det afklares, om indehavers produkter er af glas eller ikke af glas.

Med disse bemærkninger skal klager anmode om, at sagen genoptages med henblik på, at Ankenævnets afgørelse af 19. september 2017 ændres, således VR 2015 00955 ”PANZER” <w> ophæves for alle varer.

Klager henleder høfligt Ankenævnets opmærksomhed på fristen for indbringelse af Ankenævnets afgørelse til domstolen, som er den 19. november 2017.

Klager skal derfor anmode om en hurtig afgørelse af, om sagen skal genoptages eller ej...”

Med brev af 19. oktober 2017 kommenterede Patrade A/S på vegne indklagede, Juhl Bach Holding ApS, klagers indlæg med følgende:

”... Med henvisning til Klagers genoptagelsesansøgning, skal jeg hermed på vegne af Indehaver fremkomme med mine bemærkninger.

Indehaver skal anmode om, at Klagers genoptagelsesansøgning afvises således, at Ankenævnets kendelse af 19. september 2017 fastholdes.

### 1. Brug efter varemærkelovens § 25 og begrænsning af varefortegnelse

Det fastholdes, at brugen af varemærket er sket i overensstemmelse med varemærkelovens § 25.

#### Anvendelse i relation til Nice-klassifikationens 4. udgave

Klagers bemærkning om, at brugen ikke er sket for varer, der er udtrykkeligt oplyst og indeholdt i den alfabetiske liste (min fremhævning) for klasse 9 i Nice-klassifikationens 4. udgave må anses for værende irrelevante.

Som anført af Patent- og Varemærkestyrelsen er det afgørende, hvilke typer af varer, der var omfattet af klasse 9 i den på ansøgningstidspunktet gældende version af Nice-klassifikationen. Det er derfor ikke relevant, at den konkrete vare eller tjenesteydelse er udtrykkeligt oplyst og indeholdt i den alfabetiske liste som anført af Klager, men at brugen er sket for en type af vare eller tjenesteydelse, der er indeholdt. Det er i øvrigt helt sædvanligt, at varer beskyttes i en klasse uden, at denne vare fremgår af Nice-klassifikationens alfabetiske liste, hvilket også var praksis på ansøgningstidspunktet. Der henvises til "*Nice-classification, 4th edition - List of goods and services with explanatory notes*" (**bilag 16**), side 7, 1. afsnit:

*"The indications of goods or services appearing in the List of Classes are general indications relating to the field to which, in principle, the goods or services belong. The Alphabetical List should therefore be consulted in order to make sure of the classification of each specific product or service. If a product cannot be classified in accordance with the List of Classes or with the Alphabetical List, the following remarks indicate the criteria to be applied: (min fremhævning)"*

Her er det Indehavers, Patent- og Varemærkestyrelsens samt Ankenævnets opfattelse, at "*Glasbeskyttelseskærme til smartphones og tablets*" er omfattet af overbegreber i Nice-klassifikationens 4. udgave, klasse 9 som tilhører.

Det er korrekt, at Indehaver har anført, at smartphones og tablets ikke var opfundet i 1983-1985. Som det dog er anført straks ovenfor i indlægget, var mobiltelefoner og PDA'er opfundet og på markedet på dette tidspunkt, og tilhører hertil er naturligvis klassificeret i klasse 9. Klagers bemærkning om, at glasbeskyttelsesprodukter ligeså vel kunne placeres i klasse 21 er ikke korrekt og i øvrigt ikke underbygget af Klager. Klasse 21 indeholder ganske vist glasvarer, men når der er tale om tilhører til en vare, vil tilhøret være klassificeret i samme klasse, hvilket også var praksis på ansøgningstidspunktet. Der henvises til "*Nice-classification, 4th edition - List of goods and services with explanatory notes*" (bilag 16), side 7, 2. afsnit:

*"(a) Finished products are classified, in principle, according to their function or purpose (min fremhævning);*

Varer og tjenesteydelser klassificeres efter funktion eller formål. Af denne årsag vil tilhører anføres i samme klasse som hovedproduktet. Der vil derfor ingen holdepunkter være for at henføre glasbeskyttelsesprodukter til klasse 21.

#### Retssikkerhedsmæssige hensyn til tredjemand

Det er Indehavers, Patent- og Varemærkestyrelsens og Ankenævnets opfattelse, at smartphones og tablets er resultatet af almindelig produktudvikling af produkter indeholdt i Nice-klassifikationens 4. udgave, klasse 9.

Patent- og Varemærkestyrelsen anfører i den forbindelse, at omfanget af ældre registreringer ikke må fortolkes så snævert, at almindelig produktudvikling falder uden for disse og, at man er bevidst om, at

en praksis, hvor ældre registreringer kan anses for at omfatte varer eller tjenesteydelser, der ikke fandtes på registreringstidspunktet, idet der ikke er holdepunkter for i 1959-loven eller i dennes forarbejder at fastslå, at der var tiltænkt en begrænsning, der gik videre end den begrænsning måtte følge af, at en registreringsindehaver fravalgte at lade mærket registrere eller blive fornyet for alle klasser i Nice-klassifikationen. Klager har i sin genoptagelsesansøgning ikke fremdraget holdepunkter fra 1959-loven eller dennes forarbejder, der kan give grundlag for at fravige denne vurdering.

I stedet anføres det, at der er tale om en urimelig praksis, der er retssikkerhedsmæssigt betænkelig, da tredjemand – og dermed Klager - ikke før Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 15. februar 2017 har haft mulighed for at gøre sig bekendt med, at varemærket skulle være registreret og beskyttet for "*glasbeskyttelseskærme for smartphones og tablets*". Dette er ikke korrekt.

Det fremgår således af Søgningssrapport (bilag A, side 3), at VR 1986 00159 er angivet som et søgeresultat i forbindelse med Klagers ansøgning af PANZER den 4. april 2013. Klager har dermed siden den 21. maj 2013 været bekendt med, at der var en forudgående rettighed, der omfattede klasse 9. Herefter følger det, jf. bemærkningerne ovenfor, at "*glasbeskyttelseskærme for smartphones og tablets*" vil være omfattet som tilbehør til eksempelvis "*electric apparatus*", "*data processing equipment*", "*telephone apparatus*" og/eller "*computers*". Hvis Klager ikke ser sig i stand til at udlede indholdet af registreringen, der er fremdraget i søgerapporten, vil det være nærliggende at søge vejledning ved eksempelvis Patent- og Varemærkestyrelsen. Hvilken brug der var eller ikke var før 9. marts 2015, er i øvrigt i den sammenhæng irrelevant for nærværende sag.

Det må i øvrigt antages, at både Patent- og Varemærkestyrelsen samt Ankenævnet ved deres respektive afgørelse allerede har inddraget disse retssikkerhedsmæssige betragtninger i vurderingen.

#### Klagers ansøgning af PANZER, 4. april 2013

Som anført straks ovenfor, må det antages, at både Patent- og Varemærkestyrelsen samt Ankenævnet ved deres respektive afgørelse allerede har inddraget retssikkerhedsmæssige betragtninger i vurderingen, hvilket også omfatter det anførte vedrørende afvisningen af Klageres ansøgning af PANZER 4. april 2013.

Det fremgår således direkte af Patent- og Varemærkestyrelsens indlæg af 2. juni 2017, side 2, 11. afsnit, at Patent- og Varemærkestyrelsen er bevidst om, at deres praksis for vurdering af ældre registreringers omfang blandt andet medfører, at der ikke forud for ældre varemærkers registrering er foretaget en konkret vurdering af mærkets registrerbarhed i forhold til varer eller tjenesteydelser, der senere bliver anset som omfattet som led i almindelig produktudvikling. Klagers bemærkninger i denne relation er derfor allerede foregrebet og har været et aspekt, Ankenævnet ved sin kendelse af 19. september 2017 har haft lejlighed til at vurdere.

Som anført ovenfor har Klager dertil ikke i sin genoptagelsesansøgning fremdraget holdepunkter fra 1959-loven eller dennes forarbejder, der kan give grundlag for at fravige denne vurdering.

At Klager fik sin ansøgning af PANZER afvist er i øvrigt irrelevant i nærværende sag, ligesom det er irrelevant, hvorvidt Indehavers produkter er af glas eller ej, da nærværende sag udelukkende omhandler, hvorvidt Indehaver har opfyldt sin brugspligt i relation til varemærkelovens § 28.

#### Konklusion

Klager har med sin genoptagelsesansøgning ikke fremført nyt, der efter Indehavers opfattelse kan føre til en ændring af Ankenævnets afgørelse i sagen.

Genoptagelsesansøgningen bygger således primært på, at Klager finder Patent- og Varemærkestyrelsens praksis for vurdering af omfanget af ældre varemærkere registreringer urimelig og retssikkerhedsmæssigt betænkelig.



Patent- og Varemærkestyrelsen har imidlertid allerede i sit indlæg af 2. juni 2017 forholdt sig til disse bekymringer, og Klager har ikke ulejlighet sig med at fremdrage holdepunkter, der kan imødegå Patent- og Varemærkestyrelsens argumentation.

På denne baggrund skal Indehaver anmode om, at genoptagelsesansøgningen afvises således, at Ankenævnets kendelse af 19. september 2017 fastholdes...”

Ankenævnets formandskab besluttede herefter, at betingelserne for at genoptage sagen var opfyldt, jf. § 27 i bekendtgørelse nr. 892 af 21/09/2009 om Ankenævnet for Patenter og Varemærker. Dette blev meddelt sagens parter den 10. november 2017.

*Udskriftens og fotokopiens rigtighed bekræftes.*

*Ankenævnet for Patenter og Varemærker, den 20. december 2017.*